

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2490/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212470
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816212470.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. P. XXX/XX, Lehota pod Vtáčnikom, pre vymożenie istiny vo výške 207,67 eur s prísl., o námietkach povinnej proti exekúcii a proti predbežným trovám exekúcie a o návrhu povinnej na odklad exekúcie, takto

rozhodol:

I. Námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a.**

II. Návrh povinnej na odklad exekúcie **z a m i e t a.**

III. Námietkam povinnej proti predbežným trovám exekúcie sčasti, a to v časti odmeny súdneho exekútora vrátane DPH vo výške 19,92 eur a v časti náhrady hotových výdavkov vrátane DPH vo výške 3,19 eur **v y h o v u j e,** námietky v prevyšujúcej časti **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie spísaným do zápisnice u súdneho exekútora dňa 08.09.2016 domáhal vykonania exekúcie proti povinnej pre vymożenie istiny vo výške 207,67 eur s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/130/2015-53 zo dňa 25.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2015 a vykonateľnosť dňa 12.09.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi udelené tunajším súdom dňa 04.10.2016.

2. Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.10.2016, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 01.02.2017.

3. Povinná podala v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii a to listom, ktorý bol podaný na pošte dňa 13.02.2017. Vo svojich námietkach uvádza, že jej bola spôsobená neadekvátna hmotná ujma trestným konaním spáchaným jej, osamelej matke, žiada o spravodlivý návrat všetkých úrokov pôžičiek, ktoré zaplatila všetkým veriteľom od úmrtia otca, ona mala plné právo na náhradné výživné, keďže otec dieťaťa neprispieval na výživu v dostatočnej výške, mala dostávať adekvátne príspevky od štátu a výživné na dieťa a nie si ešte brať pôžičky, pred smrťou otca ho opatrovala, bratia jej nepomáhali, matka začala mať psychické problémy, aj jej konanie začalo byť trestné, náklady vzniknuté po úmrtí otca mali rovnako uhrádzať aj bratia, pôžičky brala pod nátlakom bratov a matky, týraním, vydieraním a napádaním, nie je predsa povinná brať si pôžičky na opatrovanie a vyživovanie iných, bola takmer rok bez elektriny, nedalo sa jej uhrádzať nájomné, obrovské zrážky zo mzdy osamelej matky s dieťaťom zasiahli základné potreby jej rodiny, to málo, čo jej ostalo, išlo na cestovné do roboty, do školy dcére, pre ďalšie potreby dcéry, jej neostalo ani na jedlo, a pritom pracuje 12 hodín ako zdravotná sestra.

4. Oprávnený sa k podaným námietkam povinnej proti exekúcii vyjadril listom zo dňa 18.05.2017, kde uviedol nasledovné skutočnosti. V zmysle § 50 Exekučného poriadku povinný môže odôvodniť námietky proti exekúcii len okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a zároveň ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, alebo oprávnený nie je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule. Z podaných námietok je zrejmé, že povinná takéto okolnosti nenamieta, preto oprávnený navrhuje, aby konajúci súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

5. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. vznikli do vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Predovšetkým je potrebné k podaným námietkam uviesť, že povinná môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, okolnosti svedčiace o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinná vo svojich námietkach proti exekúcii žiadne takéto skutočnosti neuvádza. Povinná taktiež neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

8. Nie je taktiež splnená hlavná podmienka uznania námietok za dôvodné, teda aby išlo o skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného uznesenia. Povinná mala možnosť brániť sa len po doručení predmetného rozhodnutia a namietať tieto okolnosti v základnom konaní. Je potrebné uviesť, že konanie o námietkach povinnej proti exekúcii nie je opravným prostriedkom.

9. Taktiež súd uvádza, že pokiaľ povinná namieta nemajetnosť a svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, k tomu je potrebné dodať, že skutočnosti uvádzané povinnou o neprípustnosti exekúcie z dôvodu jej nemajetnosti a jej nepriaznivej sociálnej situácie, nezakladajú predpoklad na zastavenie exekúcie a nezabavujú povinnú povinnosti vyplývajúcej jej z vykonateľného exekučného titulu. Nemajetnosť povinnej musí byť preukázaná v exekučnom konaní, a to vykonávaním úkonov exekučnej činnosti súdneho exekútora. Zisťovanie majetkových pomerov vykonáva súdny exekútor a na ňom je posúdiť, či je pohľadávka oprávneného nevyožiteľná.

10. Pokiaľ povinná namieta svoju platobnú neschopnosť a chce uzatvoriť splátkový kalendár, súd poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. K uzavretiu takejto dohody však doposiaľ nedošlo.

11. Povinná neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/130/2015-53 zo dňa 25.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2015 a

vykonateľnosť dňa 12.09.2015. Povinná dobrovoľne nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

12. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli ako neodôvodnené zamietnuté.

13. Z vyššie uvedených dôvodov povinná taktiež navrhuje odklad exekúcie.

14. Súd vyzval povinnú v liste zo dňa 28.11.2017 na doloženie všetkých potrebných dokladov na preukázanie svojej dočasnej nepriaznivej situácie. Zásielka sa vrátila súdu dňa 06.12.2017 neprevzatá v odbernej lehote.

15. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

16. Po preskúmaní návrhu povinnej na odklad exekúcie dospel súd k záveru, že návrh je nedôvodný a súd návrh povinnej na odklad exekúcie zamietol.

17. Rozhodujúc o odklade exekúcie súd konštatuje, že povinná potrebu odkladu exekúcie dostatočne nepreukázala, napriek výzve súdu, v ktorej bola upozornená, aby svoju situáciu hodnoverne dokladovala a rovnako i to, že ide len o prechodné obdobie a že by neodkladná exekúcia mohla mať pre ňu alebo pre príslušníkov rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Povinná hodnoverne nepreukázala žiadnu zo skutočností, na základe ktorej by bolo možné vyhovieť návrhu na odklad exekúcie. Povinná nespochybňuje exekúciu, na základe čoho nemožno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Súčasne súd prihliadol na dobu, ktorá už uplynula od podania návrhu na odklad exekúcie a tiež na skutočnosť, že povinná v predmetnej exekúcii podala námietky. Podanie námietok proti exekúcii má samo o sebe odkladný účinok. Kým sa o námietkach nerozhodne, nemožno vydať exekučný príkaz a pokračovať vo vykonávaní exekúcie.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Povinný taktiež v zákonnej lehote namieta predbežné trovy exekúcie.

20. V zmysle § 201 ods. 1,2 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

21. Osobitným právnym predpisom v zmysle citovaného ustanovenia je Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

22. V zmysle § 4 ods. 1,2 cit. vyhl., základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

23. V zmysle § 5 ods. 1 cit. vyhl., odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jeho určenie, najmenej 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

24. V zmysle § 5 ods. 2 cit. vyhl., ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1

25. V zmysle § 22 ods. 1,2 cit. vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

26. V zmysle § 26 cit. vyhl., základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

27. V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 21.10.2016 súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie spolu vo výške 106,97 eur, ktoré špecifikoval ako trovy pr. zastúpenia v ex. konaní vo výške 24,24 eur, trovy oprávneného v ex. konaní vo výške 16,50 eur, odmenu vrátane 20% DPH vo výške 59,75 eur, hotové výdavky vrátane 20% DPH vo výške 6,48 eur a taktiež v prípade neuhradenia pohľadávky do 14 dní od doručenia upovedomenia tieto vyčíslil na sumu vo výške 383,07 eur. Nakoľko z obsahu upovedomenia o začatí exekúcie nevyplýva, z čoho pozostávajú hotové výdavky vyúčtované súdny exekútorom, súd si za tým účelom vyžiadal rozpis hotových výdavkov a exekučný spis zn. EX 1389/2016.

28. Súd preskúmal výpočet trov konania ako ich vyčíslil súdny exekútor a dospel k záveru, že pokiaľ ide o vyčíslenie odmeny exekútora, táto nie je určená správne, nakoľko si súdny exekútor uplatnil odmenu vrátane DPH vo výške 59,75 eur (49,79 eur + 20% DPH vo výške 9,96 eur). Odmena súdneho exekútora mala byť vyčíslená najviac v rozsahu, ako pri upustení od exekúcie, pričom pri upustení od exekúcie má súdny exekútor nárok na 50 % odmeny vypočítanej podľa § 5 ods. 1 vyhlášky (320,00 eur), v danom prípade na 50% zo sumy 64,00 eur, čo predstavuje sumu 32,00 eur a nie sumu 49,79 eur, ako si uplatnil súdny exekútor. Nakoľko podľa § 2 písm. a) cit. vyhl. patrí súdnemu exekútorovi odmena za výkon exekučnej činnosti, ktorej základom je výška vymáhanej pohľadávky /§ 4/ a odmena predstavuje 20% zo základu /§5/ najmenej však 33,19 Eur. Na zaplatenie tejto čiastky má exekútor zo zákona nárok už pri vydaní upovedomenia o začatí exekúcie. K tejto odmene patrí i DPH vo výške 20%. Na základe uvedeného súd považoval za opodstatnenú odmenu súdneho exekútora vo výške 33,19 eur, ako odmenu v minimálnej výške garantovanej zákonom + 20 % DPH vo výške 6,64 eur, spolu vo výške 39,83 eur.

29. Pokiaľ ide o vyčíslené hotové výdavky vrátane DPH tieto súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil sumou 6,48 eur (5,40 eur + 20% DPH vo výške 1,08 eur). Súdny exekútor doručil dňa 06.12.2017 špecifikáciu trov exekúcie - pozostávajúcu z náhrady hotových výdavkov za: zápisnicu o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 0,059 eur x 3 - 0,177 eur s 20% DPH vo výške 0,2124 eur, prílohy k zápisnici - ex. titul, plnomocenstvo 0,059 eur x 18 - 1,062 eur s 20% DPH vo výške 0,2744 eur, spisový obal s prílohami vo výške 0,354 eur s 20% DPH vo výške 0,4248 eur, elektronizáciu spisu + náklad na informačný systém vo výške 5,1133 s 20% DPH vo výške 6,13596 eur, elektronickú lustráciu CRIF vo výške 0,30 s 20% DPH vo výške 0,36 eur, elektronickú súčinnosť REGOB - vozidlá vo výške 0,30 eur s 20% DPH vo výške 0,36 eur, elektronickú súčinnosť REGOB - trvalý pobyt vo výške 0,30 eur s 20 % DPH vo výške 0,36 eur, žiadosť o vydanie poverenia - tlač + papier vo výške 0,059 eur s 20% DPH vo výške 0,0708 eur, žiadosť o vydanie poverenia - poverenie vo výške 1,40 eur s 20% DPH 1,68 eur, upovedomenie o začatí exekúcie - tlač + papier vo výške 0,059 eur x 6 - 0,354 eur s 20% DPH vo výške 0,4248 eur, upovedomenie o začatí exekúcie - oprávnený, povinný - poštovné vo výške 2,80 eur s 20% DPH 3,36 eur, spolu vo výške 12,2193 s 20% DPH vo výške 13,66316 - 13,66 eur.

30. Súd má z pripojeného exekučného spisu EX 1389/2016 preukázané, že súdnemu exekútorovi vznikli hotové výdavky vo výške 2,74 eur + 20 % DPH vo výške 0,55 eur. Z predloženého exekučného spisu má súd za preukázané doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - povinnému vo výške 1,40 eur, vynaloženie hotových výdavkov za: zápisnicu o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 0,177 eur, spisový obal s prílohami vo výške 0,354 eur, žiadosť o vydanie poverenia - tlač + papier vo výške 0,059 eur, upovedomenie o začatí exekúcie - tlač + papier vo výške 0,354 eur. Súd má ďalej preukázané vykonanie elektronickej súčinnosti REGOB - trvalý pobyt a elektronickej súčinnosti REGOB - vozidlá, za ktoré však súdnemu exekútorovi patrí náhrada hotových výdavkov len vo výške 0,40 eur (2 x 0,20 eur) a nie súdnym exekútorom uplatnených 0,60 eur (2 x 0,30 eur).

31. Súd nemá z predloženého exekučného spisu preukázané doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - oprávnenému, nakoľko sa v exekučnom spise nenachádza poštová doručenka ani iný doklad preukazujúci vznik tohto výdavku. Z doručenky založenej v spise súdneho exekútora vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručovaná spolu s písomnosťami do viacerých exekučných konaní, a preto súdnemu exekútorovi poštovné vo výške 1,40 eur v tomto konaní nevzniklo. Súd ďalej nemá z exekučného spisu preukázané vykonanie elektronickej súčinnosti CRIF vo výške 0,30 eur ako ani vynaloženie výdavku za prílohy k zápisnici - exe. titul, plnomocenstvo - kópia, sken vo výške 1,062 eur (0,059 eur x 18 strán). Vznik a predovšetkým výška výdavku - elektronizácia spisu + náklad na informačný systém vo výške 5,1133 eur neboli exekučným spisom preukázané.

32. Pokiaľ ide trovy pr. zastúpenia v ex. konaní vo výške 24,24 eur a trovy oprávneného v ex. konaní vo výške 16,50 eur tieto sú vyčíslené v súlade s právnymi predpismi, nakoľko trovy pr. zastúpenia v exekučnom konaní sú určené podľa ust. §13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 2 x jednu polovicu úkonu právnej služby, vychádzajúc z hodnoty úkonu vo výške 293,91 eur a trovy oprávneného v ex. konaní sú vyčíslené podľa Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy Zákona SNR č. 71/1992 Zb., kde sa podľa položky 13 z návrhu na vykonanie exekúcie vyrubuje poplatok vo výške 16,50 eura.

33. Súdny exekútor vyčíslil v upovedomení o začatí exekúcie aj 20 % DPH.

34. Na základe uvedeného súd považoval za opodstatnenú náhradu hotových výdavkov vo výške 2,74 eur + 20% DPH vo výške 0,55 eur, spolu vo výške 3,29 eur. Zo zoznamu daňových subjektov registrovaných pre DPH, ktorý je zverejnený na webovej stránke finančnej správy, má súd za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom DPH a preto mu súd priznal 20% DPH z odmeny a náhrady hotových výdavkov (§196 Exekučného poriadku).

35. Opodstatnene vyčíslené trovy exekúcie potom pozostávajú z trov pr. zastúpenia v ex. konaní vo výške 24,24 eur, trov oprávneného v ex. konaní vo výške 16,50 eur, odmeny vo výške 33,19 eur + 20% DPH vo výške 6,64 eur, spolu vo výške 39,83 eur a náhrady hotových výdavkov vo výške 2,74 eur + 20% DPH vo výške 0,55 eur, spolu 3,29 eur. Keďže si súdny exekútor uplatnil odmenu vrátane DPH vo výške 59,75 eur a súd za opodstatnenú považoval odmenu vrátane DPH vo výške 39,83 eur, je potrebné námietkam povinnej proti predbežným trovám exekúcie v časti odmeny súdneho exekútora sčasti vyhovieť a to vo výške 19,92 eur. Hotové výdavky vrátane DPH si súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie uplatnil vo výške 6,48 eur, ale za opodstatnené súd považoval hotové výdavky vrátane DPH vo výške 3,29 eur, preto je potrebné námietkam povinnej proti predbežným trovám exekúcie v časti náhrady hotových výdavkov sčasti vyhovieť a to vo výške 3,19 eur. V prevyšujúcej časti je potrebné námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie zamietnuť.

36. Na záver je potrebné uviesť, že ide o predbežné trovy exekúcie, ktorých výška ešte nie je určená v konečnej výške. Skutočná výška exekučných trov bude známa až po ukončení exekučného konania a okrem iného závisí aj od dĺžky exekučného konania, zvoleného spôsobu vykonávania exekúcie a nakoniec aj samotného postoja povinnej k plneniu si povinností z exekučného titulu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4, § 56 ods. 8 a § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 CSP).