

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212007
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717212007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany so sídlom v Bratislave, ul. Pri Šajbách 12, 831 01 Bratislava, IČO: 34000666 proti žalovaným: 1. C.. O. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B., občan SR, 2. K. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX X., občan SR, o zaplatenie 1.693,07 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 1.693,07 EUR spolu s poplatkom z omeškania za každý deň vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania od 01. 04. 2016 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 1.693,07 EUR aj s príslušenstvom a to na tom skutkovom základe, že žalovaní v 1. a 2. rade užívali byt č. X na K. poschodí v bytovom dome č. XXX na D. X. v G. na základe zmluvy zo dňa 01. 11. 2006, pričom uvedený byt pozostáva z troch miestností, kuchyne, kúpeľne, WC, predsiene a ďalšieho príslušenstva. Počas užívania bytu si riadne neplnili svoje povinnosti spojené s mesačnými platbami a podľa evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu platného od 01. 09. 2013 boli povinní uhrádzať zálohy za služby vo výške 59,83 EUR. Žalobca eviduje za obdobie od 01. 09. 2013 do 23. 11. 2015 dlh vo výške 1.693,07 EUR, ktorý pozostáva z neuhradených mesačných predpisov za byt za rok 2013 vo výške 323,76 EUR, za rok 2014 vo výške 720,97 EUR a za rok 2015 vo výške 647,- EUR. Na základe týchto skutočností, aj napriek výzve, žalovaní uvedenú sumu nezaplatili.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

3. Súd na základe Zálohové predpisu na výpočet úhrady za používanie bytu a nebytových priestorov žalovaného v 1. rade zistil, že ako spolubývajúci je tu uvedená P. K. - manželka, P. S. - dcéra, P. K. - dcéra, P. O. - dcéra, P. C. - syn, P. G. - syn, P. P. - syn. Mesačná záloha je vo výške 59,83 EUR. Evidenčný list platí od 01. 09. 2013.

4. Súd z výpisu Konta na žalovaného v 1. rade za obdobie od deviateho mesiaca roku 2013 do novembra 2015 zistil, že celkový dlh predstavuje sumu 1.693,07 EUR.

5. Súd zo Záznamu z komisionálneho otvorenia služobného bytu č. 7 v Pliešovciach vo vlastníctve žalobcu zistil, že prítomné osoby za prenajímateľa boli M. C., C. C., zámočník pán Y. a zástupca OO PZ G.. Pred otvorením služobného bytu komisia konštatovala, že byt je vlastníctvom

Slovenskej republiky v správe žalobcu, nájomná zmluva bola uzatvorená 01. 11. 2006. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen 11C/68/2014 bolo rozhodnuté, že byt má byť vypratáný a odovzdaný, pričom k tomuto nedošlo. Nadväzne na tieto skutočnosti sa pristúpilo k otvoreniu tohto bytu, pričom tu sa uvádza, že byt je v dezolátnom stave, plný nábytku, oblečenia, v hroznom stave - vid' fotodokumentácia.

6. Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

7. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že v zmysle zálohového predpisu vypracovaného dňa 01. 09. 2013 mali žalovaní v 1. a 2. rade prispievať na úhradu za užívanie predmetného bytu mesačne zálohy vo výške 59,83 EUR. Taktiež mal súd preukázanú tú skutočnosť, že žalovaní si riadne a včas neplnili svoje povinnosti a ku dňu podania žaloby na základe výpisu z konta žalovaných boli dlžní na predmetnom nájomnom sumu 1.693,07 EUR. Na základe vyššie uvedeného teda súd mal za to, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.693,07 EUR.

9. Zároveň súd priznal žalobcovi v súlade so zákonom aj nárok na poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy a to od 01. 04. 2016 tak ako si to žalobca uplatnil, pričom súdu z návrhu nie je zrejmé prečo od tohto dátumu si uplatňovali nárok na zaplatenie poplatku z omeškania, nakoľko uvedený poplatok keby si uplatnili aj skorším dátumom, bol by mu ho súd priznal, pretože žalovaní sa do omeškania dostali už pred dátumom 01. 04. 2016, avšak nakoľko súd je viazaný žalobným návrhom priznal poplatok z omeškania tak ako to navrhol žalobca.

10. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov vo výške 100%, nakoľko tento bol v celom rozsahu úspešný.
§ 685 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb.
§ 696 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.