

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5Cbi/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220563  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116220563.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jaroslavom Macekom v právnej veci žalobcu: DÚHA, a.s., so sídlom Čapajevova 29, 080 01 Prešov, IČO: 31690360, právne zastúpený advokátom: Máčaj legal, s.r.o., so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava, IČO: 47 255 269, proti žalovanému: UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom Veterná Poruba 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669, právne zastúpený : JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 02.08.2016, podanou na súde osobne dňa 10.08.2016, domáhal sa žalobca určenia svojej pohľadávky voči dlžníkovi spoločnosti IV. Capital, a. s., v celkovej výške 736 919,21 eur, z toho 249 127,68 eur istina, 463 173,99 eur úrok z omeškania, 24 617,54 eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to z právneho dôvodu vzniku v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 2/2010-308 zo dňa 19.11.2013, dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 2/2010-444 zo dňa 09.12.2014, rozsudku Krajského súdu Žilina zo dňa 28.01.2016 sp. zn. 14Cob 37/2015-472, 14Cob/38/2015, uznesenia Okresného súdu Ružomberok zo dňa 16.03.2016 č. k. 5Cb 2/2010-466, všetko spojené s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.06.2011 č. k. 5Cb/12/2011-180 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.04.2012 č. k. 14Cob/178/2011.

2. V žalobe žalobca uviedol, že prihláškou zo dňa 01.06.2016 podanou u príslušného správcu konkurznej podstaty dňa 08.06.2016 (ďalej len „Prihláška“) prihlásil do konkurzu vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 2K/13/2015 vyhláseného na majetok spoločnosti IV. Capital, a. s., so sídlom: Podhora 26, Ružomberok 034 01, IČO: 44 179 596, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 10646/L (ďalej len „Úpadca“), svoju pohľadávku vrátane príslušenstva v celkovej výške 736 919,21 eur (ďalej len „Pohľadávka“). Dňa 18.07.2016 bolo do sídla žalobcu doručené oznámenie zo dňa 13.07.2016 (ďalej len „Oznámenie“) o popretí Pohľadávky podľa ust. § 32 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) spoločnosťou UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom: 134, Veterná Poruba 031 04, IČO: 36 172 669, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č: 60162/L (ďalej len „UNISTAV“ alebo „žalovaný“). Spoločnosť UNISTAV poprela Pohľadávku čo do dôvodu vzniku Pohľadávky, výšky Pohľadávky v plnej výške (t. j. v sume 736 919,21 eur) a čo do poradia uspokojovania Pohľadávky zo všeobecnej podstaty, popretie vykonané ku dňu 07.07.2016. Žalobca riadne prihlásil svoju Pohľadávku vo výške 736 919,21 eur Prihláškou zo dňa 01.06.2016 doručenou správcovi 08.06.2016, tzn. v lehote stanovenej v § 28 ods. 2 ZKR a v súlade s rozhodnutím Okresného súdu Žilina o vyhlásení konkurzu na majetok Úpadcu sp. zn. 2K/13/2015 zverejneného v Obchodnom vestníku 79/2016 zverejneného dňa 26.04.2016. Právny dôvod vzniku istiny Pohľadávky vo výške

249 127,68 eur pritom žalobca doložil právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb/2/2010-308 zo dňa 19.11.2013 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.01.2016, sp. zn. 14CoB/37/2015-472, 14Cob/38/2015. Právny dôvod vzniku príslušenstva Pohľadávky v podobe úrokov z omeškania v celkovej výške 463 173,99 eur vypočítaných ku dňu 03.03.2016 uviedol žalobca právoplatný rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb/2/2010-308 zo dňa 19.11.2013 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb/2/2010-444 zo dňa 09.12.2014, oba rozsudky potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.01.2016, sp. zn. 14Cob/37/2015-472, rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.01.2016, sp. zn. 14Cob/37/2015-472, 14CoB/38/2015, 5909205865, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o nároku spoločnosti DÚHA, a.s., na zaplatenie úrokov z omeškania voči spoločnosti Václavů, s.r.o. Náklady uplatnenia Pohľadávky vo výške 24 617,54 eur predstavujú trovy súdneho konania a trovy právneho zastúpenia priznané veriteľovi - spoločnosti DÚHA, a.s., právoplatným Uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 16.03.2016, č. k. 5Cb/2/2010-499, IČS: 5909205865. Právo žalobcu uspokojiť svoju Pohľadávku z výťažku z predaja bytov menovaných v predmetnej Prihláške vyplýva z právoplatného rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.04.2012 č. k. 14CoB/178/2011-5911201581, ktorým bol potvrdený právoplatný rozsudok Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 02.06.2011 č. k. 5Cb/12/2011-180, ktorým súd určil, „že Zmluva o prevode vlastníctva bytov uzatvorená medzi Václavů, s.r.o. a odporcom IV. Capital, a. s., dňa 18.12.2009, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Dolný Kubín pod č. V1969/2002 a ktorej predmetom bol prevod rozostavaných bytov č. A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, A17, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B17, B18, B19, B20, B21, B22, B23 a B24 v rozostavanom bytovom dome realizovanom na pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území G. F. a evidovanom Správou katastra Dolný Kubín na LV č. 3726 ako parcela registra „C“ č. 1057/59, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1001 m<sup>2</sup>, ktorý bytový dom je zapísaný ako rozostavaná stavba na LV č. 5808, vedenom Správou katastra Dolný Kubín pre katastrálne územie Dolný Kubín, je voči navrhovateľovi právne neúčinná. V zmysle vyššie uvedeného je teda prevod spoločnosti Václavů, s.r.o., je žalobca oprávnený sa uspokojiť z výťažku z predaja predmetných vyššie uvádzaných bytov. Prihlásená Pohľadávka vrátane všetkého jej príslušenstva je teda v celom rozsahu judikovaná právoplatnými rozhodnutiami súdu, čo okrem iného potvrdzuje taktiež Okresný súd Žilina uznesením o priznaní hlasovacích práv zo dňa 27.07.2016 sp. zn. 2K/13/2015-5115226582. K námietke absolútnej neplatnosti prevodu vlastníckeho práva k bytom v zmysle § 39 § 525 Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že nemá k dispozícii predmetné podklady k posúdeniu tvrdenia spoločnosti UNISTAV o absolútnej neplatnosti prevodu vlastníckeho práva k predmetným bytom medzi spoločnosťami Václavů, s.r.o. a spoločnosťou IV. Capital, a. s. Spoločnosť UNISTAV podľa vedomosti žalobcu nedoložila k popretiu Pohľadávky svoje tvrdenie o údajnej absolútnej neplatnosti prevodu vlastníckeho práva k predmetným bytom medzi spoločnosťami Václavů, s.r.o. a spoločnosťou IV. Capital, a. s., žiadnym právne relevantným dôkazom - najmä právoplatným rozhodnutím súdu, ktorým by súd vyslovil neplatnosť predmetného právneho úkonu prevodu vlastníckeho práva. Neplatnosť právneho úkonu môže vysloviť jedine súd. Podľa názoru spoločnosti DÚHA, a.s., preto spoločnosť UNISTAV v tomto prípade neuniesla dôkazné bremeno, a teda na tento argument spoločnosti UNISTAV nie je možné prihliadať pri posudzovaní oprávnenosti Pohľadávky DÚHA, a.s., prihlásenej do konkurzu Prihláškou. K námietke, že Prihláška nespĺňa náležitosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) a d) a § 29 ods. 3 ZKR žalobca uviedol, spoločnosť DÚHA, a.s., riadne doložila právny dôvod vzniku prihlasovanej Pohľadávky (§ 29 ods. 1 písm. c) ZKR), ako aj poradie uspokojovanej Pohľadávky (§ 29 ods. 1 písm. d) ZKR). Pohľadávka spoločnosti DÚHA, a.s., je riadne judikovaná právoplatnými rozhodnutiami súdu a v čase prihlásenia riadne existovala a existuje, jej vznik nebol podmienený žiadnou ďalšou skutočnosťou. Preto sa ďalšie žalovaným namietané ustanovenie § 29 ods. 3 ZKR na pohľadávku DÚHA, a.s., neaplikuje a Pohľadávka DÚHA, a.s., sa nemôže za žiadnych okolností považovať za podmienenú Pohľadávku, tak ako sa snaží tvrdiť žalovaný.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril vyjadrením, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.03.2017, kde uviedol, že zotráva na dôvodoch, pre ktoré poprel jednotlivé pohľadávky žalobcu. Žalobca ako právny dôvod vzniku pohľadávky uvádza právoplatný rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. konania 5Cb 2/2010 zo dňa 19.11.2013, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.01.2016 sp. zn. 14Cob 37/2015-472 a 14Cob 38/2015, pričom svoju pohľadávku prihlásil v poradí ako iná pohľadávka. Uvedené rozhodnutia ale nepriznávajú popretému veriteľovi žiaden nárok ani pohľadávku voči úpadcovi - spoločnosti IV. Capital, a. s. Týmito rozsudkami bolo právoplatne rozhodnuté o pohľadávke spoločnosti DÚHA, a.s., voči spoločnosti Václavů, s.r.o., a nie voči úpadcovi. Rovnako tak rozsudok Krajského súdu v Žiline zo

dňa 26.04.2012 č. k. 14Cob 178/2011, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.06.2011 č. k. 5Cb/12/2011 ohľadom neúčinnosti zmluvy nepredstavuje právny dôvod vzniku pohľadávky, nakoľko uvedené rozhodnutia súdu nepriznávajú popretému veriteľovi žiaden nárok ani pohľadávku voči úpadcovi - spoločnosti IV. Capital, a. s. Okrem toho žalobca uplatnil totožnú pohľadávku aj do konkurzného konania, vedeného na OS Žilina pod sp. zn. 1K 12/2015 na majetok úpadcu Václavů, s.r.o., pričom v tomto konkurznom konaní boli do súpisu všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu zahrnuté byty, ktoré žalobca uvádza ako nehnuteľnosti, ktoré by mali byť scudznené na základe neúčinnnej kúpnej zmluvy. Vo vzťahu k argumentom popretého veriteľa ohľadom toho, že nehnuteľnosti, ktoré tvorili predmet Zmluvy o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.02.2009 majú patriť do vlastníctva spoločnosti IV. Capital, a. s., žalovaný uvádza, že takáto argumentácia nemôže obstať. Zmluva o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.02.2009 je neplatná podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 525 občianskeho zákonníka, nakoľko spoločnosť Václavů, s.r.o., IČO: 35 876 735, so sídlom Podhora 26, Ružomberok, na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytov, zavkladovanej Správou katastra Dolný Kubín pod č. V 1969/09 z 21.12.2009, scudzila predmetné nehnuteľnosti (práva nadobudnuté na základe zmluvy o dielo č. 01/2009) na IV. Capital, a. s., pričom táto zmluva odporuje ustanoveniu článku 20.01. Zmluvy o dielo č. 1/2009 zo dňa 26.10.2009 pre absenciu súhlasu spoločnosti UNISTAV HSV s.r.o. s prevodom práva a z uvedeného dôvodu je neplatná. Z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra Dolný Kubín pod č. V 1969/09 z 21.12.2009 je spoločnosť Václavů, s.r.o., IČO: 35 876 735, so sídlom Podhora 26, Ružomberok, stále vlastníkom všetkých bytov zapísaných na LV č. 5808, k. ú. Dolný Kubín, nakoľko všetky zmluvy nasledujúce po zmluve o prevode vlastníctva bytov, zavkladovanej Správou katastra Dolný Kubín pod č. V 1969/09 z 21.12.2009, sú neplatné vzhľadom na ustálenú súdnu prax a zásadu nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet. Žalobca prihlásil svoju pohľadávku do konkurzu prihláškou, ktorá je zapísaná v Zozname prihlášok pod č. 2/G-1 ako Inú pohľadávku v rozpore s ust. § 29 ods. 1 písm. c) písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZoKR) a v rozpore s ust. § 29 ods. 3 ZoKR. Žalobca svoju pohľadávku neprihlásil riadne a spôsobom stanoveným zákonom. Žalobca v prihláške žiadnym spôsobom nepreukázal, či a v akej výške bola jeho pohľadávka uplatnená v týchto konkurzných konaniach uspokojená, čo na strane popierajúceho veriteľa zakladá odôvodnenú pochybnosť o správnosti výšky uplatnenej pohľadávky, pričom žalovaný má zato, že prihlásenie pohľadávky v konkurznom konaní na majetok úpadcu IV. Capital, a. s., je v celom rozsahu nedôvodné. Žalovaný namieťa, že prihláška neobsahuje povinnú náležitosť v zmysle ust. § 29 ods. 3 ZoKR a z tohto dôvodu sa na ňu nemá v tomto konkurznom konaní prihliadať. Prihláška neobsahuje základné obsahové náležitosti v zmysle ust. § 29 ods. 6 ZoKR, a to vyhlásenie veriteľa, ktorý je účtovnou jednotkou o evidovaní pohľadávky v účtovníctve. Z obsahu prihlášky nie je zrejmé či a v akom rozsahu vedie veriteľ prihlásenú pohľadávku v účtovníctve. Z obsahu prihlášky preto možno konštatovať, že veriteľ prihlásenú pohľadávku v účtovníctve nevedie a že veriteľ zákonným spôsobom nezodôvodnil dôvod, pre ktorý pohľadávku nevedie v účtovníctve. Žalobca tvrdí, že aj keď nemá priamu pohľadávku voči úpadcovi spoločnosti IV. Capital, a. s., tak pohľadávku do konkurzného konania prihlásil podľa ust. § 28 ods. 7 ZoKR, nakoľko jeho pohľadávky voči spoločnosti Václavů, s.r.o., majú byť zabezpečené záložným právom na nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti IV. Capital, a. s. Takéto tvrdenie ale nemôže obstať, nakoľko spoločnosť IV. Capital, a. s., napriek evidenčnému zápisu na príslušnom liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. G. F., nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Žalovaný tiež rozoberá ním tvrdenú neplatnosť Zmluvy o prevode vlastníctva bytov z dôvodu, že dňa 18.12.2009 predmet prevodu nebol v dostatočnom stupni rozostavanosti, aby bol spôsobilým predmetom prevodu.

4. Na prejednanie veci súd vytýčil pojednávanie, kde listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z prihlášky na č. listu 7 - 8 súd zistil, že ňou žalobca prihlásil pohľadávku voči dlžníkovi IV. Capital, a. s. do konkurzného konania, vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2K 13/2015 v celkovej sume 736 919,21 eur, z toho istina 249 127,68 eur, úroky z omeškania 463 173,99 eur a náklady z uplatnenia 24 617,54 eur. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky bol rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.04.2012 č. k. 14Cob 178/2011, ktorým bol potvrdený právoplatný rozsudok Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 02.06.2011 č. k. 5Cb 12/2011, ktorým súd určil, že zmluva o prevode vlastníctva bytov, uzatvorená medzi Václavů, s.r.o. a odporcom IV. Capital, a. s., dňa 18.12.2009, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Dolný Kubín pod č. V XXXX/XXXX a ktorej predmetom bol prevod rozostavaných bytov č. A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10 - A 31, B1, B2, B3 - B24 v rozostavanom bytovom dome, realizovanom na pozemku, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Dolný F. a evidovanom Správou katastra Dolný Kubín na LV č. XXXX ako parcela registra C č. 1057/59

- zastavané plochy a nádvorí o výmere 1001 m<sup>2</sup>, ktorý bytový dom je zapísaný ako rozostavaná stavba na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Dolný Kubín pre katastrálne územie G. F. je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Spoločnosť DUHA, a.s., je tak oprávnená uspokojiť sa s výťažku z predaja vyššie uvádzaných bytov. Ďalej bol ako právny dôvod vzniku pohľadávky uvedený rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č. k. 5Cb/2/2010-308 zo dňa 19.11.2013, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.01.2016, sp. zn. 14Cob/37/2015 a 14Cob/38/2015, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o pohľadávke spoločnosti DUHA, a.s., voči spoločnosti Václavů, s.r.o.

6. Z oznámenia o popretí pohľadávky na č. I. 10 - 12 súd zistil, že prihlásenú pohľadávku spoločnosti DUHA, a.s., voči úpadcovi IV. Capital, a. s., poprel žalovaný, pričom ako dôvod popretia uviedol nasledovné: „ Popretý veriteľ ako právny dôvod vzniku pohľadávky uvádza právoplatný rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb/2/2010-308 zo dňa 19.11.2013 potvrdený rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 28.01.2016, sp. zn. 14 CoB/37/2015-472, 14Cob/38/2015, 5909205865, pričom svoju pohľadávku prihlásil v poradí ako iná pohľadávka. Uvedené rozhodnutia súdu ale nepriznávajú popretému veriteľovi žiaden nárok, ani pohľadávku voči úpadcovi - spoločnosti IV. Capital, a. s. Týmito rozsudkami bolo právoplatne rozhodnuté o pohľadávke spoločnosti DUHA, a.s., voči spoločnosti Václavů, s.r.o., nie voči úpadcovi. Rovnako tak rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.04.2012 č. k. 14CoB/178/2011-5911201581, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 02.06.2011 č. k. 5Cb/12/2011-180 ohľadom neúčinnosti zmluvy nepredstavuje právny dôvod vzniku pohľadávky, nakoľko uvedené rozhodnutia súdu nepriznávajú popretému veriteľovi žiaden nárok, ani pohľadávku voči úpadcovi - spoločnosti IV. Capital, a. s. Okrem toho popretý veriteľ uplatnil totožnú pohľadávku aj do konkurzného konania vedeného na OS ZA pod. sp. zn. 1K/12/2015 na majetok úpadcu Václavů, s.r.o., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35 876 735, pričom v tomto konkurznom konaní boli do súpisu všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu zahrnuté byty, ktoré popretý veriteľ uvádza ako nehnuteľnosti, ktoré mali byť scudzzené na základe neúčinnnej kúpnej zmluvy. Vo vzťahu k argumentom popretého veriteľa ohľadom toho, že nehnuteľnosti, ktoré tvorili predmet Zmluvy o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.02.2009 majú patriť do vlastníctva spoločnosti IV. Capital, a. s., popierajúci veriteľ uvádza, že táto argumentácia nemôže obstáť. Zmluva o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.02.2009 je neplatná podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 525 Občianskeho zákonníka, nakoľko spoločnosť Václavů, s.r.o., IČO: 35 876 735, so sídlom Podhora 26, Ružomberok, na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra Dolný Kubín pod č. V XXXX/XX z 21.12.2009 scudzila predmetné nehnuteľnosti (práva nadobudnuté na základe zmluvy o dielo č. 01/2009) na IV. Capital, a. s., pričom táto zmluva odporuje ustanoveniu článku 20.01. Zmluvy o dielo č 1/2009 zo dňa 26.10.2009 pre absenciu súhlasu spoločnosti UNISTAV HSV, s.r.o., s prevodom práva a z uvedeného dôvodu je neplatná. Z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra Dolný Kubín pod č. V XXXX/XX z 21.12.2009 je spoločnosť Václavů, s.r.o., IČO: 35 876 735, so sídlom Podhora 26, Ružomberok, stále vlastníkom všetkých bytov zapísaných na LV č. XXXX k. ú. G. F., nakoľko všetky zmluvy nasledujúce po zmluve o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra Dolný Kubín pod č. V 1969/09 z 21.12.2009 sú neplatné vzhľadom na ustálenú súdnu prax a zásadu nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet. Popretý veriteľ prihlásil svoju pohľadávku do konkurzu prihláškou, ktorá je zapísaná v zozname prihlášok pod č. 2/G-1 ako lnú pohľadávku v rozpore s ust. § 29 ods. 1 písm. c) písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZoKR) a v rozpore s ust. § 29 ods. 3 ZoKR. Popretý veriteľ svoju pohľadávku neprihlásil riadne a spôsobom stanoveným zákonom. Popretý veriteľ v prihláške žiadnym spôsobom nepreukázal, či a v akej výške bola jeho pohľadávka uplatnená v týchto konkurzných konaniach uspokojená, čo na strane popierajúceho veriteľa zakladá odôvodnenú pochybnosť o správnosti výšky uplatnenej pohľadávky, pričom popierajúci veriteľ má zato, že prihlásenie pohľadávky v konkurznom konaní na majetok úpadcu IV. Capital, a. s., je v celom rozsahu nedôvodné. Popierajúci veriteľ namieta, že prihláška neobsahuje povinnú náležitosť v zmysle ust. § 29 ods. 3 ZoKR a z tohto dôvodu sa na ňu nemá v tomto konkurznom konaní prihliadať! Prihláška neobsahuje základné obsahové náležitosti v zmysle ust. § 29 ods. 6 ZoKR, a to vyhlásenie veriteľa, ktorý je účtovnou jednotkou o evidovaní pohľadávky v účtovníctve. Z obsahu prihlášky nie je zrejmé i a v akom rozsahu vedie veriteľ prihlásenú pohľadávku v účtovníctve. Z obsahu prihlášky preto možno konštatovať, že veriteľ prihlásenú pohľadávku v účtovníctve nevedie, a že veriteľ zákonným spôsobom nezodôvodnil dôvod, pre ktorý pohľadávku nevedie v účtovníctve.“

7. Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb/2/2010-308 zo dňa 19.11.2013 na č. I. 14 - 19 súd zistil, že ním bola priznaná žalobcovi suma 249 127,68 eur a úroky z omeškania vo výške 113 082,07

eur voči spoločnosti Václavů, s.r.o., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35 876 735. K tomuto rozsudku prislúcha doplniaci rozsudok č. k. 5Cb 2/2010-444 zo dňa 09.12.2014 na č. I. 20 - 21, ktorým súd doplnil priznaný nárok žalobcu voči spoločnosti Václavů, s.r.o., o ďalšie úroky z omeškania. Na č. I. 22 - 32 sa nachádza rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob 37/2015-472, ktorým Krajský súd v Žiline potvrdil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 2/2010-308 zo dňa 19.11.2013 v spojení s doplniacim rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 2/2010-444 zo dňa 09.12.2014.

8. Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 12/2011-180 zo dňa 02.06.2011 na č. I. 35 - 40 súd zistil, že ním v právnej veci navrhovateľa DÚHA, a.s., proti odporcovi IV. Capital, a. s., o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu súd určil, že Zmluva o prevode vlastníctva bytov uzatvorená medzi Václavů, s.r.o. a odporcom IV. Capital, a. s., dňa 18.12.2009, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Dolný Kubín pod č. V 1969/2002 a ktorej predmetom bol prevod rozostavaných bytov č. A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15, A16, A17, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A28, A29, A30, A31, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B17, B18, B19, B20, B21, B22, B23 a B24 v rozostavanom bytovom dome realizovanom na pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území G. F. a evidovanom Správou katastra Dolný Kubín na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 1057/59, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1001 m<sup>2</sup>, ktorý bytový dom je zapísaný ako rozostavaná stavba na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Dolný Kubín pre katastrálne územie G. F., je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Navrhovateľovi sa priznáva náhradu trov konania vo výške 889,75 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob 178/2011 zo dňa 26.04.2012, ktorý sa nachádza na č. I. 141 - 145.

9. Zistený skutkový stav súd subsumoval pod ustanovenia nasledovných právnych noriem:

10. Podľa § 32 ods.1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihladne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

11. Podľa § 32 ods.3 ZKR pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

12. Podľa § 32 ods.5 ZKR ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

13. Podľa § 32 ods.6 ZKR popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

14. Podľa § 32 ods.9 ZKR veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

15. Podľa § 32 ods.10 ZKR ak veriteľ pohľadávky popretej čo do poradia nepodal žalobu, platí najnižšie uznané poradie.

16. Podľa § 32 ods.15 ZKR v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

17. Podľa § 32 ods.17 ZKR uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

18. Podľa § 57 ods.1 ZKR právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

19. Podľa § 80 ods.1 ZKR do súpisu sa zapisuje aj majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neúčinných právnych úkonov, ako aj nároky z nich vyplývajúce. Ak tretia osoba neúčinnosť právneho úkonu písomne neuzná, správca môže majetok tretej osoby nadobudnutý na základe neúčinného právneho úkonu alebo nároky z neho vyplývajúce zapísať do súpisu, až keď neúčinnosť právneho úkonu určí súd; vylučovacia žaloba v tom prípade nie je prípustná.

20. Podľa § 42a Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5 [aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252342a'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252342a'&ucin-k-dni='30.12.9999'), ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

21. Pri posudzovaní veci súd postupoval v intenciách nálezu Ústavného súdu č.k.II. ÚS 409/2013-49 z 11.9.2014, v ktorom ústavný súd vyslovil, že správca je pri popretí povinný jednoznačne vyjadriť aj dôvod a rozsah popretia pohľadávky, pričom obmedzenie popretia len na určitý dôvod, alebo na určitý rozsah popretia pohľadávky znamená právnou fikciou uznania pohľadávky v nepopretom rozsahu. Je predovšetkým úlohou správcu, nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní, preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie, pričom nedostatok popretia má za následok ich uznanie, a tým aj účasť na uspokojovaní v konkurze. Úlohou incidenčného konania nie je potom opätovné preskúmvanie uplatnenej pohľadávky súdom, pretože to je úlohou správcu. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obстоjí alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená (teda úplne alebo v určitej časti alebo v určitom poradí). Výklad, podľa ktorého by popretie v akomkoľvek rozsahu (čo do dôvodu, výšky, vymáhateľnosti alebo poradia) automaticky aktualizovalo prieskumnú právomoc súdu konajúceho v incidenčnom konaní v celom rozsahu, by znamenalo podstatné znevýhodnenie veriteľov tých pohľadávok, ktoré boli popreté čo do dôvodu a vymáhateľnosti. Z uvedeného vyplýva, že v už prebiehajúcom incidenčnom konaní, teda po márnom uplynutí lehoty na popretie pohľadávok, nie je možné zo strany správcu rozširovať dôvody popretia pohľadávky a na takéto popretie prihliadať. K rovnakému záveru o možnosti konkurzného súdu preskúmvávať popretú pohľadávku len z dôvodov, ktoré boli uvedené v popieracom prejave dospel aj Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 3Obdo 70/2016 z 30.januára 2017 publikovanom v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 7/2017 pod R63/2017.

22. In concreto v prejednávanej veci poprel žalovaný prihlásenú pohľadávku v prvom rade z dôvodu, že pohľadávka prihlásená žalobcom nie je pohľadávkou voči úpadcovi, ale inému subjektu.

23. Nakoľko žalobca svoj nárok voči úpadcovi odvodzoval z úspešného uplatnenia odporovacieho práva v zmysle § 42a Občianskeho zákonníka, pričom k právoplatnému určeniu neúčinnosti žalobcom napadnutého právneho úkonu došlo v čase pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu, pre rozhodnutie veci je podstatné vysvetliť vzťah medzi neúčinnosťou právneho úkonu určenej v predkonkurzných pomeroch podľa Občianskeho zákonníka a neúčinnosťou právneho úkonu určeného v priebehu konkurzu podľa ustanovení ZKR. Skutkové podstaty odporovateľnosti v Občianskom zákonníku sú prima facie odlišné od skutkových podstatí odporovateľnosti právnych úkonov v ZKR. Odlišné sú tiež lehoty na uplatnenie odporovateľnosti, ale aj mechanizmus uplatnenia odporovateľnosti (podľa OZ môže uplatniť odporovateľnosť veriteľ bez ďalšieho, naproti tomu v konkurze je aktívne legitimovaným subjektom na podanie odporovacej žaloby primárne správca a veriteľ až potom, čo

správca v primeranej lehote podnetu veriteľa na odporovanie právneho úkonu nevyhovie). Dôležitý je však najmä rozdiel v okruhu subjektov, ktoré prípadný výrok rozsudku o určení neúčinnosti právneho úkonu zaväzuje. Ak súd vyhovie odporovacej žalobe v predkonkurzných pomeroch, neúčinnosť právneho úkonu je určená len voči žalujúcemu veriteľovi, ktorý je následne oprávnený svoju pohľadávku individuálne uspokojiť z majetku, ktorý odporovateľným právny úkonom ušiel z majetku dlžníka. Naproti tomu, ak je odporovateľnosť právneho úkonu určená na základe žaloby správcu (prípadne v prípade pasivity správcu veriteľa) v priebehu konkurzu, určenie odporovateľnosti má účinky voči všetkým veriteľom, ktorých pohľadávky budú uspokojované kolektívne v konkurze, keďže majetok, ohľadne ktorého bola odporovateľnosť určená, sa po právoplatnosti rozsudku o určení odporovateľnosti zapíše do konkurznej podstaty. Zdôrazniť treba, že v zmysle § 80 ods.1 ZKR k zápisu takéhoto majetku môže dôjsť až po právoplatnosti rozsudku o určení odporovateľnosti v konkurze (s výnimkou prípadu, kedy by neúčinnosť právneho úkonu tretia osoba uznala bez toho, že by bolo potrebné podávať odporovaciu žalobu). Z uvedeného vyplýva, že v konkurze možno do súpisu konkurznej podstaty zahrnúť len majetok ušlý z majetku úpadcu v dôsledku neúčinných právnych úkonov, ohľadne ktorého bola neúčinnosť určená výlučne v priebehu konkurzu. Rozsudok, ktorým súd určil neúčinnosť právneho úkonu v čase pred vyhlásením konkurzu nevyvoláva v konkurze žiadne účinky a správca (prípadne veriteľ) musí ohľadne tohto majetku podať novú odporovaciu žalobu podľa § 57 a nasl. ZKR. K rovnakému záveru dospelo aj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. apríla 2013, sp.zn. 3 MObd0 3/2012, podľa ktorého „právnu úpravu odporovateľných právnych úkonov obsahuje Občiansky zákonník, ale aj ZKR. Na účely konkurzu ide o podľa Občianskeho zákonníka o právnu úpravu, ktorej použitie je z dôvodu osobitnej úpravy obsiahnutej v ZKR vylúčené. Rozdiel medzi právnu úpravou odporovateľných úkonov podľa Občianskeho zákonníka a ZKR spočíva v tom, že podľa Občianskeho zákonníka sa neúčinnosť právneho úkonu možno dovoliť len voči tomu, kto podal voči dlžníkovi odporovaciu žalobu a podľa ZKR ide v prípade dovolania sa neúčinnosti právneho úkonu, o neúčinnosť pôsobiacu voči všetkým veriteľom. V tomto prípade ide o základný rozdiel, nie však jediný....Podľa ustanovenia § 80 ZKR je možné zapísať do súpisu podstaty majetok tretej osoby len vtedy, ak správca (prípadne veriteľ) za podmienok stanovených ZKR) sa dovoľá odporovateľnosti právneho úkonu v žalobe uplatnenej podľa § 57 ZKR.".

24. Vo vzťahu k argumentom a judikátu citovanom v predchádzajúcom bode považuje súd za vhodné pre úplnosť argumentácie vysporiadať sa aj s publikovaným českým judikátom Rc 26/2000, ktorý je v zdanlivom rozpore s argumentáciou uvedenou v bode 23 a v ktorom sa uvádza, že „ak bola neúčinnosť odporovaného úkonu dlžníka vyslovená podľa § 42a OZ v dobe, keď už bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, stáva sa majetok žalovaného, ktorý dohodou unikol z dlžníkovho (úpadcovho) majetku, súčasťou konkurznej podstaty úpadcu". Český judikát sa však týka právnej úpravy odporovateľnosti v už zrušenom z.č.328/1991 o konkurze a vyrovnaní (ZKV), kde na rozdiel od súčasnej úpravy v ZKR, § 16 ods.1 ZKV výslovne odkazoval pri uplatnení odporovateľnosti v konkurze na použitie § 42a OZ. V ZKR sa v súčasnosti žiaden odkaz na postup pri odporovaní právny úkonom podľa ustanovení OZ nenachádza.

25. Súd preto uzavrel, že rozhodnutie súdu o určení odporovateľnosti právneho úkonu pred vyhlásením konkurzu, od ktorého odvodzuje žalobca svoju prihlásenú a žalovaným popretú pohľadávku, nevyvoláva v konkurze na majetok úpadcu žiadne účinky a žalobca tak nedisponuje žiadnou pohľadávkou uspokojiteľnou v konkurznom konaní na majetok úpadcu, popretie pohľadávky žalovaným je tak dôvodné. Súdu preto nezostalo iné, len žalobu zamietnuť. Nakoľko už prvý dôvod popretia pohľadávky žalovaným sa ukázal ako dôvodný, súd nepovažoval za potrebné ani súladné s procesnou ekonomikou preskúmať aj ďalšie dôvody popretia pohľadávky.

26. Podľa § 255 ods.1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods.1 a ods.2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalovanému trovy konania v celom rozsahu ako plne úspešnej strane v konaní, keďže bol úspešný v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods.2 CSP až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

29. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).