

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208108
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817208108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, zastúpeného JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Hodžu 14/1, Prievidza, proti žalovanému: O. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. pod R., C., XXX/XX, o zaplatenie 871,16 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 871,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 871,16 eur od 18.12.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 2.5.2017 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 871,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 18.12.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvy o pripojení č. A6716135, I I I I ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, vypožičal žalovanému 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,40 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 57,60 eur. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že príslušný mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Žalobca sa v tomto konaní domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G vo výške 88,92 eur, Samsung Galaxy S5 black vo výške 427,13 eur, Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite vo výške 75 eur, a ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 234,51 eur vyfakturovaných v období od 2015/05 - 2015/07. Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušil zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 45,60 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.9.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Žalovaná pohľadávka predstavuje nárok na zaplatenie neuhradených služieb vo výške 234,51 eur, sumu za nezaplatené splátky vo výške 45,60 eur a nárok z náhrady škody vo výške 591,05 eur.

2. Vo veci bol vydaný dňa 29.5.2017 pod č.k. 4Csp/67/2017-80 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 22.1.2018 zrušený podľa § 266 ods.3 CSP.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti .

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV č. A6716135, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6762631, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7680031, Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 23.4.2014, Zmluvou o pripojení č. A2132997 zo dňa 7.12.2005, Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 2.12.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A8175875 zo dňa 2.12.2014, Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 2.12.2014, Dohodou o splátkach zo dňa 2.12.2014, pokusom o pokonávku, doručenkou, Všeobecnými podmienkami žalobcu na poskytovanie služby Lite TV, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, príslušnými faktúrami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca uzatvoril s fyzickou osobou - nepodnikateľom - žalovaným dňa 2.1.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A6716135, predmetom ktorej bolo dojednanie zriadenia prístupu za účelom užívania služby Lite TV: TV Extra, Mobilná TV. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky žalobcu.

6. Žalobca ďalej uzatvoril s fyzickou osobou - nepodnikateľom - žalovaným dňa 23.1.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I predmetom ktorej bolo zriadenie služby programu Paušál pre blízkeho bez telefónu..

7. Žalobca ďalej uzatvoril s fyzickou osobou - nepodnikateľom - žalovaným dňa 23.4.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I predmetom ktorej bolo zriadenie služby programu Mobilný internet Klasik. Dodatkom k tejto zmluve sa zmluvné strany dohodli na aktivácii programu Mobilný internet Klasik s dobou viazanosti 24 mesiacov. Podľa čl. 2.3 Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po túto dobu viazanosti nepretržite zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku. Podľa čl. 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z povolených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 194 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou MT a poskytnutou zľavou. Predmetom tohto Dodatku bola kúpa zariadenia Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za zľavnenú kúpnu cenu 1 euro. Bežná MOC tohto zariadenia bola 195 eur.

8. Žalobca ďalej uzatvoril s fyzickou osobou - nepodnikateľom - žalovaným dňa 7.12.2015 Zmluvu o pripojení č. A2132997 zo dňa 7.12.2005, predmetom ktorej bolo zriadenie služby programu Paušál 499 Sk. Dodatkom k tejto zmluve sa zmluvné strany dohodli na aktivácii programu Panter Pro 65 eur s osobitným roam. balíkom s dobou viazanosti 24 mesiacov.

9. Podľa čl. 2.3 Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po túto dobu viazanosti nepretržite zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku. Podľa čl. 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z povolených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 569,50 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou MT a poskytnutou zľavou. Predmetom tohto Dodatku bola kúpa zariadenia Samsung Galaxy S5 black za zľavnenú kúpnu cenu 0,50 eur. Bežná MOC tohto zariadenia bola 570 eur.

10. Žalobca ďalej uzatvoril s fyzickou osobou - nepodnikateľom - žalovaným dňa 2.12.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8175875, predmetom ktorej bolo zriadenie služby programu Mobilný internet Klasik. Dodatkom k tejto zmluve sa zmluvné strany dohodli na aktivácii programu Mobilný internet Klasik.

internet Klasik s dobou viazanosti 24 mesiacov. Podľa čl. 2.3 Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po túto dobu viazanosti nepretržite zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku. Podľa čl. 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z povolených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou MT a poskytnutou zľavou. Predmetom tohto Dodatku bola kúpa zariadenia Samsung Galaxy Tab 3.7.0 Lite za zľavnenú kúpnu cenu 60 euro. Bežná MOC tohto zariadenia bola 160 eur. Dohodou o splátkach zo dňa 2.12.2014 sa žalobca a žalovaný dohodli o splátkach kúpnej ceny za predmetné zariadenie tak, že pri dojednanej kúpnej cene 60 eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,40 eur a zvyšnú časť vo výške 57,60 eur v 24 mesačných splátkach po 2,40 eur. Podľa bodu 2.3. písm. a) tejto Dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšku kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov.

11. Žalovaný na pokus o pokonávku žalobcu zo dňa 28.9.2015 nereagoval. V pokuse o pokonávku žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1.022,83 eur do 17.12.2015. Žalovaný si listinu nevyzdvihol v odbernej lehote.

12. Zástupca v prednese žaloby doplnil, že žalovaný po podaní žaloby neplnil žiadnu sumu.

13. Faktúrou č. 5299791344 splatnou dňa 8.6.2015 bola fakturovaná suma 1,00 eur za obdobie od 22.5.2015 do 21.6.2015 za mesačný poplatok Paušál pre blízkeho bez MT, faktúrou č. 5299791191 splatnou dňa 8.6.2015 bola fakturovaná suma 7,- eur za obdobie od 22.5.2015 do 21.6.2015 za mesačný poplatok TV Extra, faktúrou č. 5299814560 splatnou dňa 8.6.2015 bola fakturovaná suma 14,39 eur za obdobie od 22.5.2015 do 21.6.2015 za mesačný poplatok MI Klasik, faktúrou č. 5299824934 splatnou dňa 8.6.2015 bola fakturovaná suma 14,99 eur za obdobie od 22.5.2015 do 21.6.2015 za mesačný poplatok MI Klasik, faktúrou č. 5299730330 splatnou dňa 8.6.2015 bola fakturovaná suma 77,81 eur za obdobie od 22.5.2015 do 21.6.2015 za mesačný poplatok Panter Pro 65 eur, faktúrou č. 5303988310 splatnou dňa 9.7.2015 bola fakturovaná suma 1,00 eur za obdobie od 22.6.2015 do 21.7.2015 za mesačný poplatok Paušál pre blízkeho bez MT, faktúrou č. 5303988283 splatnou dňa 9.7.2015 bola fakturovaná suma 7,00 eur za obdobie od 22.6.2015 do 21.7.2015 za mesačný poplatok TV Extra, faktúrou č. 5304011384 splatnou dňa 9.7.2015 bola fakturovaná suma 14,39 eur za obdobie od 22.6.2015 do 21.7.2015 za mesačný poplatok MI Klasik, faktúrou č. 5304021504 splatnou dňa 9.7.2015 bola fakturovaná suma 14,99 eur za obdobie od 22.6.2015 do 21.7.2015 za mesačný poplatok MI Klasik, faktúrou č. 5303927333 splatnou dňa 9.7.2015 bola fakturovaná suma 88,62 eur za obdobie od 22.6.2015 do 21.7.2015 za mesačný poplatok Panter Pro 65 eur, faktúrou č. 5308149525 splatnou dňa 7.8.2015 bola fakturovaná suma 3,42 eur za obdobie od 22.7.2015 do 21.8.2015 za mesačný poplatok Panter Pro 65 eur. Fakturované sumy za neuhradené služby sú celkom vo výške 234,51 eur.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V tomto konaní sa žalobca domáhal zaplata (aj) sumy za neuhradené služby vo výške 234,51 eur za obdobie 05/2017-07/2015. V konaní nebolo sporné, že strany uzavreli predmetné zmluvy o poskytovaní (verejnej) služby/služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa týchto zmlúv, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky, bol žalovaný oprávnený využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu žalobca za využívanie týchto služieb vystaví. Nárok žalobcu bol preukázaný listinami - príslušnými faktúrami za predmetné obdobie. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas cenu za poskytované služby vo výške 234,51 eur, preto ho súd na zaplata tejto sumy zaviazal. Pretože žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú žalobca poskytol žalovanej na dobrovoľné plnenie (viď pokus o pokonávku). O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 234,51 eur (zahrnutej v žalovanej a v priznanej sume) súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaný je v omeškani od 18.12.2015.

20. Žalobca si vo veci uplatnil i náhradu škody vo výške 591,05 eur. Súd priznal žalobcovi uplatnenú náhradu škody v tejto výške ako súčet súm 88,92 eur, 427,13 eur a 75,- eur. Žalovaná a priznaná suma 88,92 eur je nižšou sumou ako suma, ktorá je rozdielom medzi akciovou cenou (1,00,- eur) a predajnou cenou (195,-eur) mobilného telefónu Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G. Žalovaná a priznaná suma 427,13 eur je nižšou sumou ako suma, ktorá je rozdielom medzi akciovou cenou (0,50 eur) a predajnou cenou (570,-eur) mobilného zariadenia Samsung Galaxy S5 black. Žalovaná a priznaná suma 75,00 eur je nižšou sumou ako suma, ktorá je rozdielom medzi akciovou cenou (60,-eur) a predajnou cenou (160,-eur) mobilného zariadenia Samsung Galaxy Tab 3 7.0 lite. Žalovaný porušil dohodnuté zmluvné podmienky, keď neplatil riadne a včas platby za poskytnuté služby. Svojím konaním naplnil zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 OZ. Žalovaný sa vyššie uvedenými Dodatkami k Zmluvám o poskytovaní služieb zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky žalobcovi po dobu 24 mesiacov. Ak by sa žalovaný k takejto povinnosti nezaviazal, bol by mu predaný príslušný mobilný telefón, resp. zariadenie za trhovú cenu bez poskytnutých zliav a v prípade neplatenia ceny za poskytnuté služby, by žalobcovi škoda nevznikla. V prípade, že by žalovaný riadne a včas uhrádzal platby za služby poskytnuté žalobcom, nebol by žalobca nútený ukončiť zmluvný vzťah so žalovaným. Žalovaný využil akciový program žalobcu, získal príslušný mobilný telefón, resp. zariadenie za akciovú cenu. Za trvania zmluvného vzťahu porušil svoje povinnosti, k plneniu ktorých sa zaviazal. V danom prípade je daná i existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou a tiež zavinenie žalovaného, ktoré sa v prípade všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá. Pri splnení všetkých zákonných predpokladov na vznik zodpovednosti za škodu na strane žalovaného súd priznal žalobcovi náhradu škody vo výške 591,05 eur (obsiahnutej v priznanej sume) s poukazom na vyššie uvedenú predajnú a akciovú cenu predmetných mobilných telefónov, resp. zariadenia a dobu trvania zmluvného vzťahu strán.

21. Žalobca sa ďalej domáhal zaplata neuhradených splátok časti kúpnej ceny, na ktorú sa žalovaný zaviazal. V prípade Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8175875, jej Dodatku a Dohody o splátkach žalovaný neuhradil spolu 45,60 eur. Keďže žalovaný svoj zmluvný záväzok z tejto zmluvy nespĺnil, súd ho zaviazal na zaplata aj tejto žalovanej sumy.

22. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 591,05 eur a zo sumy 45,60 eur (zahrnutej v žalovanej sume) súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaný je v omeškani od 18.12.2015 (viď pokus o pokonávku).

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci mu priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu, v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.