

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216202423
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2216202423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: Mgr. Jozef Mačej a sudcov: JUDr. Daniel Ilavský a JUDr. Daša Kontríková v sporovej veci žalobkyne: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Košice, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, zast. advokátom: Mgr. Henrich Schindler, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti žalovanému: R. F., nar. XX. G. XXXX, bytom M. X., M. XXX/XX, o 322,21 eur a príslušenstvo, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18. októbra 2016 č. k. 16C/53/2016-43 v časti splatnosti istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní žalovaného napadnutej časti splatnosti istiny a príslušenstva **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobkyňa sa priznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I/ zastavil konanie v časti o zaplatenie 127,21 eur a 5,15 % ročného úroku z omeškania zo sumy 62,21 eur od 27. júna 2014; II/ žalovanému uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobkyňu 201,69 eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 195 eur od 20. februára 2015 a III/ žalobkyňu priznal voči žalovanému nárok na náhradu 21 % trov konania. Prvoinštančný súd rozsudok odôvodnil právne aplikáciou § 145 ods. 2 a § 146 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“); § 517 ods. 2 O.z.; § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., § 2 písm. a), b), c) a d), § 9 ods. 1 a § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Vecne argumentoval tým, že žalobkyňa reálne prenechala žalovanému peňažné prostriedky v dohodnutej sume 200 eur a žalovaný ich v rozpore s čl. V ods. 1 rámcovej zmluvy a zmluvou o spotrebiteľskom úvere v dohodnutej lehote nesplatil. V tejto časti je žaloba žalobkyne opodstatnená, pričom nárok na úrok z omeškania z tejto sumy vyplýva z § 517 ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1. februára 2013. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobkyňa bola síce plne úspešná v sume 195 eur, ktorá zostala predmetom konania po späťvzatí, no zároveň treba brať ohľad na to, že zavinila čiastočné zastavenie konania v rozsahu 127,21 eur. Vo výsledku tak žalobkyňu patrí nárok na náhradu (195 : 127,21, t. j. 60,5 : 39,5 =) 21 % jeho trov.

2. Proti tomuto rozsudku v časti splatnosti istiny a príslušenstva podal odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že nie je v jeho silách zaplatiť jednorázovo uloženú povinnosť, pretože bol nútený sa vysťahovať s manželkou a tromi deťmi z rodinného domu v M. X., sú nútení bývať v prenájme, kde mesačne platia nájom 580 eur. Manželkin príjem predstavuje cca 540 eur mesačne a jeho 350 eur. Má podližnosti aj voči iným subjektom. Navrhol, aby mu bola uložená povinnosť zaplatenia istiny a príslušenstva v mesačných 10 eur splátkach.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa podaním doručeným súdu 16.2.2017. Vo vyjadrení uviedla, že odvolanie žalovaného nespĺňa náležitosti odvolania v zmysle § 363 a nasl. C.s.p., preto navrhol odvolanie žalovaného odmietnuť v zmysle § 389 písm. d) C.s.p..

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 C.s.p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C.s.p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 C.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Predmetom konania v prejednávanej veci bola pohľadávka žalobkyne voči žalovanej, ktorá vznikla z dôvodu neuhradenia poskytnutého úveru na základe uzatvorenej rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených služieb zo dňa 26.5.2014. Súd prvej inštancie I/ zastavil konanie v časti o zaplatenie 127,21 eur a 5,15 % ročného úroku z omeškania zo sumy 62,21 eur od 27. júna 2014; II/ žalovanému uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobkyňi 201,69 eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 195 eur od 20. februára 2015 a III/ žalobkyňi priznal voči žalovanému nárok na náhradu 21 % trov konania.

6. V odvolaní žalovaný poukázal na to, že žiada úhradu dlžnej sumy v splátkach a to po 10 eur mesačne, pretože je v zlej finančnej situácii, mesačne má veľa výdavkov. Má aj iné dlžoby, ktoré musí platiť a preto predmetom prieskumu odvolacím súdom je splatnosť istiny s príslušenstvom, ktorá povinnosť bola žalovanému uložená súdom prvej inštancie výrokom II/ a to zaplatiť žalobkyňi 201,69 eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 195 eur od 20. februára 2015.

7. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

8. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Lehota na plnenie môže byť rozhodnutím súdu predĺžená v súlade s citovaným ust. § 232 ods. 3 C.s.p., ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. Podstatným je i preukázanie skutočností (najmä s ohľadom na osobné, sociálne a majetkové pomery) žalovaného, ktorý žiada súd o priznanie výhody splátok.

10. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že počas konania pred súdom prvej inštancie žalovaný mal možnosť vyjadriť sa k žalobe a tiež požiadať o možnosť splátok, čo však neurobil. Urobil tak až v rámci odvolacieho konania, avšak svoje tvrdenia o svojej ťaživej situácii nepreukázal. V danej situácii i s prihliadnutím k tomu, že pokiaľ je schopný splácať istinu i s príslušenstvom po 10 eur mesačne, mohol tak urobiť ešte pred podaním samotnej žaloby a toho času by už bol žalobný nárok žalobkyne uspokojený v celom rozsahu, keďže tak neurobil, odvolací súd nevyhovел jeho návrhu v odvolaní umožniť mu splácať dlžnú sumu v splátkach po 10 eur mesačne.

11. Keďže ani žalobkyňa so splátkovým kalendárom nesúhlasila, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

12. V odvolacom konaní plne úspešnej žalobkyni vznikol nárok podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. na náhradu trov konania voči v odvolaní neúspešnému žalovanému, preto jej odvolací súd priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O ich výške rozhodne súd prvej inštancie.

13. K prijatiu tohto rozhodnutia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).