

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoCsp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119377765
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6119377765.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, v spore žalobcu: C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX D. R., zastúpený advokátom: JUDr. Tibor Bicko, so sídlom Dukelská 972/7-3, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 938 183, proti žalovanému: SLOVAKIAN WOOD, s. r. o., so sídlom Bazovského 4419/9, 984 01 Lučenec, IČO: 35 852 941, o zaplatenie 11.372,84 Eur s príslušenstvom, o odvolaní zo dňa 17. 08. 2021 podanom A.. F. K. za žalovaného SLOVAKIAN WOOD, s. r. o., so sídlom Bazovského 4419/9, 984 01 Lučenec, IČO: 35 852 941, proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/161/2019-166 zo dňa 30. 06. 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolanie zo dňa 17. 08. 2021 podané A.. F. K. za žalovaného SLOVAKIAN WOOD, s. r. o., so sídlom Bazovského 4419/9, 984 01 Lučenec, IČO: 35 852 941, proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/161/2019-166 zo dňa 30. 06. 2021 o d m i e t a .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým určí výšku náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11.372,84 Eur spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.372,84 Eur od 11. 06. 2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania (výrok II.).

2. Súd na základe vykonaného dokazovania sa v prvom rade vysporiadal s otázkou či môže ďalej konať so žalovaným, keďže tento v počiatkových fázach súdneho konania namietal, že nemá konateľa, čo súd zistil zo živnostenského registra. Súd vychádzajúc zo znenia § 61 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 18 ods. 1 OZ a § 20a ods. 2 OZ mal za to, že žalovaný je právnická osoba, ktorá nadobúda práva a povinnosti odo dňa zápisu do obchodného registra v súlade s § 19a ods. 2 OZ. V súlade s § 18 ods. 1 OZ má spôsobilosť na práva a povinnosti a z toho odôvodnenú procesnú subjektivitu v zmysle § 61 CSP. Takáto právnická osoba zaniká dňom výmazu z obchodného registra v súlade s § 20a ods. 2 OZ. V súlade s názorom uvedeným v odbornej literatúre vznik a zánik procesnej spôsobilosti pri právnickej osobe splýva so vznikom a zánikom spôsobilosti byť účastníkom konania, pričom absencia osoby oprávnenej za ňu konať na existenciu procesnej spôsobilosti vplyv nemá. Neexistencia osoby oprávnenej konať za spoločnosť tak už nebude v rovine procesného práva predstavovať procesnú prekážku, s ktorou by sa obligatórne spájala povinnosť súdu prerušiť konanie alebo ustanoviť procesného opatrovníka (viď Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mäsiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok, komentár.praha:C.H.BECK, 2016, 241s).

Na základe uvedeného súd teda mal za to, že so žalovaným môže konať, nakoľko tento naďalej disponuje procesnou spôsobilosťou a absencia oprávnenej osoby za ňu konať nemá vplyv na jej procesnú spôsobilosť. Na základe uvedeného súd vec prejednal. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že dňa 21. 12. 2017 uzavreli zmluvu o dielo na realizáciu „EKO - keramického rodinného domu“, ktoré sa žalovaný ako zhotoviteľ zaviazal pre žalovaného ako objednávateľa vykonať zhotovenie realizačnej projektovej dokumentácie pre výrobu, zhotovenie a odizolovanie základovej dosky pod rodinný dom o výmere 116,64 m² realizovaný systémom RRFS a jednopodlažný EKO-keramický dom č. 31D3 ako stavbu v I. katalógovom stupni vyhotovenia podľa dispozície v prílohe č. 1 tejto zmluvy o zastavanej ploche 116,64 m² upravené na podmienky stien z keramického kompozitného systému WLM (wall light multi) všetko podľa realizačnej PD zhotoviteľa na výrobu tohto montovaného rodinného domu, podľa podmienok dohodnutých zmluvou. V zápise o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti) zo dňa 13.11.2018 vyplýva, že súpis ostávajúcich dodávok prác pozostával okrem iného z vybrúsenia základovej dosky normou stanovenej prípustnej rovinatosti a s odkazom na prílohu protokolu o kontrole stavby podpísanej za zhotoviteľa pánom Q., vyplýva vybrúsenie základovej dosky do stanovenej prípustnosti rovnosti +/- 4 cm, opravu elektra v časti terasy, odvoz odpadu, základová doska šalung odskočený na viacerých miestach, nutné vyrovnanie, oprava po spodnej časti základovej dosky elektro na 80 % domu a odvoz betónu príjazdovou cestou. Žalobca si uplatnil nárok z vád opätovne listom zo dňa 01.05.2019, ktorého existenciu preukazuje odpoveď žalovaného zo dňa 17.05.2019, kde žalovaný vytýka nepredloženie plnej moci právnenému zástupcovi a definície záväznej technickej normy, ktorá bola porušená a v akom rozsahu. Z odpovede žalobcu z 21.05.2019 vyplýva, že podľa dopytu sa jedná o STN 730225 (funkčné odchýlky pozemných stavieb) a STN 744505. Uvedené je potvrdené odborným vyjadrením č. 35/2019 a ocenené spoločnosťou EPOTEX s.r.o. na čl. 9 na sumu 9.477,37 Eur bez DPH, čo spolu s DPH činí sumu 11.372,84 Eur. Predmetný právny vzťah medzi stranami sporu súd posudzoval podľa ustanovení občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 OZ a nasledovne, pretože žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na svoj predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá nekoná v predmete svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Samotná zmluva o dielo bola uzavretá písomne, pričom podstatnými náležitosťami zmluvy o dielo podľa § 631 OZ sú určenie diela (predmetu zmluvy), určenie ceny diela a vykonanie diela na nebezpečenstvá zhotoviteľa. Dielom je v zmysle právnej teórie zhotovenie určitej veci, jej montáž, údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy veci, t. j. určitý pracovný výsledok prevažne fyzickej práce alebo prevažne duševnej práce zhotoviteľa. Zmluva o zhotovení veci na zákazku podľa § 644 OZ je osobitným druhom zmluvy o dielo, ktorá sa oproti klasickej zmluvy o dielo vyznačuje niektorými odlišnosťami, t. j. zhotovenie diela na zákazku je zhotovením novej veci podľa individuálnych požiadaviek objednávateľa. Za obsahu právneho úkonu posúdil súd zmluvu medzi žalobcom a žalovaným ako zmluvu o zhotovení na zákazku podľa § 644 OZ, keďže podľa zmluvy o dielo sa jednalo o zhotovenie odizolovanej základovej dosky pod rodinným dom a jednopodlažný EKO-keramický dom podľa podmienok dohodnutých v zmluve. Súd tiež poukazuje, že špecifikácia dohodnutého stupňa vyhotovenia v článku 4 môže byť podľa bodu 4 bod 2 po dohode zmluvných strán sa mení na základe požiadaviek objednávateľa, čo poukazuje na vyššie uvedené závery súdu. Právna úprava zmluvy o zhotovení veci na zákazku zahŕňa špeciálnu právnu úpravu obsiahnutú v § 644 až 651 OZ a všeobecnú právnu úpravu zmluvy o dielo obsiahnutú v § 631 až 644 OZ. Spornými medzi stranami sporu bola výška kompenzácie, keďže žalovaný uviedol v odpore, že navrhol poskytnutie dodatočnej zľavy vo výške 500,- Eur a mal za to, že skladba podlahy nerovností v realizácii základovej dosky neobmedzuje realizáciu ďalších prác, t.j. realizáciu podlahového kúrenia a aplikáciu poteru. Zároveň pokiaľ išlo o ocenenie vady, žalovaný mal za to, že spoločnosť EPOTEX s.r.o. nie je znalcom z odboru a takéto vyčíslenie nie je opodstatnené. Argumenty žalovaného však vyvracia žalobcom predložené odborné vyjadrenie č. 35/2019, z ktorého vyplýva, že zhotovená betónová základová doska nespĺňa hodnotené požiadavky STN noriem na celkovú a miestnu rovinatosť povrchu, čo spôsobuje nedodržanie projektovanej svetlej výšky obytného podlažia predmetného rodinného domu. Konkrétne bol výpočet finálnej svetlej výšky miestnosti v najnižšom bode 2477 mm, pričom požiadavka STN na svetlú výšku je minimálne 2500 mm, pričom návrh na sanáciu daného stavu znalec navrhol zabezpečiť projektantom stavby a uviedol, že táto predpokladá realizovať odfrézovanie a vyrovnanie vzniknutých nerovností základov železno-betónovej dosky. Znalec konštatoval, že v prípade zisťovania medzných odchýlok miestnej rovinnosti povrchov podkladovej vrstvi podlahy podľa požiadaviek STN 744505 nebola splnená norma STN a došlo k prekročeniu prípustnej tolerancie. Z cenovej ponuky spoločnosti EPOTEX s.r.o. zo dňa 04.04.2019 bolo preukázané, že potrebné vykonané práce, ktoré žalovaný účinne nespochybnil by predstavovali cenový náklad bez DPH 9.477,37 Eur, čo spolu s DPH činí sumu 11.372,84 Eur. Uvedené vady diela mal súd preukázané zo samotného preberacieho protokolu

v nadväznosti na protokol, zo zápisu odovzdania prevzatí budovy alebo stavby v nadväznosti na protokol o kontrole stavby. Žalovaný okrem svojich všeobecných výhrad k oceneniu nijakým spôsobom v rámci svojej povinnosti tvrdenia (a dokazovania) zostal pasívny. Samotná námietka, že spoločnosť EPOTEX s. r. o. nie je znalcom pri predložení Odborného vyjadrenia znalca nebola ďalej zo strany žalovaného rozporovaná a žalovaným ponúknutá kompenzácia 500 Eur, nebola zo strany žalovaného odôvodnená v súvislosti s predloženou cenovou ponukou EPOTEX v nadväznosti na odborné vyjadrenie a ďalšie písomné dôkazné prostriedky. Súd preto na tieto námietky žalovaného neprihliadol vzhľadom na ďalšiu argumentáciu. Reklamácia vád bola žalovaným podľa názoru súdu uplatnená bez zbytočného odkladu, keďže žalovaný reklamoval vady diela ihneď pri prevzatí diela, pričom ich zároveň reklamoval v rámci záručnej doby. Žalovaný napriek uplatneniu vád zo strany žalobcu v záručnej dobe, uvedené vady neodstránil, pričom v nasledovnej písomnej komunikácii aj po oznámení STN normy nere realizoval odstránenie uvedenej vady. Súd pritom poukazuje, že zo zmluvy o dielo vyplýva z článku 12.3, že zhotoviteľ - žalovaný je povinný odstrániť tieto vady bezodkladne od uplatnenia písomnej oprávnenej reklamácie. Samotný pojem bezodkladne nie je právom definovaný. Jedná sa však po obdržaní reklamácie okamžitému odstráneniu vady bez zbytočného odkladu. Pokiaľ vada nie je odstránená bez zbytočného odkladu, stáva sa vada subjektívne neodstrániteľnou, čo znamená, že objednávateľovi vzniká právo na primeranú zľavu z ceny. Keďže ani v čase podania žaloba ani rozhodovania súdu nebola táto vada odstránená, súd má za to, že v súlade s § 648 ods. 2 OZ sa odstrániteľná vada zmenila na vadu neodstrániteľnú, keďže nebola odstránená v riadnej lehote a teda v súlade s dispozíciou právnej normy má objednávateľ - žalobca právo na primeranú zľavu, keďže ako vyplývalo zo znaleckého posudku jedná sa o vadu, ktorá nebráni užívaniu veci. Žalobcom uplatnený nárok na zľavu zodpovedá z dokazovania preukázaným potenciálnym nákladom na odstránenie samotnej vady a pri zohľadnení ceny výroby, montáže domu vo výške 33.718,30 Eur nemožno považovať uplatnenú primeranú zľavu vo výške 11.372,84 Eur za neprimeranú, keďže nepresahuje cenu domu a je preukázaná potenciálnymi výdavkami na jej odstránenie vád domu. Zároveň súd rozhodoval o nároku a úroky z omeškania, ktorá v zmysle opravy návrhu na vydanie platobného rozkazu bola uplatnená od 11.06.2019 zodpovedajúca vyjadreniu toho, že žalobca si mal svoju povinnosť splniť najneskôr do 10.06.2019. Vec právne posúdil podľa § 631, § 633 ods. 1, § 644, § 645, § 648, § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Dňa 17. 08. 2021 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie zo dňa 17. 08. 2021, z obsahu ktorého vyplýva, že toto podanie podal za žalovaného G. H. K. označený v podaní ako administrátor spoločnosti, podanie je opatrené nečitateľným podpisom a mechanickým tlačkom pečiatky - obchodnej spoločnosti žalovaného. V podanom odvolaní je namietané, že nerovnosti v základovej doske boli zo strany spoločnosti odstránené, o čom bol žalobca viackrát informovaný, a teda už neexistoval žiadny vecný dôvod na ďalšie dobrušovanie a podľa ich technika sa tak ani nestalo. Ďalej namietal, že žalobca nerešpektoval stavebný zákon, keď ho žalovaný niekoľkokrát vyzýval, aby zabezpečil opravu stavebného povolenia, čo neuskutočnil, neoprávnene uvádzal, že žalovaný je zhotoviteľ celej stavby, avšak žalovaný bol len zhotoviteľ časti dodávky. Vzhľadom na túto skutočnosť žalovaný nebol vôbec povinný konať, pokiaľ žalobca neodstráni rozpor medzi stavebným povolením a samotnou zmluvou o dielo, ktorú žalobca uzatvoril so žalovaným, pričom poukazoval na článok 10 bod 10.4 písm. d/ zmluvy o dielo, v zmysle ktorej žalovaný nie je v omeškaní, pokiaľ mu v tom bránia skutočnosti a v danom prípade aj rozpor s stavebným povolením. Žalovaný teda nemal povinnosť realizovať ešte ďalšie dobrušenie základovej dosky. Namietal, že rozsudok súdu prvej inštancie v bodoch 1., 4., 22. a 24. je postavený na nesprávnom a nedostatočnom zistení a definovaní skutku, komerčná cenová ponuka na odstránenie nezrovnalostí, ktorú vystavila spoločnosť EPOTEX, s. r. o., dňa 04. 04. 2019, nie je možné považovať za oficiálny súdnoznalecký odhad a z tohto dôvodu nie je možné sumu 11.372,84 Eur považovať za skutočnú sumu, ktorá by mala zdôvodňovať výšku sumy, ktorú má v zmysle rozsudku žalovaný žalobcovi zaplatiť. Žalobca nevyužil ponuku spoločnosti EPOTEX na odstránenie nerovnosti základovej dosky v sume 11.372,94 Eur, ale komplikácie a problémy si riešil svojpomocne. Takto vzniknuté náklady boli neporovnateľne menšie ako v rozsudku uvedená suma 11.372,84 Eur s DPH. V Zápise o odovzdaní a prevzatí stavby zo dňa 13. 11. 2018 zmluvné strany dohodli, že základová doska bude vybrúsená do stanovenej rovnosti +/- 4 cm. Toto vybrúsenie bolo vykonané, čo potvrdzuje aj stanovisko súdneho znalca U. H. M. v odbornom vyjadrení č. 35/219 zo dňa 10. 06. 2019, kde rozdiel je len 2,30 cm, čo je plne v súlade s podmienkami dohodnutými na 4. strane vyššie uvedeného Zápisu o odovzdaní a prevzatí stavby. Nie je teda žiadny dôvod reklamovať rovinatosť základovej dosky, keďže táto je v zmysle zmluvného dojednanja oboch zmluvných strán. Pokiaľ súd uviedol, že nárok na zľavu zodpovedá z

dokazovania preukázaným potenciálnym nákladom na odstránenie samotnej vady a pri zohľadnení ceny výrobku, montáže domu vo výške 33.718,30 Eur, nemožno považovať uplatnenú primeranú zľavu vo výške 11.372,84 Eur za neprimeranú, keďže nepresahuje cenu domu a je preukázaná potenciálnymi výdavkami na jej odstránenie väd z domu, je nelogické a zavádzajúce tvrdiť, že ak je nejaký náklad na opravu menší ako cena domu, je tento náklad primeraný. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie žalovaného považuje za nedôvodné, namietal, že odvolanie zo dňa 17. 08. 2021 podpísané A.. K. nie je podané oprávnenou osobou. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, za ktorú v zmysle § 133 Obchodného zákonníka koná konateľ. Zo zistenia okresného súdu vyplýva, že F. K. bol odvolaný z funkcie konateľa 17. 09. 2020, spoločnosť zatiaľ nového konateľa neustanovila. Keďže F. K. od 17. 09. 2021 nie je konateľom spoločnosti, nemôže za túto vystupovať a činiť právne úkony. Z tohto dôvodu odvolanie zo dňa 17. 08. 2021 žalobca považuje za irelevantné, podané neoprávnenou osobou. Ďalej namietal, že nie sú pravdivé ani ostatné tvrdenia žalovaného, napr. že nerovnosti základovej dosky odstránil. Za nedôvodné a s predmetom žaloby nesúvisiace považuje aj námietky žalovaného o údajnom nerešpektovaní stavebného zákona žalobcom. Vo vzťahu k polemike žalovaného s odôvodnením rozsudku uviedol, že odôvodnenie rozsudku považuje za správne logické a zákonné. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a zákonný potvrdil; v prípade, že sa odvolací súd stotožní s námietkou, že podané odvolanie je podané neoprávnenou osobou, navrhuje toto odvolanie odmietnuť.

5. Žalovaný sa k podanému vyjadreniu k odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie zo dňa 17. 08. 2021 podané A.. F. K. za žalovaného v zmysle § 386 písm. b/ CSP odmietol.

7. Podľa § 72 CSP na konanie právnickej osoby pred súdom sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu.

8. Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom, alebo za ňu koná zástupca.

9. Podľa § 13 ods. 2 Obchodného zákonníka, ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa.

10. Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

11. Odvolací súd uvádza, že právnická osoba, ako strana v spore môže v civilnom sporovom konaní vystupovať, pričom na konanie právnickej osoby pred súdom sa podľa § 72 CSP použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu. Vychádzajúc z ust. § 20 Občianskeho zákonníka hmotnoprávna úprava rozlišuje dve skupiny osôb, ktoré môžu konať za právnickú osobu, a to jednak osoby, ktorých úkony sa bez ďalšieho považujú za úkony právnickej osoby, t. j. štatutárne orgány právnickej osoby a osoby, ktoré môžu konať za právnickú osobu v zastúpení právnickej osoby. Právnickou osobou je aj obchodná spoločnosť vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným (§ 56 ods. 1 Obchodného zákonníka), pričom štatutárnym orgánom spoločnosti v zmysle § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka je jeden alebo viac konateľov, pričom konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným vymenúva alebo odvoláva valné zhromaždenie spoločnosti (§ 125 ods. 1 písm. f/ Obchodného zákonníka). Odvolanie z funkcie konateľa je účinné prijatím rozhodnutia valného zhromaždenia vychádzajúc z ust. § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka.

12. Odvolací súd z odvolania zo dňa 17. 08. 2021, ktoré podal A.. F. K., v podanom odvolaní označený ako administrátor spoločnosti, pričom odvolanie podal za žalovaného - obchodnú spoločnosť s ručením obmedzeným SLOVAKIA WOOD, s. r. o., Lučenec, pričom z konania pred súdom prvej inštancie, ako aj odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd mal za preukázané, že žalovaný ako obchodná spoločnosť je stále zapísaná v obchodnom registri, nedošlo k výmazu tejto obchodnej spoločnosti z obchodného registra, a zároveň v obchodnom registri je zapísaný ako konateľ práve O. F. K.; zároveň

odvolací súd z obsahu spisu mal vedomosť, že tento mal byť odvolaný z funkcie konateľa valným zhromaždením.

13. Údaje o konateľovi spoločnosti s ručením obmedzeným ako štatutárnou orgánou spoločnosti sa v zmysle § 2 ods. 1 písm. e/ zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri zapisujú aj do obchodného registra, ktorý je podľa § 27 ods. 1 Obchodného zákonníka verejným zoznamom zákonom stanovených údajov. Odvolací súd preto si vyžiadal od Okresného súdu Banská Bystrica výpis z obchodného registra na žalovaného, oddiel: Sro, vložka č. 9609/S a zistil, že ako jediný konateľ obchodnej spoločnosti žalovaného je v údajoch obchodného registra zapísaný A.. F. K. s dňom vzniku funkcie 30. 08. 2013. Odvolací súd zároveň žiadal Okresný úrad Lučenec, odbor živnostenského podnikania o oznámenie, na základe akej právnej skutočnosti v údajoch zapísaných v živnostenskom registri v obchodnej spoločnosti došlo k výmazu konateľa spoločnosti A.. F. K., a zároveň požiadal o zaslanie listín, na podklade ktorých k výmazu údajov o konateľovi A.. F. K. došlo. Z výpisu zo živnostenského registra, ktorý súdu zaslal Okresný úrad Lučenec, odvolací súd zistil, že zmena vo výpise zo živnostenského registra, v ktorom u obchodnej spoločnosti žalovaného nie je uvedený žiadny konateľ, bola zapísaná na základe odvolania konateľa A.. F. K.. Zároveň z doručenej zápisnice z rokovania riadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti žalovaného, ktoré zhromaždenie sa konalo dňa 16. 09. 2019, odvolací súd mal za preukázané, že valné zhromaždenie odvolalo konateľa spoločnosti A.. F. K. dňom 17. 09. 2019 s tým, že voľba nového konateľa sa uskutoční do 30 dní od termínu odvolania pôvodného konateľa a za takého uznesenie hlasovalo 100 % z hlasov prítomných spoločníkov. Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd mal za preukázané, že A.. F. K. funkcia konateľa spoločnosti žalovaného zanikla z dôvodu, že bol z funkcie konateľa odvolaný valným zhromaždením spoločnosti ako príslušným orgánom spoločnosti. Vznik alebo zánik funkcie konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným je účinný prijatím rozhodnutia valného zhromaždenia o vymenovaní alebo odvolaní konateľa. Účinok vzniku alebo zániku funkcie konateľa teda nie je viazaný na zápis do obchodného registra, ale je viazaný na inú právnu skutočnosť, ktorou je rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti o vymenovaní a odvolaní konateľa, preto v obchodnom registri zápis zmeny údajov o konateľovi, resp. konateľoch má len deklaratórny, t. j. osvedčujúci účinok. Zapísané údaje obchodného registra podľa § 27 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Pri deklaratórnom charaktere zápisov však môžu nastať ich účinky aj pred dňom zápisu do Obchodného registra, keďže v zmysle ust. § 27 ods. 5 Obchodného zákonníka tretie osoby sa vždy môžu odvolávať na obsah údajov, ktoré ešte neboli zapísané do Obchodného registra, okrem prípadu, ak ich účinky nastanú až zápisom do obchodného registra. Pri vymenovaní a odvolaní konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným uplatnenie uvedeného princípu znamená, že odo dňa nadobudnutia vedomosti treťou osobou o zmene v osobe konateľa je táto skutočnosť voči nej účinná, a to aj v prípade, keď ešte nebola do obchodného registra zapísaná, pričom touto treťou osobou môžu byť aj štátne orgány alebo súdy. Z dôvodu, že odvolací súd nadobudol vedomosť, že valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného konané dňa 16. 09. 2019 odvolalo z funkcie konateľa spoločnosti žalovaného A.. F. K. dňom 17. 09. 2019, týmto dňom O.F. K. funkcia konateľa zanikla, a to bez ohľadu na to, že táto zmena nie je zapísaná v údajoch obchodného registra s poukazom na obsah vyššie uvedených nezapísaných údajov. Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že pri podaní odvolania konanie A.. F. K. nebolo konaním štatutárneho orgánu žalovaného, čomu dosvedčuje aj skutočnosť, že samotný A.. F. K. odvolanie podpísal nie ako konateľ žalovaného, ale označil sa ako administrátor spoločnosti žalovaného.

14. Napriek skutočnosti, že odvolací súd mal preukázané, že A.. F. K. nemohol za obchodnú spoločnosť žalovaného konať ako konateľ z dôvodu zániku funkcie konateľa jeho odvolaním z tejto funkcie valným zhromaždením obchodnej spoločnosti žalovaného dňom 17. 09. 2019, odvolací súd skúmal, či A.. F. K. nebol oprávnený za žalovaného konať ako jeho zástupca, alebo na základe iných skutočností vyplývajúcich z hmotného práva, keďže v zmysle § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby, alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé a v zmysle § 13 ods. 1 veta druhá Obchodného zákonníka, za právnickú osobu podnikateľa koná aj zástupca. Z týchto dôvodov preto odvolací súd vyzval žalovaného, aby preukázal, že A.. F. K. bol oprávnený podpísať a podať odvolanie za žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/161/2019-166 zo dňa 30. 06. 2021. Na výzvu odvolacieho súdu žalovaný zostal nečinný, výzva bola žalovanému doručená dňa 11. 03. 2022.

15. Keďže odvolací súd mal preukázané, že V. F. K. v čase podania odvolania nebol štatutárnym zástupcom žalovaného, keďže valným zhromaždením žalovaného bol odvolaný z funkcie konateľa dňom 17. 09. 2009, a zároveň v konaní nepreukázal, že A.. F. K. bol oprávnený konať za žalovaného alebo v mene žalovaného pri podaní odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, odvolací súd pri rozhodovaní bol povinný aplikovať ust. § 386 písm. b/ CSP a odvolanie zo dňa 17. 08. 2021 podané A.. F. K. za žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/161/2019-166 zo dňa 30. 06. 2021 odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, keď podľa názoru odvolacieho súdu bolo podstatné, či v čase uskutočneného úkonu odvolania zo dňa 17. 08. 2021 bol A.. F. K. oprávnený konať za žalovaného ako obchodnú spoločnosť. Odvolací súd na základe už vyššie uvedeného dospel k záveru, že k momentu úkonu podaného odvolania zo dňa 17. 08. 2021 A.. F. K. nebol osobou oprávnenou konať za žalovaného ako obchodnú spoločnosť, keďže nebol štatutárnym zástupcom žalovaného, a zároveň žalovaný ani nepreukázal na základe výzvy odvolacieho súdu oprávnenie A.. F. K. konať za žalovaného pri podaní odvolania (podanie zo dňa 17. 08. 2021). Z týchto dôvodov odvolací súd postupom v zmysle § 386 písm. b/ CSP odvolanie zo dňa 17. 08. 2021 podané A.. F. K. za žalovaného odmietol.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 per analogiam pri aplikácii aj článku 4 CSP a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keďže k odmietnutiu odvolania došlo z dôvodu, že žalovaný v odvolacom konaní nepreukázal oprávnenosť osoby L. F. K. na podanie odvolania za žalovaného. Keďže žalobca na základe podaného odvolania a výzvy súdu sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril a žalobcovi vznikli v súvislosti s odvolacím konaním trovy konania a žalovaný procesne zaviniť odmietnutie odvolania, má žalobca nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie postupom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

17. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).