

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: OT/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718010082.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 348 ods. 1, 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinený  
T. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Mesto V.

sa uznáva za vinného, že

dňa 25.02.2018 v čase o 17.55 h v meste U. na ulici Š. Č.. X v obchodnom dome LIDL pobočka Skalica odcudzil z predajného pultu 1 ks fľaše tvrdého alkoholu zn. Borovička 0,5l v hodnote 3,75 Eur a to tak, že po tom, ako vošiel do obchodného domu, prišiel k pultu s tvrdým alkoholom, tu si zobral uvedenú fľašu, otvoril ju a napil sa z nej a následne si ju vložil do svojej kapse na bunde a s týmto tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čo videl zástupca vedúceho predajne L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - P. Č.. XXX, ktorý ho zastavil, čím spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., Ružinovská 1/ E, Bratislava, IČO: 35793783 spôsobil škodu vo výške 3,75 Eur, a čin spáchal napriek tomu, že bol dňa 09.02.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50/1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu Obvodné oddelenie PZ Holíč uložilo blokovú pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30 Eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 09.02.2018, číslo pokutového bloku za pokutu nezaplatenú na mieste č. AB XXXXXXXX, a ďalej napriek tomu, že bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/79/2017 zo dňa 31.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.09.2017, uznaný vinným a právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obvinený uhradiť poškodenej Lidl Slovenská republika v.o.s., Ružinovská 1/E, Bratislava, IČO: 35793783 škodu vo výške 3,75 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd chválil dohodu o vine a treste ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)