

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122203617  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122203617.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému O. A., so sídlom 1. O. XXX/XX, XXX XX Z. H., zastúpená Centrum správnej pomoci Košice, občianske združenie, so sídlom Tomášikova 147/3, 040 01 Košice - Sever, IČO: 51 847 124, o zaplatenie 878,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 878,51 Eur s úrokom z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 878,51 Eur od 15. 07. 2021 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej vo výške 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 878,51 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne z priznanej sumy od 15. 07. 2021 do zaplatenia titulom uzatvorenej Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 03. 2011.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 28Up/9/2022 zo dňa 14. 01. 2022.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor.

4. Zo žaloby žalobcu súd zistil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasledujúce OZ dňa 14. 07. 2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (postupca) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

5. Žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 03. 2011. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky. Na základe zmluvy boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a v OP. Žalobca uviedol, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj zákona č. 129/2010 Z. z..

6. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a preto postupca dňa 13. 02. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 2 127,10 Eur a pozostávala z istiny 1 909,31 Eur, riadneho úroku vo výške 151,77 Eur, úroku z omeškania 36,22 Eur, poplatkov vo výške 8,15 Eur, ostatného príslušenstva 21,65 Eur. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky podľa zmluvy vo výške 5 222,20 Eur a uhradila pred postúpením pohľadávky 4 343,69 Eur podľa prehľadu čerpania a úhrad. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami žalovanej. Zvyšnú časť si žalobca neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania a nárok na náhradu trov konania.

7. Z odporu žalovanej bolo zistené, že popiera tvrdenia žalobcu. Zmluva neobsahuje výšku RPMN, predpoklady na jej výpočet, nejasnú dohodu o úroku, nie je v nej uvedený termín konečnej splatnosti úveru, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Má za to, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní jej bonity, pri uzatváraní zmluvy o úvere. Neboli splnené podmienky na platné zosplatenie úveru, čo má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť náležite poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Určil, ktoré absentujú, ktoré spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Žalovaná mala za to, že zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj o RPMN. Žalobca v zmluve uvádza, že súčasťou zmluvy sú úverové podmienky, uvedenou úpravou veriteľ sleduje reguláciu pre spotrebiteľa významných skutočností týkajúcich sa uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. V ňom majú byť regulované len vedľajšie nepodstatné náležitosti a je neprípustné, aby obchodné podmienky upravovali pre spotrebiteľa významné časti zmluvného vzťahu. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ pred uzavretím zmluvy je povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver. Ak tak nekonal, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru. Podľa žalovanej veriteľ neposúdil schopnosť žalovanej splácať úver, nezaujímal ho jej reálne výdavky, nesplnil požiadavku skúmania bonity s odbornou starostlivosťou a teda nemohol vyžadovať od nej jednorazové splatenie úveru a postúpiť predmetnú pohľadávku.

8. Pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nebolo dodržané ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, a to upozornenie spotrebiteľa veriteľom nie menej ako 15 dní pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru na túto skutočnosť. Táto podmienka splnená nebola a preto vyhlásenie predčasnej splatnosti nemôže byť platné. Z toho dôvodu nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky.

9. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 565 OZ, nakoľko nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná mesačná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť bola len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Žalovaná poukázala na Článok 61 OP, podľa ktorého zmluva zaniká odstúpením od zmluvy, dohodou zmluvných strán alebo výpoveďou ktorejkoľvek z nich. V zmysle tohto článku došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu na základe výzvy k splateniu celého úveru, ktorú je možné považovať za výpoveď. K skutočnosti, že zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú ako vyplýva z Článku 60 OP a teda tento údaj nebolo možné uviesť. Tvrdenie žalovanej, že zmluva je zavádzajúca, nakoľko sa uvádza doba splatnosti jeden rok je nesprávne, doba splatnosti jeden rok sa uvádza pri predpokladoch použitých na výpočet RPMN, tento údaj sa uvádza v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá hovorí, že ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, pričom medzi tieto zmluvy patrí aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie úveru prípustné, takéto zmluvy nie sú povoleným prečerpaním, predkladá sa, že sa úver poskytnutý na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a iných poplatkov. S ohľadom na typ úveru veriteľ nemôže z objektívnych dôvodov vopred vedieť ako bude klient prostriedky čerpať, stanovil zákonodarca predpoklady, ktoré sa pri výpočte RPMN používajú. Pri úvere bez pevne určenej doby, čo je aj daný úver sa predpokladá, že sa poskytuje na

dobu jedného roka a preto konštatovanie o zavádzajúcich informáciách je nesprávne. Zmluva o úvere preto obsahuje RPMN vypočítanú v zmysle prílohy 2 zákona a rozhodovacou praxou všeobecných súdov je ustálené, že v prípade revolvingového úveru akým je i úver poskytnutý žalovanej nie je možné RPMN vopred vypočítať a preto je postačujúci indikatívny výpočet RPMN. Žalobca poukázal na vyhlášku MF SR č. 620/2007 Z. z., ktorá sa viazala k predchádzajúcemu zákonu o spotrebiteľských úveroch a ustanovoval sa vzor formulára o zmluvných podmienkach a vo vysvetlivkách v položke C je uvedené, že pri spotrebiteľskom úvere poskytovanom prostredníctvom kreditnej karty, pri ktorom nie je možné určiť RPMN sa riadok nevyplní. Z toho je zrejmé, že uvedenie indikatívneho výpočtu RPMN je dlhodobo v SR akceptované a samotný zákonodarca predpokladal, že tento údaj pri kreditných kartách nie je možné určiť. Zároveň žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/95/2010, Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/94/2013, Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/148/2016, Krajského súdu v Košiciach č. k. 2CoCsp/27/2021.

10. K námietkam, že nepostupoval s odbornou starostlivosťou žalobca uviedol, že táto bola zachovaná, nedošlo k žiadnemu porušeniu povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovanej boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie a bolo posúdené, že je platobne schopná úver splácať. Deklarovala príjem vo výške 600 Eur mesačne. Zároveň takýmto príjmom disponuje partner, nemá žiadne vyživované osoby. Je zamestnaná, má dokončené stredoškolské vzdelanie, má vo vlastníctve dom/byt, je vydatá. V čase uzatvárania zmluvy neexistovalo žiadne usmernenie ako sa veriteľ správať (prvé odporúčania NBS až z roku 2014).

11. Žalovaná poprela tvrdenia žalobcu, zotrvala na všetkých svojich argumentoch uvedených v odpore. Žalobca svoje tvrdenia nepreukázal nepredložil dôkazy. Žalobca tvrdí, že žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť a tak dňa 13. 02. 2020 vyhlásila mimoriadnu splatnosť. Tvrdí, že došlo k ukončeniu úverového vzťahu na základe výzvy, ktorú je možné považovať za výpoveď v zmysle Článku 61 Op a na daný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať § 565 OZ. Žalovaná má za to, že ani za týchto okolností nedošlo k platnému ukončeniu zmluvného vzťahu, predmetný list nie je možné považovať za výpoveď, pretože by bol v rozpore s § 14 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Má za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, keďže pôvodný veriteľ nemohol podľa § 17 zákona postúpiť nesplattnú pohľadávku na žalobcu. Čo sa týka výpočtu RPMN, kde s poukazom na prílohu 2 je možné uviesť indikatívny výpočet RPMN s údajmi platnými v čas uzatvorenia zmluvy, v prípade danej zmluvy k tomu nedošlo. Čo sa týka bonity zotrvala na svojich tvrdeniach.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. platného v čase uzatvorenia Zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

17. V konaní na základe predloženej zmluvy nebolo sporné, že žalovaná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany uzavreli Úverovú zmluvu Club Cart, kreditná karta zo dňa 11. 03. 2011, išlo o bezúčelový revolvingový úver, výške kreditného limitu 1 940 Eur, výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročná úroková sadzba 26,28 %. Súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti. Žalobca do konania predložil platobnú históriu.

18. V konaní nebolo sporné, že si žalobca uplatnil rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (5 222,20 Eur - 4 343,69 Eur = 878,51 Eur) zvyšnú časť si žalobca neuplatnil. Zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a z predmetnej zmluvy je zrejmé, že neobsahuje údaj, a to RPMN, len v spodnej časti zmluvy je drobným písmom uvedené aká bude RPMN v prípade poskytnutia úveru vo výške 1 500 Eur, ide len o príkladný výpočet. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva nemusí obsahovať RPMN pokiaľ ide o úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov. Žalovaná predmetný úver splácala. Výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, išlo o opakovaný úver, nie o úver v zmysle § 10. Súd potom mal za to, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 zákona a potom podľa § 11 ods. 1, písm. b/ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Stačí, že zmluva neobsahuje jednu zákonom predpísanú náležitosť. Nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími náležitosťami, ktoré uvádzala žalovaná vo svojom odpore.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Žalovaná v konaní namietala, že veriteľ neposúdil jej schopnosť splácať úver, nezaujímal ho jej reálne výdavky, nesplnil požiadavku skúmania bonity s odbornou starostlivosťou a preto nemohol od nej vyžadovať jednorazové splatenie úveru a postúpiť predmetnú pohľadávku. K uvedenému žalobca uviedol, že uvedené tvrdenia nie sú pravdivé, odborná starostlivosť bola zachovaná, nedošlo k žiadnemu porušeniu povinnosti zo strany veriteľa. Pri posúdení bonity žalovanej boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie a bolo posúdené, že je platobne schopná úver splácať. Deklarovala príjem vo výške 600 Eur mesačne, takýmto príjmom disponoval jej partner, nemala žiadne vyživované osoby, bola zamestnaná, má dokončené stredoškolské vzdelanie vo vlastníctve dom/byt. V čase uzatvárania zmluvy neexistovalo žiadne usmernenie ako sa má veriteľ správať pri skúmaní bonity. Prvé odporúčania NBS sú z roku 2014.

21. Za hrubé porušenie povinností v zmysle zákonného ustanovenia sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave a iba v takýchto prípadoch sa nemôže požadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Z úverovej zmluvy je zrejmé, že pomery žalovanej veriteľ zistil a podľa uvedených údajov bola schopná splácať poskytnutý bezúčelový revolvingový úver.

22. Žalobca do konania predložil čerpanie z úveru, ktoré žalovaná nenamietala a domáhal sa vo svojej žalobe len rozdielu medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej tak ako vyplýva zo skutkového stavu žaloby. Túto skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala, nepredložila do konania doklady, z ktorých by bolo zrejmé, aké výbery na kreditnej karte uskutočnila a aké vykonala úhrady a súd potom mal za to, že i napriek tomu, že úver je bezúročný a bez poplatkov vzhľadom k skutočnosti, že neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť, predmetom žaloby je len rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej bez úrokov a bez poplatkov a potom žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 878,51 Eur.

23. Pokiaľ žalovaná namietala zosplatnenie úveru súd poukazuje aj na vyjadrenie žalobcu k predmetnej námietke s poukazom na výzvu, ktorá bola predložená do konania zo dňa 13. 02. 2020. Je možné uviesť, že nešlo o zosplatnenie úveru s poukazom na § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, ale došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu predmetnou výzvou, ktorú je možné považovať za výpoveď v zmysle Článku 61 OP, ktorá sa týka zániku zmluvy.

24. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne od 15. 07. 2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

25. Žalobca bol v konaní úspešný, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania vo výške 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.