

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13C/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203619  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8815203619.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: J. J., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX, proti žalovanému: R. X., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX, o zaplatenie 824 eur t a k t o

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej čiastku 824 eur, ako aj nahradiť trovy konania, titulom odškodného za bolesť, ktorú jej menovaný spôsobil fyzickým napadnutím dňa 16.06.2014, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/45/2015 zo dňa 23.03.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s tým, že odškodnenie za bolesť je bodovo ohodnotené v znaleckom posudku.

2. Keďže proti trestnému rozkazu, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pri ktorých malo dôjsť aj k napadnutiu žalobkyne z titulu ktorého si uplatňuje náhradu škody, podal žalovaný odpor, súd uznesením č.k. 13C/169/2015-10 zo dňa 04.06.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/45/2015.

3. Zo spisu tunajšieho súdu dp.zn. 12T/45/2015 súd zistil, že žalobkyňa si už v rámci trestného konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 12T/45/2015 uplatnila nárok na náhradu škody pozostávajúci z bolestného vo výške 824 eur, ktorý nárok jej bol priznaný rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/45/2015 zo dňa 06.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/29/2017 zo dňa 22.11.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.11.2017.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví ( § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

6. V zmysle § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Jednou z procesných podmienok konania je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) podľa § 230 Civilného sporového poriadku. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná, ak už bolo rozhodnuté vo veci týkajúcej sa tých istých strán sporu (totožnosť osôb) a o tom istom predmete konania (totožnosť predmetu konania).

8. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že medzi tými istými sporovými stranami a o tej istej veci - nároku na náhradu škody titulom bolestného už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/45/2015 zo dňa 06.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/29/2017 zo dňa 22.11.2017. Žalobou doručenu súdu dňa 20.04.2015 sa žalobkyňa domáhala totožného rozhodnutia založeného na tých istých skutkových tvrdeniach voči tomu istému žalovanému. V danom prípade tak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania - res iudicata, a preto súd konanie zastavil.

9. V zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že tento priznal žalovanému, nakoľko žalobkyňa tým, že podala žalobu vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania.

12. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Okrem toho súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 4, kde je uvedená analógia iuris, pričom súd vychádzal z tej skutočnosti, že žalovaný si náhradu trov neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, preto súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.