

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/179/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217205014
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217205014.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu X. K., R.. XX. XX. XXXX, D. J. XX, XXX XX Ž., právne zastúpená splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom AK vo Vinici, Mierové námestie 452, 991 28 Vinica, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o zaplatenie 310,57 Eur a o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 04. 07. 2013 a o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zo dňa 04. 07. 2013, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 310,57 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá na základe Zmluvy o hotovostnom a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 07. 2013 j e n e p l a t n á.

III. Súd u r č u j e , že Rozhodcovská zmluva uzavretá dňa 04. 07. 2013 j e n e p l a t n á.

IV. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.07.2017 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej čiastku 310,57 EUR. Zároveň navrhla, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá na základe Zmluvy o hotovostnom a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013 je neplatná, a žiadala určiť, že je neplatná rozhodcovská zmluva uzavretá dňa 04.07.2013. Žalobu zdôvodnila tým, že žalobkyňa má postavenie spotrebiteľky a uzatvorila so žalovaným Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013. V rámci zmluvy sa zaviazala uzatvoriť aj dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom zmluva obsahuje odkaz na formuláciu, že strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy. Zároveň so zmluvou bola uzatvorená Rozhodcovská zmluva na predtlačenom formulári. Zmluva o úvere nesprávne vyjadruje celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom, pretože mesačná splátka bola 23,98 EUR počas 60 mesiacov, čo zodpovedá sume 1.438,50 EUR. Zmluva vyjadruje nesprávnu RPMN údajom od 21 % do 21,9 %, pričom RPMN musí byť identifikovaná ako jedno číslo a bola uvedená v neprospech spotrebiteľa. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že žalovanému za úver doposiaľ zaplatila 1.110,57 EUR. Zmluva okrem týchto nedostatkov neobsahuje termín konečnej splatnosti a v zmluve absentujú údaje podľa § 9 ods. 1 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, ktorou sa budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom). Poskytnutý úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „ZoSÚ“). Dojednanie o dohode o zrážkach zo mzdy bolo napísané neprehľadne a malým písmom, ktoré je

nečitateľné. Žalovaný neposkytol žalobkyni informáciu o možnosti neprijat' túto zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy pritom neexistuje ako ucelený dokument, ale predstavuje len odkaz, že žalobkyňa a žalovaný uvedenú dohodu uzatvárajú. Obsah dohody je neznámy. Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré vyplývajú zo spotrebiteľských zmlúv alebo ktoré sú uzatvorené súčasne pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom vykonávanie zrážok z takejto dohody predstavuje plnenie v rozpore so zákonom. Navyše dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so žalovaným individuálne dojednaná. Žalobkyňa musela akceptovať uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s dohodou zrážkach ako celok, pretože inak by jej úver nebol poskytnutý. Podstatou náležitosťou dohody je rozsah vykonávaných zrážok, ktoré možno realizovať po zročnosti pohľadávky veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon, pretože svojím obsahom a účelom odporuje zákonu. Žalobkyňa má právny záujem na určení neplatnosti dohody, ktorý je naliehavý, pretože dochádza k realizácii zrážok zo mzdy, čím dochádza k protiprávnym zásahom do majetkovej sféry žalobkyne. Dohoda o zrážkach predstavuje nekalú obchodnú praktiku, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 a ustanovenia § 52 a nasl. OZ nemôže požívať právnu ochranu. Žalobkyňa spoločne s návrhom zmluvy podpísala aj tlačivo „Rozhodcovská zmluva“, ktoré vrátila na adresu žalovaného. Rozhodcovská zmluva preto nebola individuálne dojednaná a daná skutočnosť spôsobuje neplatnosť dohody, pretože sa jedná o nekalú praktiku zo strany žalovaného, ktorá nepožíva právnu ochranu. Poukázala ďalej na ustanovenie § 137 písm. c) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pretože má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pretože rozhodnutie rieši otázku skutočnej výšky dlhu žalobkyne v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy. Zároveň rozhodnutie o určovacej žalobe pre žalobkyňu zabezpečuje istejšie postavenie, pretože sa vyhne sankciám za nezaplatenie odplaty odporujúcej dobrým mravom. Navyše naďalej pokračuje aktivita pracovníkov žalovaného na vymoženie pohľadávky, čím je žalobkyňa vystavovaná psychickému nátlaku. Z dôvodu týchto skutočností na strane žalovaného vzniklo právo na zaplatenie istiny, pričom rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a žalobkyňou vrátenými finančnými prostriedkami predstavuje čiastku 310,57 EUR. Na strane žalovaného teda vzniklo bezdôvodné obohatenie, na ktorého vydanie má žalobkyňa právo podľa § 451 OZ.

2. Súd uznesením č. k. 11Csp/179/2017-28 zo dňa 16.08.2017, právoplatným dňa 08.09.2017 nariadil v predmetnej veci neodkladné opatrenie a žalovanému uložil povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej podľa Zmluvy o hotovostnom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 04.07.2013 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň súd zamestnávateľovi žalobkyne uložil, aby nevykonával zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 04.07.2013 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Súd následným postupom podľa § 167 ods. 1, 2 CSP žalobu doručil žalovanému a vyzval ho, aby sa ku žalobe je písomne vyjadril v určenej lehote.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.09.2017. Uviedol, že na jeho strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne, pretože prijímal platby (splátky úveru) oprávnenie podľa úverovej zmluvy a v súlade s dohodnutými podmienkami. Nebola naplnená žiadna zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 OZ. Náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ bola vyjadrená v súlade s právnou úpravou, pretože zmluva uvádza výšku mesačnej splátky 23,98 EUR, počet splátok 60, splatnosť splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Správnosť vyjadrenia zmluvnej náležitosti potvrdzuje rozsudok Súdneho dvora EU zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42/15. Smernica č. 2008/48/ES. obsahuje úplnú harmonizáciu v časti náležitostí spotrebiteľskej zmluvy a členské štáty nie sú oprávnené vo vnútroštátnej úprave nad rámec smernice vyžadovať dodržanie náležitostí uvedených v čl. 10 ods. 2 smernice. Termín konečnej splatnosti bol vyjadrený priamo v zmluve formuláciou „lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. Dňa v poslednom mesiaci“ a preto zodpovedá ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, na základe ktorých spotrebiteľ mal možnosť vedieť aká je doba trvania zmluvy a aká je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Výška RPMN zodpovedá vzorcu určenému na výpočet podľa prílohy ZoSÚ. V úverovej zmluve boli upravené doplnkové služby, ktorých dojednanie bolo založené na slobodnom rozhodnutí klienta (žalobkyne). Uzatvorením doplnkových služieb nebolo podmienené uzatvorenie celej úverovej zmluvy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je bežným mechanizmom zabezpečovania záväzkov v bankovom sektore. Zákon vyžaduje na platnosť dohody splnenie dvoch podmienok (písomná forma, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie ako zrážky pri ich výkone rozhodnutia).

Právna úprava však ponecháva voľnosť v tom, že dohoda môže byť vyjadrená formou samostatnej dohody alebo súčasťou iného právneho vzťahu. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená formou osobitnej listiny, pričom spotrebiteľka bola poučená o dôsledkoch uzavretia dohody, ktorú mala možnosť odmietnuť. Ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nemožno aplikovať retroaktívne. Výška zrážok zo mzdy podľa dohody nebola dohodnutá vyššia ako pri výkone rozhodnutia. Z ustanovenia § 53 ods. 7 OZ vyplýva, že dohoda o zrážkach bola prípustným spôsobom zabezpečenia úverovej pohľadávky. Rozhodcovská zmluva je platný právny úkon, pretože boli dodržané podmienky uvedené v § 4 ods. 1, 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zároveň bola dodržaná písomná forma rozhodcovskej zmluvy a zákon nezakazoval riešenie sporov v rozhodcovskom konaní. Boli zakázané len ustanovenia, ktoré určovali spotrebiteľovi možnosť domáhať sa nárokov výlučne v rozhodcovskom konaní. Dojednanie uvedené v rozhodcovskej zmluve preto nebolo nekalou zmluvnou podmienkou. Zmluva o úvere spolu s dohodou o zrážkach a rozhodcovskou zmluvou zo dňa 04.07.2013 naplnili všetky zákonné náležitosti právneho úkonu a boli dojednané v súlade so záväznými právnymi predpismi, preto sa jedná o platné právne úkony.

5. Žalobkyňa sa vyjadrila k sporu v duplike doručenej súdu dňa 7.11.2017. Poukázala na to, že žaloba na plnenie (vydanie bezdôvodného obohatenia) má prednosť pred určovacou žalobou a súvisí s určením, že úver z úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZOŠÚ o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pretože z obsahu nemožno určiť termín splatnosti prvej splátky. Rozhodnutie C- 42/15 zdôrazňuje, že zmluva nemusí obsahovať uvedenie splatnosti splátok, ak údaje o výške, počte a frekvencii splátok v zmluve umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti tieto termíny identifikovať. V danom prípade nemožno určiť termín splatnosti prvej splátky, preto zmluvná náležitosť nebola dodržaná. Žalovaný ako veriteľ bol povinný špecifikovať konečnú splatnosť konkrétnym dátumom na základe vstupných údajov a to uvedením dátumu poskytnutia úveru, splatnosti prvej splátky, frekvenciou a výškou, resp. počtom splátok. Z údajov uvedených v zmluve nemožno ustáliť konečnú splatnosť úveru. Zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoŠÚ, pretože RPMN bola určená rozsahom a má sa uviesť na základe údajov platných ku dňu uzatvorenia zmluvy. Dojednanie o zrážkach zo mzdy a rozhodcovská zmluva boli vyhotovené na predtlačenej dokumente a boli vyhotovené malým písmom, čím naplnili znaky nekalej obchodnej praxe, ktorá nepožíva súdnu ochranu.

6. Žalovaný sa vyjadril k veci v písomnom podaní zo dňa 26.02.2018. Uviedol, že informácie o splátkach boli upravené v texte zmluvy označenom „úvere“, kde boli uvedené informácie o výške mesačnej splátky 23,98 EUR, počte splátok 60, lehote splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru do 15. dňa v poslednom mesiaci a o termínoch splatnosti splátok. Judikatúra Európskeho súdneho dvora má zabezpečovať jednotný výklad práva EÚ a rovnaké možnosti pre uplatňovanie jednotlivých členských štátov. Na dané reagovala vnútroštátna úprava zák. č. 279/2017 Z. z., ktorá upravila ustanovenie § 9 ods. 2 písm. d) ZoŠÚ a vypustila slovné spojenie „... a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ...“ a v § 9 ods. 2 písm. i) ZoŠÚ nahradila slovami „... a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ...“ slovami „... frekvenciu splátok a ...“. Žalobcovi bol s úverovou zmluvou zaslaný splátkový kalendár, preto bol dostatočne informovaný o zmluvných povinnostiach. Termín splatnosti je potrebné vykladať v kontexte § 122 OZ. Údaj o RPMN bol uvedený správne, pretože z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) ZoŠÚ nemusí vyplývať výška RPMN určená v zmluve konkrétnym číslom.

7. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 27.02.2018, na ktoré sa neustanovil žalovaný, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní súdu ospravedlnil a súhlasil, aby súd prejednal spor v neprítomnosti žalovaného. Súd nezistil zákonné dôvody pre odročenie pojednávania, preto spor prejednal dňa 27.02.2018 a o žalobe rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 27.02.2018 uviedla, že predmetom konania je žaloba na plnenie. Navrhla súčasne, aby súd určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosť rozhodcovskej zmluvy. Úver je bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na absenciu zákonných náležitostí Zmluvy o hotovostnom úvere, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie. Podľa zmluvy bola nesprávne vyjadrená RPMN a celková čiastka splatná spotrebiteľom. RPMN po prepočte sa pohybuje na hranici 30 % a nezodpovedá údaju, ktorý bol uvedený v zmluve 20 % až 21 %. Nedostatočne bola vyjadrená aj konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Dojednanie o zrážkach zo mzdy musí obsahovať rozsah vykonávaných zrážok, ktoré možno uskutočňovať po zročniti pohľadávky. Dojednanie odporuje ustanoveniu § 39 a § 37 OZ. Rozhodcovská zmluva je neplatná,

pretože nebola dojednaná individuálne. Na určenie neplatnosti dohody o zrážkach a rozhodcovskej zmluvy je daný naliehavý právny záujem, pretože určenie neplatnosti zmluvy o úvere nemá za následok neplatnosť dohody o zrážkach a zastavenie vykonávania zrážok. Žalobkyňa vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov zaplatila nad rámec úveru 310,57 EUR, ktorá suma predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

9. Súd na prejednanie sporu vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinami Zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 07. 2013 č.l. 9, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere na č.l. 10 - 11, Rozhodcovskou zmluvou z 04. 07. 2013 na č.l. 12, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver na č.l. 13, Žiadosťou o výplatu zrážok zo mzdy na č.l. 14, listinou adresovanou žalobkyni dňa 08. 07. 2013 č.l. 15, Poštovým poukaz - podací lístok na č.l. 16-22, údajmi o Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v roku 2013, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2013 podľa stavu ku dňu 31.03.2013.

10. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa 04.07.2013 Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“). Žalobkyňa podľa zmluvy mala postavenie dlžníka a žalovaný bol v postavení veriteľa, pretože predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru žalobkyne vo výške 800,-- EUR, pričom zmluvné strany si v predmete zmluvy dohodli podmienky úveru tak, že žalobkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 23,98 EUR, pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 19,19 %, RPMN od 21 % do 21,9 %, priemernej hodnote RPMN 26,38 %. Podľa zmluvy bola dohodnutá celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 1.200,-- EUR. Súčasťou zmluvného formulára v časti zmluvy o hotovostnom úvere je poznámka, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, pričom klient (žalobkyňa) vyslovil súhlas, že presnú RPMN mu žalovaný oznámi po poskytnutí úveru. Zároveň v tejto poznámke je uvedené, že prvá splátka úveru je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia. Pokiaľ nasledujúci kalendárny mesiac neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru je splatnosťou prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Ďalej poznámka uvádza, že splatnosť druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po splatnosti prvej splátky. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o hotovostnom úvere boli Úverové podmienky (ďalej len „ÚP“) spoločnosti Homecredit Slovakia a.s., pričom žalobkyňa podpisom potvrdila, že si tieto ÚP prevzala, bola s nimi oboznámená, považuje ich za zrozumiteľné a dostatočne určité a vyslovila súhlas byť s nimi je viazaná. V ďalšej časti zmluvného formulára je drobným písmom uvedené vyhlásenie že: „Spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú: a) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIC podľa Hlavy 16 ÚP, prípadný nesúhlas označte križikom: []; b) dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadný nesúhlas označte križikom: [] a c) dohodu o zmluvnej pokute podľa Hlavy 18 ÚP; a to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v ÚP.“. Na samostatnom dokumente bol vypracovaný návrh Rozhodcovskej zmluvy podpísaný žalovaným. Z dokumentov vyplýva, že návrh rozhodcovskej zmluvy bol vypracovaný v súvislosti s uzatvorenou úverovou zmluvou č. 4307021584. V obsahu rozhodcovskej zmluvy je sformulovaná dohoda, podľa ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalujúca strana je oprávnená na výber prejednania a rozhodnutia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vzniknú alebo vznikli vyplývajúcich z úverovej zmluvy alebo súvisiacich so zmluvou v rozhodcovskom konaní pred Bratislavským rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Capitol Legal Arbitration s.r.o., so sídlom Panenská 24, 811 03 v Bratislave, IČO: 35 965 355 alebo pred všeobecným súdom. Dojednanie o použití rozhodcovskej zmluvy sa aplikuje podľa dohody aj na právne vzťahy, ktoré boli založené zmluvou o revolvingovom úvere. Zo sprievodného listu adresovaného žalobkyni zo dňa 08.07.2013 vyplýva, že žalobkyni boli doručené všetky dokumenty (2 vyhotovenia úverovej zmluvy a 2 vyhotovenia rozhodcovskej zmluvy), ktoré mala po kontrole podpísať na určených miestach, pričom jedno vyhotovenie si mala ponechať a druhý exemplár odoslať na adresu spoločnosti žalovaného a pripojiť ďalšie požadované doklady pre posúdenie podmienok schválenia úveru. Uvedeným spôsobom žalobkyňa postupovala a došlo k potvrdeniu návrhu úverovej zmluvy. Dňa 30.06.2017 žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne A. I. I., Č. - J., XXX XX D., žiadosť o výplatu zrážok zo mzdy žalobkyne datovanú 22.06.2017 spolu s kópiou podpísanej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v úverových podmienkach. Vzhľadom na to, že žalobkyňa porušila podmienky splácania úveru a ku dňu doručenia žiadosti jej vznikol dlh 106,94 EUR žalovaný s poukazom na ust. § 551 OZ v zmysle

dohody o zrážkach zo mzdy požiadal o realizovanie týchto zrážok vo výške dvojnásobku mesačnej splátky t.j. 47,96 EUR až do zaplataenia zostávajúcej neuhradenej výšky úveru vrátane príslušenstva. Dlh žalobkyne ku dňu 22.06.2017 predstavoval 418,68 EUR. Podľa poštových poukazov na úhradu (č. I. 16 - 22) vyplýva, že žalobkyňa vykonala úhrady v prospech účtu žalovaného č. ú.: XXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX celkom vo výške 1.110,57 EUR.

11. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 497 Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 31.03.2015 (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len: „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 39 OZ; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 551 ods. 1 OZ; uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

18. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka; kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov

19. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka; predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

20. Podľa § 9 ods. ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav vo veci, pričom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd žalovaného zaviazal na plnenie (vydanie) bezdôvodného obohatenia vo výške 310,57 EUR, pretože poskytnutý úver zo zmluvy o úvere je bezúročný a bez poplatkov. Popri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia požadovala určovací výrok, aby súd vyslovil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013 je neplatná a aby určil, že je neplatná rozhodcovská zmluva zo dňa 04.07.2013. V zásade platí, že možnosť žaloby na plnenie vylučuje právny záujem na určovacej žalobe. Uvedené neplatí absolútne, pretože, ak žalobca preukáže, že existuje naliehavý právny záujem na rozhodnutí podľa § 137 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aj keď by mohol žalovať priamo na plnenie nemožno určovaciu žalobu odoprieť. Ak určovacia žaloba vytvorí pevný právny základ pre vzťah sporných strán a môže sa predísť ďalšej žalobe na plnenie, potom je takáto žaloba prípustná. Za nedovolenú pri možnosti žaloby na plnenie, možno považovať určovaciu žalobu tam, kde by neslúžila potrebám praktického života, ale zbytočnému rozmnožovaniu sporov.

24. Posúdenie dôvodnosti žaloby v časti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo podmienené vyriešením otázky, či úver poskytnutý žalobkyňi podľa Zmluvy o hotovostnom a o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013 je bezúročný a bez poplatkov. Danú otázku súd posudzoval prejudiciálne v rámci žaloby na plnenie vo výške 310,57 EUR. Posúdenie platnosti dohody o zrážkach a rozhodcovskej zmluvy nepodmieňovalo rozhodnutie o žalobe na plnenie (o vydanie bezdôvodného obohatenia). Pritom posúdenie, či dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 04.07.2013 a Rozhodcovská zmluva zo dňa 04.07.2013 sú platné právne úkony, malo pre žalobkyňu význam, pretože rozhodnutie o žalobe ovplyvňovalo jej právnu istotu a postavenie. Dôsledkom určenia neplatnosti zmluvy o úvere nebolo zastavenie realizácie zrážok podľa dohody. Súd preto dospel k záveru, že určovacia žaloba (o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy) popri žalobe na plnenie (o vydanie bezdôvodného obohatenia 310,57 EUR) je možná, pretože mohla vyriešiť neisté právne postavenia žalobkyne.

25. Z dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou bola uzatvorená Zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou (zmluvou o spotrebiteľskom úvere) a posudzuje sa podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.04.2014 a § 52 nasl. OZ. Zmluvný vzťah sa podraduje pod ustanovenia osobitnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch a súd bol povinný uskutočniť súdnu kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení obsiahnutých v texte zmluvy. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravuje ZoSÚ v ustanovení § 9 ods. 1, 2, ktorý vyžaduje písomnú formu a v odseku 2 upravuje osobitné náležitosti zmluvy, okrem dodržania všeobecných náležitostí podľa OZ. Je potrebné vychádzať z toho, že nedodržanie aj len jednej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ má za následok, že úver sa považuje bezúročný a bez poplatkov.

26. Zmluva o úvere v znení v akom bola uzatvorená a predložená súdu neobsahovala náležitosti upravené v § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ. Neobsahovala vymedzenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy, ročnú úrokovú sadzbu, údaj o RPMN a priemernej RPMN. Zmluva vyjadruje informáciu o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom „1.260 EUR“. Podľa § 2 písm. l) ZoSÚ sa celkovou výškou spotrebiteľského úveru rozumie maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver sa mal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 23,98 EUR v počte 60 splátok. Celková výška úveru, ktorú mala žalobkyňa ako dlžníčka uhradiť vyjadruje správne čiastka 1.582,50 EUR (23,98 EUR x 60). Uvedená okolnosť spôsobuje nedodržanie náležitosti podľa § 9 písm. g) ZoSÚ, pretože v zmluve o úvere nebola akceptovateľný spôsobom vyjadrená. Zmluva uvádza nesprávny údaj o úrokovej sadzbe, pretože podľa informácie o priemerných úrokových mierach z úverov poskytnutých obyvateľom eurozóny zo stavu úverov a z nových úverov za rok 2013 zverejnených NBS vyplýva, že obvyklej odplate za poskytnutie úverových prostriedkov v obdobných prípadoch zodpovedala úroková sadzba v rozmedzí od 11,27 % do 12,99 %. Zmluva teda vychádza z neplatného dojednania v časti odplaty vyjadrenej prostredníctvom ročnej úrokovej sadzby na úrovni 19,19 %, ktorá prevyšuje obvyklú úrokovú mieru odplaty vyjadrenú úrokom v obdobných prípadoch. Uvedená skutočnosť spôsobuje neplatnosť zmluvy v časti dojednania o odplate v rozsahu prevyšujúcom obvyklú úrokovú mieru úverov. Danú časť zmluvy možno oddeliť od ostatného obsahu (§ 41 a OZ), ktorý zostáva v platnosti. Nebola tým však dodržaná zmluvná

náležitost' podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ. Ďalej súd zistil, že v zmluve nebol adekvátne vyjadrený údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákonné znenie neustanovuje výslovne formu, ako má byť stanovený termín konečnej splatnosti ale je nepochybné, že uvedený údaj musí byť vyjadrený a určený jasne a zrozumiteľne. Zmluva neobsahuje žiadnu informáciu o tom, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a kedy sa predmetná zmluva ukončuje, čím absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Zmluva uvádza údaj „lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“, ktorý súd nepovažoval za zrozumiteľnú informáciu pre priemerného spotrebiteľa, aby bez ťažkosti dokázal identifikovať deň, ktorým nastala konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, resp. došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Podľa zákona a ustálenej súdnej praxi sa vyžaduje vyjadrenie konečnej splatnosti konkrétnym dátumom alebo aby veriteľ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru špecifikoval na základe vstupných údajov prostredníctvom dátumu poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosti prvej splátky, frekvenciou, výškou a počtom splátok. Podľa názoru súdu veriteľ nestanovil dostatočne objektívne a zrozumiteľné kritéria, aby priemerný spotrebiteľ si mohol termín konečnej splatnosti a ukončenia zmluvy sám z uvedených údajov odvodiť. V zmluve je len ťažko postrehnuteľné, kedy nastáva splatnosť prvej splátky spotrebiteľského úveru, pretože táto informácia bola do predmetu zmluvy zakomponovaná veľmi malým písmom oproti ostatnému textu zmluvy, čo možno kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku zo strany veriteľa, ktorá je neprijateľná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.07.2013 vyjadruje nesprávnu informáciu o výške RPMN rozpätím od 21 % do 21,9 % a ďalej drobným písmom sa v predmete zmluvy nejasne konštatuje, že presná hodnota závisí od dňa poskytnutia úveru, ktorú veriteľ oznámi dlžníkovi po donúti úveru. Ukazovateľ RPMN definuje údaj o cene úveru. RPMN obsahuje konkrétnu výšku všetkých nákladov, ktoré sú prepočítané na jeden kalendárny rok, preto okrem úrokovej sadzby do RPMN musia byť zahrnuté jednorazové poplatky a pravidelné poplatky, ktoré sa platia s úverovou splátkou ako napr. poisťné. Ukazovateľ RPMN bolo potrebné vyjadriť na základe údajov platných ku dňu uzatvorenia zmluvy. Správne mala byť výška RPMN uvedená v zmluve podľa vstupných údajov: výška úveru 800,-- EUR, 60 splátok po 23,98 EUR. Výsledná hodnota RPMN zodpovedala preto hodnote 29,41 %. Z úverovej zmluvy vyplýva nesprávna informácia o priemernej RPMN v čase uzatvorenia zmluvy, ktorú zmluva uvádza 26,38 %. Uvedený údaj nezodpovedá skutočnosti, preto podľa Súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2013 podľa stavu ku dňu 31.03.2013, zverejnenej Ministerstvom financií SR, bola priemerná RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo lízing vo výške do 1.500,-- EUR s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov na úrovni 28,20 %. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu vzhľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Žalovaný poskytol žalobkyni neobjektívnu informáciu o priemernej RPMN, teda o cene / priemerných nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, pretože uviedol, že spotrebiteľské úvery sú všeobecne poskytované za menej priaznivých podmienok, pretože náklady na poskytnutie obdobných úverov sú vyššie ako boli náklady na predmetný úver v konkrétnom prípade vyjadrené informáciou o RPMN.

27. Zistené nedostatky vo všetkých vyššie označených náležitostiach podľa § 9 ods. 1 písm. f), g), i), j), y) ZoSÚ, spôsobujú následok uvedený v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, ktorým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru na základe Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.08.2013. Vzhľadom na to, že v Zmluve o hotovostnom úvere a zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.08.2013 neboli dodržané zákonné náležitosti vyžadované ZoSÚ, ktoré vyvolávajú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, žalobkyňa má nárok na vrátenie plnenia, ktoré žalovanému vyplatila nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov z titulu bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 451 ods. 1 a § 457 OZ. Žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil a má povinnosť bezdôvodné obohatenie vydať. Podľa žaloby a pripojených listín bolo preukázané, že žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 800,-- EUR. Podľa predložených potvrdení o úhradách vykonaných na zaplatenie úveru (poštový podací lístok na č. I. 16-22) bolo preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovanému splátky vo výške 1.110,57 EUR, t. j. 310,57 Eur nad rámec úveru,

čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie. Bezdôvodné obohatenie vzniklo plnením bez právneho dôvodu vo výške uvedenej v žalobe 310,57 EUR. Bezdôvodné obohatenie má žalovaný povinnosť vydať v zmysle platnej právnej úpravy žalobkyňi (§ 456 OZ). Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia v plnom rozsahu a žalovanému uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi žalovanú čiastku 310.57 EUR.

28. Ďalej sa súd zaoberal žalobou v rozsahu navrhovaného určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zo dňa 04.07.2013. Žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie neplatnosti Rozhodcovskej zmluvy súd posudzoval podľa § 137 písm. d) CSP, pretože určenie sa týka právnej skutočnosti podmienenej vôľou účastníkov napádaného právneho úkonu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dvojstranný právny úkon, ktorý je subjektívna právna skutočnosť. Možnosť určovacej žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu podľa § 137 písm. d) je podmienená osobitným zákonom, kde možnosť podať takúto žalobu vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“). Spotrebiteľ podľa zákona má možnosť domáhať sa na súde ochrany proti porušeniu svojich práv ustanovených zákonom proti porušovateľovi týchto práv, pričom žaloba je procesnoprávnym inštitútom, ktorým spotrebiteľ uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného či porušeného práva. Spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami (§ 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa). Poznámka pod čiarou k ust. § 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa odkazuje na ustanovenia § 52 až § 54 OZ, v ktorých zákonodarca definuje príkladmo konkrétne zmluvné podmienky, ktoré sú neprijateľné. Neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy je také dojednanie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa namietala neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená na základe Zmluvy o hotovostnú a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013 s poukazom na formulárový charakter dohody a obsah právnych úkonov, ktoré si žalobkyňa individuálne nevyjedнала a do ktorých nemala žiadnu možnosť pred vstupom do zmluvného vzťahu zasiahnuť, a ani ich ovplyvniť, zmeniť, či doplniť. Možnosť podať určovaciu žalobu podľa ust. § 137 písm. d) CSP spadá pod ochranu právnych vzťahov, ktoré predpokladá osobitný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a možnosť žaloby vyplýva od 01.01.2018 aj z ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSÚ, pretože spotrebiteľ môže podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom k takejto zmluve a rozhodcovská zmluva súvisiacim dojednaním takejto zmluvy. Súd žalobu v tejto časti považoval za právne spôsobilý nástroj ochrany práv žalobkyne.

29. Súd ďalej skúmal, či Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá na základe Zmluvy o hotovostnom a revolvingovom úvere č. 4307021584 z 04.07. 2013 a či Rozhodcovská zmluva uzavretá dňa 04.07.2013 sú platné právne úkony. Dohoda predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ). Dohoda ako dvojstranný právny úkon musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V obsahu formulárovej zmluvy o úvere bolo drobným písmom zakomponované obsahovo nevymedzené dojednanie v tom zmysle, že zmluvné strany podpísaním zmluvy o úvere potvrdzujú uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú skutočnosť mali vyznačiť na časti zmluvného formulára. Z tohto spôsobu formulácie dohody o zrážkach zo mzdy medzi nebankovým subjektom a žalobkyňou je zrejmé, že dojednanie nebolo výsledkom individuálnej konzultácie so žalovaným. Žalobkyňa takéto zmluvné ustanovenie bola nútená akceptovať ako celok v návrhu úverovej zmluvy, pretože inak by jej úver nebol poskytnutý. Dojednanie o zrážkach zo mzdy neobsahuje zákonné náležitosti, pretože vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky týmto spôsobom je neurčité. V čase uzatvárania dohody o zrážkach musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, pretože dlžník nemôže inak prejavíť vôľu pohľadávku uspokojiť prostredníctvom tohto zabezpečovacieho prostriedku. Podľa názoru súdu z neurčitého dojednanie strán vôbec nevyplýva konkrétna výška mesačnej zrážky. Dohoda o zrážkach vôbec neuvádza zamestnávateľa žalobkyne. Z týchto dôvodov súd dohodu o zrážkach vzhľadom na neurčitosť jej obsahu považoval za neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 04.07.2013 predstavuje formulárovou zmluvu, ktorá nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení zmluvných strán v neprospech žalobkyne. Pri uzatváraní dohody žalobkyňa mala právo vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje a v akej výške. Z dokazovania nevyplýva, či žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť dohodu odmietnuť ako formu zabezpečenia úverovej pohľadávky. Súd poukazuje na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Astircom Telecomunicacione C-40/08, podľa ktorého súd má povinnosť z úradnej moci skúmať neprijateľné podmienky spotrebiteľskej

zmluvy aj bez námietok účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný len pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkmi zmluvy (Rozsudky Oceano Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť súdu skúmať bez návrhu nekalú povahu zmluvnej podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Súd postupoval v súlade s ustálenou judikatúrou komunitárneho práva. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy. Bez určenia neplatnosti dohody by právne postavenie žalobkyne ako dlžníčky bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne na disponovanie so svojou mzdou. Súd podporne poukazuje na rozhodnutie Európskej komisie vo veci C-32/12 a na neprijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskom úvere, pretože inštitút dohody nie je založený na objektívnom vyhodnotení dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a najmä jej príslušenstva.

30. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že zároveň so zmluvou o úvere žalobkyňa podpísala aj rozhodcovskú zmluvu na osobitnej listine. Súd skúmal platnosť rozhodcovskej zmluvy, na základe ktorej bola založená právomoc rozhodcovského súdu a následne dospel k záveru, že táto rozhodcovská zmluva nebola platne uzavretá a jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle čl. 3 ods. 3 v spojení s bodom 1 písm. q) Prílohy č. 1 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle čl. 3 citovanej Smernice ako aj § 53, § 54 ods. 1, OZ nie každá zmluvná podmienka, ktorá predstavuje nepomer v právach a povinnostiach spotrebiteľa a dodávateľa je neprijateľnou, a teda neplatnou podmienkou. Neprijateľnou podmienkou je zmluvná podmienka len vtedy, ak vyvoláva hrubý nepomer v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu. Cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie veci pred rozhodcom alebo rozhodcovským súdom. Ak však bola „nanútená“ jednou zmluvnou stranou, potom je daný predpoklad, že slabšia strana vzťahu (spotrebiteľ) sa nedokáže v prípadnom rozhodcovskom konaní riadne brániť. V danej veci rozhodcovská zmluva znemožňuje spotrebiteľovi (žalobkyňi) vyriešiť prípadný spor medzi účastníkmi inak, ako v rozhodcovskom konaní. Túto zmluvu si žalobkyňa nedojednala individuálne a pri jej akceptácii nemala na výber, vzhľadom na jej spojenie s ďalšími podmienkami úverovej zmluvy. Celú zmluvu, mohla ako celok len prijať a podrobiť sa týmto podmienkam alebo celú zmluvu odmietnuť. Rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne poučenie spotrebiteľa o rozdieloch medzi rozhodcovským konaním a súdnym konaním na všeobecnom súde. V rozhodcovskej zmluve je síce upravený alternatívny spôsob riešenia sporov zo zmluvy, jednak v rozhodcovskom konaní alebo pred všeobecným súdom, avšak možnosť výberu spôsobu riešenia sporu je len zdánlivá. Žaloby ohľadne spotrebiteľských úveroch iniciuje ako žalobca práve veriteľ, dlžník ako spotrebiteľ žaloby nepodáva. Spotrebiteľ síce mal formálnu možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, avšak podaním žaloby v rozhodcovskom konaní veriteľom, stratil možnosť domáhať sa právnej ochrany pred všeobecným súdom. Preto spotrebiteľ nemá žiadnu možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, ide tu o nekalú povahu dojednania o možnosti riešenia sporov. Podľa vyššie uvedeného je neprijateľné, aby rozhodcovské konanie bolo dojednané ako výlučný prostriedok na riešenie sporov akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvná podmienka, ktorou dodávateľ vopred stanoveným obsahom rozhodcovskej zmluvy uložil, že všetky spory zo spotrebiteľskej zmluvy budú riešené ním zvoleným rozhodcom, je podľa názoru súdu v hrubom nepomere v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah, teória a prax navyše označujú za faktický nerovný, nevyvážený a preto nemá súd žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom a je absolútne neplatnou. Súd preto žalobe aj v tejto časti z vyššie uvedených dôvodov vyhovel a určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá na základe Zmluvy o hotovostná revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013 a Rozhodcovská zmluva uzavretá dňa 04.07.2013 sú neplatné právne úkony.

31. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.