

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317201077
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317201077.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Mgr. C. P., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX S. K. 388, zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 42256593, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zaplata 2 100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 100 eur od 26.10.2016 do zaplata, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca cestou svojho zástupcu v žalobe doručenej súdu dňa 26.01.2017 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplata sumy 971,71 eur titulom bezdôvodného obohatenia spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 26.10.2016 do zaplata žalovanej sumy a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Spolu so žalobou podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že navrhol súdu nariadiť žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.11.2012 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, avšak vzhľadom na to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (nesprávne uvedenú výšku RPMN, neprimeranú výšku úrokovej sadzby, neuvedenie splátok istiny, úrokov a poplatkov, dobu trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru), vnikla žalobcovi povinnosť uhradiť pre žalovaného iba sumu do výšky poskytnutého úveru bez poplatkov, úrokov a iných peňažných plnení. Keďže žalobca tvrdí, že uhradil žalovanému 2255,96 eur, teda uhradil o 971,71 eur viac ako bola výška poskytnutého úveru, vzniklo žalovanému bezdôvodné obohatenie, ktoré je z vyššie uvedených dôvodov povinný žalobcovi vydať.

2. Súd vydal dňa 14.02.2017 pod č. k. 8Csp/21/2017-20 uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v ktorom uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ä iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 02.03.2017, žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu, že zmluva tvrdenia žalobcu ohľadom nedostatkov zmluvy sú nesprávne a to aj

s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Tvrdenia žalobcu podľa žalovaného vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a neodrážajú žiadny právny dôvod, ktorý by žalobcu oprávňoval požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcu z pohľadu uplynutia subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehoty.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.04.2017 uviedol, že právny stav, ktorého sa žalobca domáha priamo predpokladajú právne normy a to Občiansky zákonník v ust. § 39 a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení iných zákonov v rámci ustanovenia § 11 ods. 1. Čo sa týka námietky premlčania vznesenej žalovaným uviedol, že plnil dobromyseľne na základe bezúročnej a bezpoplatkovej Zmluvy a neplatnej Dohody o poskytnutí služby peňažné plnenie, pričom predsporovou výzvou zo dňa 26.05.2016 upozornil žalovaného na prijímanie bezdôvodného obohatenia. Istinu predmetného úveru zaplatil v mesiaci november 2014 (čo vyplýva z výpisov žalobcovho zamestnávateľa) a od tohto mesiaca začala plynúť objektívna premlčacia doba. Subjektívna premlčacia doba, začala plynúť odo dňa, keď právny zástupca informoval žalobcu o tom, že Zmluva nie je v súlade s právnou úpravou dňa 23.05.2016. Mal za to, že žalovaný prijímal bezdôvodné obohatenie úmyselne, začala tak od prijatia bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného plynúť dokonca desať ročná premlčacia doba. Poukázal na rozhodnutie KS v Prešove 7Co/84/2011. Z výpisu, ktorý poskytlo žalobcovi oddelenie jeho zamestnávateľa žalobca zistil, že žalovanému celkovo uhradil 3785,79 eur, čo znamená, že skutočnú istinu vo výške 12 84,25 eur preplatil o sumu 2 501,54 eur. Žalobca si tak žiadal o zmenu žaloby v znení „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 100 eur od 26.10.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Predložil a pripojil emailovú komunikáciu žalovaného so zamestnávateľom žalobcu a kartu klienta.

5. Súd nariadil termín pojednávania na deň 27.02.2018 na ktoré predvolal právneho zástupcu žalovaného a právneho zástupcu žalobcu. Súd vec prejednal a rozhodol za splnenia podmienok § 180 CSP kedy právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' podaním doručeným súdu dňa 14.12.2017 a súhlasil, aby súd spor prejednal a rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním právnej zástupkyne žalovaného doručeným súdu dňa 07.12.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s vykonaním pojednávania bez jeho prítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: žalobou, zmluvou - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 12.11.2012, oznámením veriteľa o schválení úveru zo dňa 12.11.2012, Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 27.12.2012, predsporovou výzvou, odpoveďou zo dňa 26.10.2016, uznesením č.l. 20, vyjadrením žalovaného, zmluvnými dojednaniami o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., vyjadrením žalobcu, emailovou dokumentáciou, kartou klienta, ospravedlnením právnej zástupkyne žalovaného aj žalobcu, a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 12.11.2012 medzi žalobcom ako dlžníkom ako žalovaným ako veriteľom bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. V bode 5 Zmluvy o revolvingovom úvere boli "údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur" a v bode 6 Zmluvy boli "údaje o schválenom revolvingovom úvere", z ktorého je zrejmé, že žalobcovi ako dlžníkovi bola poskytnutá čiastka úveru 1 500 eur pri splatnosti 17 deň v mesiaci, počte splátok 42, výška mesačnej splátky vrátane úrokov 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 375,54 eur, výška ročnej úrokovej sadzby 70,01 %, RPMN za úver 69,17%, výška priemernej RPMN 45,60 %. Taktiež z tohto bodu je zrejmé, že žalobcovi mala byť poskytnutá výška revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 928,88 eur, predpokladanej RPMN 70,01 % a ročnej úrokovej sadzbe 76,21%. Z bodu 8 Zmluvy má vyplývať Dohoda o poskytnutí služby uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorej predmetom je služba a to záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu na základe žiadosti, resp. zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a dlžníkom za odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur, za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Z bodu 8.6 Zmluvy má vyplývať, že uzavretie tejto Dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník ju

uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a vyjadruje súhlas so všetkými ustanoveniami.

8. Z "Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi" zo dňa 12.11.2012 (č. I. 9 spisu) má súd preukázané, že ide o samostatnú listinu, z ktorej vyplývajú rovnaké údaje týkajúce sa schváleného úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky, úrokovej sadzby, RPMN, priemernej hodnoty RPMN a taktiež údaje, ktoré sa týkajú revolvingu. Tiež je tu uvedený dátum prvej splátky a poslednej splátky úveru. Žalobcom ako dlžníkom nie je táto listina podpísaná.

9. Listom zo dňa 27.12.2012 žalobca žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalovaného zamestnávateľa YF Levice, s.r.o., Strojárska 2, 917 02 Trnava. Z emailu zamestnávateľa žalovaného adresovaného žalobcovi má súd preukázané, že žalobcovi formou zrážok zo mzdy bola v prospech žalovaného uhradená suma 3 384,94 eur, a to poslednou splátkou v mesiaci október 2016 vo výške 161,14 eur.

10. Listom zo dňa 26.05.2016 žalobca vyzval žalovaného na mimosúdne riešenie sporu.

11. 10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu

osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny

splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 , u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 , y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný

kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 11 ods.1 písm. a), b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 , b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) , r) a y) .

14. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 6 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia,

cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 454 Obč. zák. bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

24. Účelom právnej úpravy bezdôvodného je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného a v prípade, že dôjde k bezdôvodnému obohateniu, zabezpečuje možnosť domôcť sa vydania tohto obohatenia. Ako už vyplýva z názvu tohto inštitútu, ide o získanie nejakého prospechu na úkor iného bez právneho dôvodu alebo z neplatného právneho dôvodu alebo dôvodu, ktorý odpadol alebo aj plnením povinnosti za povinný subjekt, ktorú povinnosť mal povinný subjekt plniť sám. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach, výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo, ak by plnil svoju povinnosť.

25. Je nepochybné, že Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500017557 zo dňa 12.11.2012 uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou, preto sa vzťahujú na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere.

26. Po preskúmaní predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu mal súd za to, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f/, i/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy. Tak, ako súd už konštatoval vyššie z bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere je len zrejmä výška úveru,

ktorá bola žalobcovi ako dlžníkovi poskytnutá, počet splátok, deň splatnosti splátok, výška mesačnej splátky, výška RPMN, ročná úroková sadzba a priemerná hodnota RPMN. Ďalej zmluva obsahuje časti,

ktoré sa týkajú revolvingu. Termín konečnej splatnosti však nie je súčasťou zmluvy, ale len "Oznámenia veriteľa o schválení úveru", ktoré však súd vyhodnotil ako listinu, ktorá súčasťou zmluvy nie je, nakoľko ide o oznámenie, nie o zmluvu a nie je ani podpísané žalobcom ako účastníkom zmluvy. Žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal, že oznámenie veriteľa o schválení úveru bolo aj žalobcovi ako dlžníkovi doručené a odovzdané spolu so zmluvou o revolvingovom úvere. Súd poznamenáva, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu má síce názov zmluva o revolvingovom úvere, avšak jej súčasťou je jednak zmluva o klasickom úvere. Súd považoval ustanovenie o ročnej úrokovej sadzbe pri úvere so splatnosťou 42 mesiacov vo výške 69,17 % za neprimeranú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku žalovaného vrátane praktiky takmer nečitateľného textu v časti všeobecných obchodných podmienok. Hoci úver je odplätný právny úkon, odplata vo výške 69,17 %, ktorá predstavuje ročný úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Súd preto dospel v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka k neplatnosti zmluvy v časti dojedanej odplaty, t.j. úročenia úveru 69,17 % ročne, pretože nie je možné akceptovať, aby spotrebiteľ dostal úverové prostriedky vo výške 1 284,25 eur (skutočne vyplatené podľa karty klienta č.l. 44 súdneho spisu) a zaplatil v priebehu 42 mesiacov sumu 3375,54 eur. Pri obdobných typoch spotrebiteľských úverov v tom istom období predstavovala priemerná úroková miera 13,85%. Takéto praktiky si len ťažko možno predstaviť v rovine nedbanlivostnej. Súd mal zato, že uvedený úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru a súd podotýka, že síce v zmluve je uvedená RPMN a to vo výške 69,17 %, avšak táto nie je uvedená správne, čo je už zrejme aj z toho, že žalovaný uviedol v zmluve vyšší úrok ako RPMN, pričom do RPMN by okrem úrokovej sadzby mali byť zahrnuté aj iné poplatky. Do RPMN žalovaný taktiež nezapočítal náklady v sume 215,75 Eur, ktoré vznikli žalobcovi na základe Dohody o poskytnutí služby upravenej v bode 8 Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom súd má zato, že ide o náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Na základe vyššie uvedených dôvodov, keďže súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že z poskytnutého úveru 1284,25 eur žalobca uhradil žalovanému celkovo sumu 3 785,79 eur, žalovaný ako veriteľ sa bezdôvodne obohatil čo do sumy rozdielu medzi poskytnutým úverom a zaplatenou sumou, t. j. žalovanou sumou 2 100 eur. Žalovaný sa bezdôvodne obohatil a získal majetkový prospech bez právneho dôvodu, ktorý musí vydať žalobcovi. A preto súd dôvodnej žalobe vyhovel. Súd priznal v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa 26.10.2016 v zákonnej výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t. j. odo dňa kedy žalovaný odmietol výzvu žalobcu na úhradu dlhu (č.l. 14), nakoľko týmto dňom vedel, že sa na úkor žalobcu obohatil aj v akej výške.

28. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

30. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

31. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

32. V priebehu konania žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorú súd vyhodnotil ako nerelevantnú. V prípade práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka kombinovaná premlčacia doba, t.j. subjektívna a objektívna premlčacia doba. Ich začiatok je upravený odlišne a tieto premlčacie doby začínajú aj plynú a končia nezávisle od seba. Subjektívna premlčacia doba je pri tom kratšia - dvojročná a v predmetnom spore súd na základe námietky žalovaného posudzoval začiatok jej plynutia u žalobcu. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, kedy sa oprávnený dozvedel o okolnostiach, z ktorých možno vyvodit' vznik bezdôvodného obohatenia a to kto sa na jeho úkor obohatil. Súd prvej inštancie má za to, že žalobca mal

vedomosť o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom v prospech koho k obohateniu došlo z hľadiska § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka v deň kedy žalobca poukázal žalovanému poslednú splátku úveru to znamená dňom 17.10.2016. Od tohto dňa mu začala plynúť 2 ročná subjektívna doba na uplatnenie si nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného na súde t.j. do 17.10.2018. Žalobu podal dňa 26.01.2017 teda v dvojročnej premlčacej dobe a teda námietka premlčania vznesená žalovaným nie je dôvodná. Súd záverom uvádza, že sa nezaoberal otázkou, či v predmetnej veci plynie objektívna 3 ročná premlčacia doba alebo 10 ročná premlčacia doba, nakoľko objektívna premlčacia doba začala žalobcovi plynúť najneskôr vtedy, keď začala plynúť aj subjektívna premlčacia doba, v rámci ktorej došlo k uplatneniu nároku na súde a preto je právne bezvýznamné, či ide o premlčaciu dobu 3 ročnú alebo 10 ročnú.

33. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v spore plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

34. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.