

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010106
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2022 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného: Milan Jelínek, nar. 11.05.1967 v Zlíne, Česká republika, trvale bytom Q. J., M., Č. N., adresa na doručovanie písomností: T. R. - U., X. XXX, R., Č. N., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný J. H., Q.. XX.XX.XXXX T. M., Č. N., trvale bytom Q. J., M.Í., Č. N., adresa na doručovanie písomností: T. R. - U., X. XXX, R., Č. N.,

je vinný,

že

v presne nezistenom čase od 16.30 h dňa 16. októbra 2019 do 11.00 h dňa 24. októbra 2019 v osade F., nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce W.:

- bez súhlasu vlastníka vnikol do záhradnej chatky so súpisným číslom XXX, patriacej W. U., J.. P. U. G. Z.. P. N.G. tak, že po prekonaní oplotenia pozemku bez jeho poškodenia, nezisteným spôsobom a predmetom vylomil drevenú časť zárubne vstupných uzamknutých dverí v časti uzamykacieho mechanizmu, odkiaľ odcudzil 2 kusy otváracích nožíkov v plastovom obale, 250 g bravčovej masti, 3 kusy 1,5l fľaš piva značky Zubor, fľašu vína značky Modrý Portugal, sekeru, 10 kusov smotany do kávy, čím W. U., Q. XX. J. XXXX, W. U. J. X, U. U., J.. P. U.Ň., Q. XX. G. XXXX, W. U. XX. G. XXXX/XX, U. U. G. Z.. P. N., Q. XX. A. XXXX, W. U. W. XXX, U. U. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 49,- € a poškodením vstupných dverí vo výške 60,- €,

- následne bez súhlasu vlastníka vnikol do susednej záhradnej chatky, bez súpisného čísla, patriacej G. D.Í. tak, že po vojení cez nezabezpečenú zadnú bráničku oplotenia, ako aj neuzamknuté vstupné dvere, nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dverí obývacej izby, ako aj visiaci zámok, ktorým boli opatrené vstupné dvere do kuchyne, žiadne veci neodcudzil, čím G. D., Q. XX. H. XXXX, W. U. M. XXX/XX, Y.-N. spôsobil škodu poškodením vo výške 70,- €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným a to:

- spoločnosti G. - Y. R. G..Y., D. N. X, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, škodu z titulu poistného plnenia vo výške 534,75 €,

- G. D., XX.XX.XXXX, W. U. Y.-, Š..M.F. XXX/XX, škodu z titulu poškodenia vecí vo výške 35,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, súd poškodených W. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. U., J. XXXX/X, J.. P. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. XX. G. XXXX/XX, U.Á. U., Z.. P. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. W. XXX, U. U., s ich nárokom na náhradu škody ich odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1 Pv 400/19/6611-40 dňa 02.03.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu voči obvinenému J. H. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Dňa 16.09.2021 okresný súd vydal rozsudok č. k. 1T/15/2021-315 (ďalej len „rozsudok OS“), ktorým obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný a poškodených: spoločnosť G. - Y. R., G..Y., G. D. G. W. U. s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Voči rozsudku prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal v zákonnej lehote odvolanie.

Na podklade podaného odvolania dňa 27.01.2022 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vydal uznesenie sp. zn. 4To/123/2021 (ďalej len „uznesenie KS“), ktorým napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd v zrušujúcom uznesení KS uviedol, že tunajší súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, ako sa mohla dostať stopa DNA obžalovaného na baterku nachádzajúcej sa na mieste činu, ak tam obžalovaný nemal byť prítomný. Bolo povinnosťou súdu prvého stupňa v tomto smere (ak mal pochybnosti o týchto dôkazoch) predvolať si príslušného znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok a zisťovať od neho možnosti kontaminácie, prípadne, akým spôsobom by sa mohla takáto vzorka dostať na miesto činu, akú verifikáciu a pravdivosť tejto vzorky možno stanoviť a v prípade, ak by na tieto otázky dostal jednoznačnú a ucelenú odpoveď, musí o týchto zisteniach vyvodiť patričné dôsledky. Taktiež poukázal na odpis z registra obžalovaného z Českej republiky, kde má evidovaných 24 odsúdení, pričom posledné tri odsúdenia mal za trestný čin krádeže, trestný čin porušovania domovej slobody a za trestný čin poškodzovania cudzej veci. V závere tunajšiemu súdu uložil povinnosť opakovať dôkazy alebo vykonať nové tak, ako to vyplýva zo zrušujúceho uznesenia KS a následne sa vysporiadať so všetkými skutočnosťami.

Okresný súd viazaný pokynmi a právnym názorom odvolacieho súdu vykonal na hlavnom pojednávaní úkony a dôkazy tak, ako to vyplýva z pokynu vyjadreného odvolacím súdom v odôvodnení uznesenia KS (§ 327 ods. 1 Tr. poriadku). Súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie vykonaním výsluchu znalkyne J.. N. Y., ktorá vypracovala znalecký posudok pod Č.: R.-X.-Y.-P.-XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2020 a tiež oboznámením sa s listinami: rozsudok OS, uznesenie KS, odpis z registra trestov obžalovaného a odpis z registra trestov obžalovaného z Českej republiky.

Súd na hlavnom pojednávaní ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu (uznesenie KS) vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania, výsluchom svedkov - poškodených, prečítaním zápisnice o výsluchu poškodenej poisťovne, oboznámením znaleckých posudkov ako aj prečítaním ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise: odborné vyjadrenie znalca ohľadom výpočtu škody č. 89/2019 z 02.12.2019 (č. l. 148 - 154), zápis o škodovej udalosti spoločnosti G. - Y. R., G..Y.. (č. l. 157), výpis z evidencie priestupkov (č. l. 224), odpis registra trestov (č. l. 304), správu Väznice Plzeň, Česká republika (č. l. 240), odpis registra trestov Českej republiky (č. l. 244), záznam o priestupkoch v Českej republike (č. l. 248), výsledok dožiadanej právnej pomoci (č. l. 232 - 238) a výpis z katastra nehnuteľností / LV (č. l. 161 - 162).

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Súd postupoval v súlade s § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. V úvode dokazovania prečítal

zápisnicu o jeho výsluchu z prípravného konania, z obsahu ktorej vyplynulo, že obžalovaný ešte v procesnom postavení obvineného uviedol, že nebude vypovedať.

Poškodená - G. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nepozná. Je vlastníčkou chaty v osade F. v obci W., ktorá chata je využívaná na rekreáciu. Príľahlý pozemok je oplotený pletivom vrátane vstupnej bráničky. Na chate bola naposledy 16.10.2019, kedy všetko uzamkla. Keď dňa 24.10.2019 doobeda prišla na chatu, všimla si, že dvere za vstupnou chodbičkou do obývacej miestnosti sú otvorené a poškodené v časti uzamykania. Na gauči a pod stolíkom našla pohodených niekoľko vecí (baterku, nožik, plastovú fľašu), ktoré jej nepatrili. Neskôr sa dozvedela, že veci patria majiteľovi susednej chatky W. U.. Pootvorené boli aj dvere do kuchynskej časti chatky. Visiaci zámok, ktorým predmetné dvere uzamkla našla v poškodenom stave položený v kuchyni na sporáku. Odcudzenie vecí z chatky nezistila. Čas spáchania skutku nevedela určiť a polícii skutok oznámila až po dohovore s W. U..

Poškodený - W. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná a nikdy ho nevidel. Je vlastníkom chatky v osade F. v obci W.. Chatka je oplotená a vstupná brána je zamknutá visiacim zámkom. Na chatke bol naposledy 20.10.2019, na víkend. Odišiel z nej v nedeľu, pričom vstupnú bránu ako aj vstupné dvere do chatky riadne uzamkol. O predmetnom skutku sa dozvedel až nasledujúci týždeň, keď mu volala polícia. Počas obhliadky miesta činu zistil, že vstupné dvere do chatky boli vylomené. Zámok poškodený nebol, vylámaná bola iba drevená zárubňa. Boli mu odcudzené 2 kusy otváracích nožíkov v plastovom obale, 250g bravčovej masťi, 10 kusov smotany do kávy, 3 kusy 1,5l fliaš piva značky Zubor, fľaša vína značky Modrý Portugal a sekera s plastovou rúčkou. Pokiaľ ide o odcudzené veci, sekera a baterka sa našli u majiteľky susednej chatky G. D.. Ostatné odcudzené veci sa mu nevrátili.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu splnomocnenkyne poisťovne G. - Y. R., G..Y. súd zistil, že z poistnej zmluvy uzavretej medzi poisťovňou a svedkom W. U. bolo tomuto titulom škodovej udalosti vyplatené poistné plnenie vo výške 534,75 €, z toho 500 € ako náhrada nákladov na opravu poškodených dverí a 34,75 € za odcudzené potraviny.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil aj so znaleckými posudkami KEÚ PZ Slovenská Ľupča z 02.12.2019, z 09.12.2019 a z 28.02.2020 (č. I. 135, č. I. 138, č. I. 141 - 143, č. I. 144 - 146), z obsahu ktorých zistil, že zviditeľnené daktyloskopické stopy na vecných stopách (svietidlo, vreckový nožik, kliešte na nechty, batérie s obalom, PET fľaša od piva Zubor, sklenená fľaša od vína Modrý Portugal, okrúhle led svietidlo, sekera s plastovou rukoväťou a visiaca zámka) neobsahovali dostatočný počet individuálnych charakteristických znakov papilárnych línií na vykonanie individuálnej identifikácie osoby. Boli preto vyhodnotené ako neupotrebitelné. Na stope svietidlo - baterka s vybratou šošovkou a čiernou pogumovanou rukoväťou a šnúrkou čiernej farby na jej konci bola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, z ktorých bola izolovaná DNA. Z výsledkov jej analýzy vyplynulo, že ide o zmiešanú biologickú stopu pochádzajúcu od dvoch osôb, z ktorých aspoň jedna bola mužského pohlavia. Porovnaním DNA profilu vzorky zaistenej z predloženej stopy v databáze DNA profilov na základe medzinárodného porovnávania bolo zistené, že do zmiešaného DNA profilu skúmanej stopy spadá DNA profil osoby obžalovaného, ktorý profil sa nachádza v národnej databáze DNA profilov Českej republiky. Pri skúmanej vecnej stope - cylindrickej visiacej zámke boli zistené mechanoskopické stopy, ktoré boli pravdepodobne vytvorené pri pôsobení predmetu - nástroja. Bol vyslovený predpoklad, že na hornú plochu závory visiacej zámky bolo pôsobené silou, ktorá spôsobila odlomenie uzamykacieho zubu závorníka a následné vysunutie závory. Vizualným vyhodnotením predložených trasologických stôp (neúplných plošných odtlačkov podošvy pracovnej obuvi) bola zistená len skupinová príslušnosť podošiev obuvi. Posudzovaný druh obuvi sa používa okrem iného aj vo výstroji príslušníkov PZ. Okrem toho sa v stopách nachádzala aj malá časť odtlačku inej bližšie neurčenej podošvy obuvi.

Znalkyňa J.. N. Y. na hlavnom pojednávaní doplnila, že DNA stopa z miesta činu patrila obžalovanému. Nie je možné, aby stopa DNA z miesta činu bola nejakým iným spôsobom kontaminovaná inou vzorkou DNA obžalovaného, pretože tento porovnávací materiál sa u nich na pracovisku ani nenachádzal. S DNA profilom porovnávacej vzorky uvedenej osoby sa pracovalo v Českej republike. Postup pri zaistovaní stôp je presne stanovený štandardným spôsobom a pracovnými metódami a prevádzkovým poriadkom, pričom práca so stopami sa vykonáva tak, že po každej stope je prostredie i nástroje dekontaminované a nie je možné, aby sa kontaminovala stopa stopou.

DNA stopa zostáva zachovaná aj po niekoľkých rokoch. Ak nie je tá stopa vystavená nejakým faktorom, ktoré degradujú DNA (napr. UV svetlo, vystavenie dažďu alebo čistenie SAVOM či inými agresívnymi čistiacimi prostriedkami), tak sa môže zachovať aj dlhé roky.

Absolútne nemožno vylúčiť, že biologická stopa od obžalovaného sa mohla na baterku dostať aj pred vyše 10 rokmi, ale považuje to za málo pravdepodobné, pretože za obdobie 10 rokov, by táto biologická stopa bola už prekrytá vlastníkom baterky (W. U.)

Z ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise vyplynulo, že trhovú hodnotu vecí odcudzených z chatky W. U. k dátumu 24.10.2019 predstavuje 49 € a trhovú hodnotu vecí poškodených k dátumu 24.10.2019 predstavuje 130 €. Škodová udalosť bola oznámená G. - Y. R., G..Y.. z titulu poistenia majetku a zodpovednosti za škodu. Obžalovaný na území Slovenskej republiky nebol postihovaný za priestupky a rovnako nebol súdne trestaný. V Českej republike má obžalovaný evidovaných 24 záznamov v registri trestov a vo výkone trestu bol dokopy 12 - krát. Vo väčšine prípadov bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť, konkrétne za trestné činy porušovania domovej slobody (§ 238 Zákona č. 140/1961 Sb.), trestné činy krádeže (§ 247 Zákona č. 140/1961 Sb. a § 205 Zákona č. 40/2009 Sb.), trestné činy porušovania domovej slobody (§ 238 Zákona č. 140/1961 Sb. a § 178 Zákona č. 40/2009 Sb.) a trestné činy poškodzovania cudzej veci (§ 228 Zákona č. 40/2009 Sb.). Aktuálne obžalovaný vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prostějov sp. zn. 3T/48/2020 z 26.05.2020 so začiatkom výkonu trestu 05.12.2019 a jeho koncom 05.06.2023. Priestupkovo postihovaný v Českej republike nebol. Obžalovaný je ženatý a má jedno dieťa. Z výpisu z katastra nehnuteľností (LV č. 136) vyplýva, že záhradná chatka v katastrálnom území W., obec W., okres M. je v podielovom spoluvlastníctve W. U., J.. P. U.K. G. Z.. P. N.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania, po zrušení skoršieho rozsudku OS odvolacím súdom, tunajší súd nanovo hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku a priebeh skutku mal preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Súd mal teda za preukázané, že v mesiaci október 2019 obžalovaný v osade F. bez oprávnenia vnikol do záhradnej chatky so súpisným číslom XXX, patriacej W. U., J.. P. U.K. G. Z.. P. N. tak, že prekonal oplotenie pozemku a vylomil drevenú časť zárubne, odkiaľ odcudzil veci nízkej majetkovej hodnoty (výpoveď poškodeného W. U., odborné vyjadrenie znalca ohľadom výpočtu škody č. 89/2019 z 02.12.2019, zápis o škodovej udalosti spoločnosti G. - Y. R., a.s.).

Tiež mal súd za preukázané, že v rovnakom období obžalovaný neoprávnene vnikol aj do susednej záhradnej chatky patriacej G. D. tak, že po vojení cez nezabezpečené vstupné dvere prekonal uzamykací mechanizmus do obývacej izby a kuchyne, vďaka čomu vošiel do predmetných miestností (výpoveď poškodenej G. D.).

Skutočnosť, že do predmetných chatiek vstúpil práve obžalovaný mal súd preukázané na základe DNA stopy nachádzajúcej sa na mieste činu, ktorá patrila obžalovanému (znalecký posudok Č.: R.-X.-Y.-P.-XXXX/XXXX zo dňa 28.02.2020, výsluch znalca J.. N. Y.). Táto DNA stopa sa nachádzala konkrétne na baterke, ktorá bola odcudzená zo záhradnej chatky so súpisným číslom XXX a premiestnená do susednej chatky G. D. (výsluch G. D. G. W. U.).

Pokiaľ obhajoba poukazuje na skutočnosť, že nemožno absolútne vylúčiť, že stopa DNA mohla byť obžalovaným na baterku prenesená aj pred vyše 10 rokmi, tak k tejto argumentácii súd uvádza, že z pohľadu súdu sa jedná priam o nereálnu možnosť, že by pred vyše 10 rokmi obžalovaný prišiel do kontaktu s predmetnou baterkou a že po túto dobu by DNA stopa od obžalovaného nebola následne prekrytá aktívnym užívaním zo strany jej vlastníka - W. U.. Okrem toho obhajoba netvrdila, že by obžalovaný s danou baterkou pred vyše 10 rokmi prišiel do styku, preto nemožno ani predpokladať, že by pred vyše 10 rokmi zanechal na nej stopu DNA. Zároveň z vykonaného dokazovania ani v najmenšom nevyšlo najavo, že by obžalovaný v minulosti mal aspoň nejakú možnosť prísť s uvedenou baterkou do kontaktu.

Súd teda dospel k jednoznačnému záveru o tom, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a spáchal ho obžalovaný.

Na základe vykonaného dokazovania obžalovaného teda uznal za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Tr. zákona, pretože vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v mesiaci október 2019 po prekonaní prekážok neoprávnene vstúpil do záhradných chatiek poškodených.

Vzhľadom k tomu, že predmetné záhradné chatky poskytujú užívateľovom (poškodeným) určité súkromie a možnosť odpočinku, teda slúžia na individuálnu rekreáciu, v širšom slova zmysle tieto objekty je potrebné považovať za obydlie v zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona (viď napríklad rozsudok Najvyššieho súdu ČSSR zo dňa 26.11.1987, sp. zn. Tzv. 29/87).

Keďže obžalovaný neoprávnene vstúpil do predmetných chatiek po prekonaní prekážok, ktoré zamedzovali vstupu neoprávneným osobám do daných priestorov, s odkazom na znenie § 138 písm. e) Tr. zákona, trestný čin porušovania domovej slobody bol spáchaný závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku obžalovaný teda konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Tr. zákona, keď neoprávnene vstúpil do obydliá (záhradných chatiek) poškodených, a učinil tak závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

V intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona súd vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 194 ods. 2 Tr. zákona, tj. v rozpätí 1 až 5 rokov.

Z hľadiska pomeru pohľadujúcich a prirážajúcich okolností obžalovanému prirážovalo, že pred spáchaním trestného činu bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Pohľadujúcu okolnosť súd u obžalovaného nevzhladol.

Keďže u obžalovaného prevládol pomer prirážajúcich okolností, tak s odkazom na znenie § 38 ods.2, ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. zákona dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Modifikovaná trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po zvýšení spodnej hranice o jednu tretinu tak predstavuje rozpätie od 28 mesiacov (2 roky a 4 mesiace) do 5 rokov.

S prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, pomery obžalovaného, možnosť jeho nápravy, objekt, na ktorom bol trestný čin spáchaný - záhradné chatky a následok spáchaného trestného činu, ktorý je nižšej závažnosti, súd mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici modifikovanej trestnej sadzby, tj. vo výmere 2 roky a 4 mesiace. Zároveň má súd za to, že taký trest je pre nápravu obžalovaného, ako aj ochranu spoločnosti dostačujúci.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol (a súčasne aj je) vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (rozsudkom Okresného súdu Prostějov zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 3T/48/2020), pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona).

Vzhľadom k tomu, že poškodená spoločnosť G. - Y. R.G. G..Y., D. N. X, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, si z titulu poisťného plnenia vo vzťahu k svojmu poisťencovi W. U., riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 534,75 €, o ktorej súd pochybnosti nemal, zaviazal obžalovaného túto škodu poškodenej nahradiť.

Rovnako súd zaviazol obžalovaného na náhradu škody poškodenej G. D., XX.XX.XXXX, W. U. Y.-, Š..M. XXX/XX, ktorá jej vznikla z titulu poškodenia vecí vo výške 35,- €, nakoľko si túto škodu riadne a včas uplatnila.

Keďže škoda spôsobená na záhradnej chatke vo vlastníctve W. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. U., J. XXXX/X, J.. P. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. XX. G. XXXX/XX, U. U., Z.. P. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. W. XXX, U. U., bola krytá poisťným plnením od spoločnosti G. - Y. R. G.. Y., a keďže si poškodený W. U. na hlavnom pojednávaní (čl. 307) uplatnil ďalšiu náhradu škody vo výške 200,- Eur z titulu následkov poškodenej zárubne dverí, súd ich s nárok na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.