

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Pc/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200277
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľky Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX proti otcovi A. K.L. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX, V. Č. L. X. - E., H. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 12. 02. 2020 č. k. 2P/84/2019-154 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08. 10. 2020 č. k. 4CoP/25/2020-249 tak, že zvyšuje otcovi výživné na navrhovateľku zo sumy 180 eur mesačne na sumu 240 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou od 25. 02. 2022.
- II. Zročné výživné za obdobie od 25. 02. 2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 128,56 eur je otec povinný zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd návrh na zvýšenie výživného zamieťa.
- IV. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 12. 02. 2020 č. k. 2P/84/2019-154 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08. 10. 2020 č. k. 4CoP/25/2020-249 zostáva v ostatných častiach nezmenený.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhala proti otcovi zvýšenia výživného zo sumy 180,- € mesačne na sumu 300,- € mesačne od 01.02.2022 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky navrhovateľky H. M. Z.. Svoj návrh odôvodnila zmenou pomerov, predovšetkým na jej strane. Navštevuje X.ročník vysokej školy vo Zvolene. Býva spolu s matkou a jej manželom K. M. a bratom X. M., X.. XX.XX.XXXX v rodinnom dome v X., ktorého je matka výlučnou vlastníčkou. O otcovi vie, že okrem nej má dve ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný ako profesionálny hasič Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Nitre, s pracoviskom v Nitre,. Počas svojho voľna pracuje v spoločnosti Fructop s. r. o. Má vysokoškolské vzdelanie. Podľa dostupných zdrojov má spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam vedeným v katastrálnom území H. S., na liste vlastníctva č. XXX C. XXX - rodinný dom a zastavané plochy. Vlastní aj byt v L.X. X. L., vedený na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území L. X. L., ktorý prenajíma. S otcom sa vôbec nestretáva , nad rámec výživného jej vôbec neprispieva. Otca kontaktovala SMS pred nástupom do školy, kde sa chcela dohodnúť na zvýšenom prispievaní. Na správu jej odpovedal, že sa s ňou dohodne, ak mu pošle potvrdenie o návšteve školy. Potvrdenie mu poslala bez názvu školy nakoľko nechce aby ju otec sledoval a zisťoval si o nej informácie ako na strednej škole. Na túto správu jej odpovedal: "také potvrdenie si môžeš vieš kde dať". Má toho času XX rokov a ako študentka vysokej školy má potreby primerané veku. Navštevuje očnú ambulanciu - nosí okuliare a zubnú ambulanciu - nosí strojček na noc. Mesačné výdavky spojené s VŠ : ubytovanie na internáte v sume 72 €, celodenná strava v sume 190 €, poplatky za publikácie, skriptá, knihy a pod. v sume 70 €, cestovné náklady v sume 120 €, vreckové 100 €, oblečenie v sume 50 €, obuv v sume 100 €, kozmetika a kaderníctvo v sume 100 €, hygienické potreby

v sume 70 €, paušál v sume 40 €, náklady spojené so štúdiom (tlač, zošity, rysovacie potreby, a pod.) v sume 120 €. V podanom návrhu uviedla aj ďalšie výdavky: potreby pre bývanie na internáte - posteľná bielizeň, riad...., potrebuje výkonnejší počítač na predmet grafické zobrazovanie technických nákresov. Vo voľnom čase sa venuje záľubám (snowboard - zapožičanie kompletnej výbavy v sume 19 €, skipass, oblečenie). Výživné bolo naposledy upravené pred 2 rokmi a považuje za odôvodnené zvýšiť výživné o 120 € s účinnosťou od podania návrhu.

2. Otec nesúhlasil so sumou, na ktorú navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné. Navrhol výživné zvýšiť na sumu 210 € mesačne, pričom poukázal na ods. 33 posledného rozhodnutia o zvýšení výživného. Vo výpovedi uviedol, že v čase poslednej úpravy výživného mal toho istého zamestnávateľa a jeho príjem bol v tom čase v priemere 1132,91 €. Mal príjem 10,40 € mesačne od Fructop, s.r.o. V tom čase už bol ženatý a mal dve ďalšie vyživovacie povinnosti. V tom čase mu bolo zvýšené výživné na dcéru B. na 160 € a na navrhovateľku na 180 € mesačne. S manželkou má tretiu dcéru F. Z.. Manželka v tom čase poberala materské dávky asi 1500 € a mala ten istý príjem ako aj teraz ako poslankyňa. Od tej doby sa mu zvýšili náklady na jeho dcéru F.. Má príjem od HaZZ a od Fructop, s.r.o. Iný príjem nemá. Je spoluvlastníkom 1/8 rodinného domu v H. S., ktorý zdedil po otcovi a v ktorom býva jeho matka, ktorá je väčšinový spoluvlastník. Okrem toho sú spoluvlastníkmi jeho brat a sestra. Vlastní 3-izbový byt v L. X. L., ktorý momentálne nie je prenajatý. V čase posledného konania tam mal známych. V súčasnej dobe mu je tento byt na príťaž. Nedokáže splácať najmä náklady na tento byt. Od 01.03.2022 platí za tento byt 153,50 €, poplatok za RTVS 4,64 €, TV 7,90 €, elektrinu, internet 9,92 €, spláca úver 90,38 € a poistenie bytu 41,86 € ročne. Má uzavretú zmluvu o pôžičke so Š. Z. zo 14.05.2014 o pôžičke 14 000 €. Za byt platí daň 19,20 € ročne a 39,96 € za odpad. V čase poslednej úpravy tam mal známeho, ktorý platil všetky tieto poplatky. Býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jeho manželka. Má náklady na poistenie cestovného pre neho, manželku a dcéru v sume 54 € ročne. Platí polovicu za poistenie domu 365,17 € ročne, elektrinu 93,90 € mesačne. Platí polovicu z nedoplatku, ktorý k 15.3.2022 bol 26,50 €, polovicu výdavkov za plyn 103 € mesačne, zo životného poistenia manželky a dcéry 44,62 €, poplatok 4,64 €, za alarm domu 10,76 € raz za 3 mesiace, skylink 154,80 € ročne, netflix 11,99 €, havarijné poistenie 693,85 € ročne, povinné zmluvné poistenie 159 € ročne, vodné a stočné 89,44 € za pol roka, manželka platí daň z nehnuteľnosti 70,96 € ročne, za psa 7 € ročne a za odpad 78 € ročne. Okrem toho platí 45,06 € poistenie v súvislosti so zamestnaním, paušál, ktorý sa mu od 01.03.2022 zvyšuje na 39 €. Užíva matkine auto, kde je PZP 73,63 € ročne. V dôsledku svojich zdravotných problémov musí chodiť na rehabilitácie a masáže ale brať aj lieky, čo mu vychádza asi 100 € mesačne. Má výdavky na dcéru Kristínu, pretože chodí do jaslí, v ktorých náklady sú 30 € na týždeň. Dcéra chodí 1x týždenne na logopédiu čo je 15 € a na cvičenie 7 € týždenne. Má náklady na pohonné látky 100 € mesačne a na stravu pre neho, manželku a dcéru. Má tiež náklady na oblečenie, hygienu, čo je spolu 700-800 € mesačne. Vo februári a marci mali zvýšené náklady, pretože boli všetci pozitívni, bol týždeň PN a manželka 2 týždne. Mali zvýšené náklady na lieky. Manželka platí paušál 45 € mesačne, interne 50 € mesačne a cestovné asi 100 €. Navrhovateľke iným než výživným neprispieva. Začalo to v roku 2019, pretože dovtedy mal s dcérou veľmi dobrý vzťah. Došlo len k nedorozumeniu kvôli jej vysvedčeniu a od tej doby sa vzťah medzi nimi pokazil. Do roku 2019 sa jej snažil prispievať aj mimo výživného, na sviatky, vianoce a v septembri pri nástupe do školy. Bola s ním na dovolenku v lete a na lyžovačke. Náklady, ktoré uviedla na kozmetiku a kaderníka 100 € za dva mesiace nemá ani jeho manželka. K jej výdavkom by sa chcel ohradiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom otca, oboznámením obsahu potvrdenia o štúdiu navrhovateľky zo dňa 23. 09. 2021, rodného listu navrhovateľky, výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni a Registri obyvateľov SR, potvrdení o príjme navrhovateľky za obdobie od 03/2021 do 02/2022, mzdových listov navrhovateľky za rok 2021 a 2022, pracovného posudku otca a potvrdení o príjme otca za obdobie od 03/2021 do 02/2022, potvrdení o príjme matky navrhovateľky a K. M. za obdobie od 03/2021 do 02/2022 a pracovného posudku matky navrhovateľky, mzdových listov K. M. za rok 2021 a 2022, potvrdení o príjme J.. C. Z. Š. za obdobie od 03/2021 do 02/2022, správy Obecného úradu X. o povesti navrhovateľky, správy Obecného úradu S. o povesti otca, potvrdenia o štúdiu navrhovateľky zo dňa 02. 04. 2022, potvrdení navrhovateľky o úhrade za ubytovanie na internáte v období od 09/2021 do 03/2022, potvrdenia o platbe za doučovanie navrhovateľky v sume 88 € zo dňa 27. 10. 2021, predpisu na dioptrické okuliare navrhovateľky a pokladničného dokladu za okuliare v sume 135 €, zmluvy o pôžičke 14 000 € uzatvorenej medzi otcom ako dlžníkom a Š. Z. ako veriteľom, oznámenia o výške poistného - poistenie budovy, domácnosti a zodpovednosti za škodu v sume 41,86 € ročne, potvrdení o platbách z účtu otca vedeného v ČSOB, a. s.: splátka úveru v sume 90,38 €, poplatok v sume 9,92 €, poplatok spol. ZSE Energia, a. s. v sume 25 €, poplatok v sume 7,90 €, poplatok v sume 140 €, poplatok v sume 4,64 €, poplatok spoločnosti ORANGE, a. s. v sume 36,53 €, predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 01. 03. 2022 v sume 153,50 €, zmluvy

o poskytovaní starostlivosti o maloletú F. Z. v prevádzke BAMBI.SK s, r. o. s poplatkom za starostlivosť v sume 15 € za deň, potvrdení o platbách z účtu ČSOB, a. s.: poplatok za vodné a stočné v sume 89,44 €, poplatok v sume 103 €, poplatok za havarijné poistenie za obdobie 29. 07. 2021 - 29. 07. 2022 v sume 693,85 €, poplatok za povinné zmluvné poistenie vozidla Toyota RAV4 za obdobie od 29. 07. 2019 do 29. 07. 2020 v sume 159 €, poplatok za skylink v sume 154,80 €, poplatok za Netflix v sume 11,99 €, poplatok za RTVS v sume 4,64 €, poplatok v sume 10,76 €, poplatok za poistenie C. Z. Š. C. F. Z. v sume 44,62 €, poplatok v sume 103 €, poplatok spoločnosti SPP, a.s. v sume 214,41 €, poplatok sume 93,90 €, poplatok v sume 26,50 €, poplatok za poistenie v sume 54 €, poplatok v sume 365,17 €, dokladu o existencii a platbe za poistenie otca v sume 45,06 € ročne, lekárskeho správ o zdravotnom stave otca, spisu OS Partizánske sp. zn. 2P/84/2019.

4. Navrhovateľka vo výpovedi na pojednávaní dňa 05. 04. 2022 uviedla, že pomery u nej sa zmenili, pretože v tom čase bola žiačkou Obchodnej akadémie v Topoľčanoch. Nebývala na internáte, do školy chodila denne autobusom a nechodila v škole na obedy. V tom čase nosila dioptrické okuliare. Bývala v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá v tom čase nebola zamestnaná, opatrovala jej babku. Vyživovaciu povinnosť mala k bratovi X. M.. V spoločnej domácnosti žil aj jej terajší manžel. Od tej doby sa zmenilo to, že nastúpila na vysokú školu, Drevársku fakultu vo Zvolene, kde býva na internáte, za ktorý platí 72 € mesačne. Do školy musí dochádzať len autom, nakoľko z miesta jej bydliska sú do Zvolena problematické spoje. Cestovné náklady sú asi v sume 30 € týždenne a domov chodí každý týždeň, pretože si musí privyrábať v Tesco, s.r.o. Náklady má na školské pomôcky a učebnice, ktoré si musí väčšinou kupovať. Potrebuje tiež výkonnejší počítač. Má náklady na stravu /raňajky, obedy a večeru/. Stravuje sa tak, že chodí na obedy, ktoré má zaplatené a stojí 40 € mesačne. Raňajky, desiatu a večere si pripravuje sama, čo je asi 150 € mesačne. Náklady na paušál má v sume 26 € mesačne. Všetky náklady uviedla v návrhu na začatie konania. Vreckové 100 € má aj na mimoškolské aktivity a to lyžovanie, snowboard, plávanie a podobne. Na oblečenie má náklady v sume 50 € mesačne a náklady na obuv má v sume 100 € na rok. Náklady na kozmetiku a kaderníctvo má v sume 100 € za 2 - 3 mesiace. Náklady na hygienické potreby má v sume 70 € mesačne, pretože si ich musí kupovať aj doma, aj na internát. Má náklady na školu v sume 120 € polročne, čo sú zošity, učebnice, pomôcky, pretože má špeciálne predmety napr. na aplikovanú fyziku protipožiarnej ochrany si musia na laboratórne práce doniesť rôzne látky. Má poplatky spojené so semestrálnymi prácami, projektami. Sú tam aj náklady na tlač dokumentov. V súčasnej dobe má náklady na zdravotnú starostlivosť v sume 40 € mesačne. Ide o lieky predpísané lekárom. Pred 2 mesiacmi mala problémy s uchom, musela kupovať rôzne lieky, tiež používa masť na oko, ktorú musí kupovať asi za 8 € mesačne. Musela si kúpiť nové dioptrické okuliare, a to v sume 130 €. Má náklady za doučovanie z fyziky, ktoré sú zahrnuté v nákladoch na školu v sume 88 € mesačne. To sú všetky jej výdavky. Aktuálne má uzavretú dohodu o vykonávaní brigádnickej práci v Tesco, s.r.o., pracovisko Bošany, kam kvôli škole chodí cez víkendy a jej príjem je asi 80 € mesačne. Iný príjem nemá a nemá nárok na sociálne štipendium. Otec jej ničím iným okrem výživného neprispieva a nestretávajú sa. Keďže tieto jej výdavky takto narástli, všetko bola nútená platiť matka, ktorá má stále vyživovaciu povinnosť aj k bratovi. Matka pracuje s príjmom, v ktorom sú zahrnuté aj nadčasy. Matka prenajímala 1-izbový byt ale tento je v súčasnej dobe prázdny a vypratý, pretože ho chce poskytnúť po skončení vysokej školy jej. Býva s matkou v rodinnom dome, ktorý je jej vlastníctvom. Matka spoločne s manželom vlastní osobné motorové vozidlo, ktoré jej požičiava na cestu do Zvolena do školy. Matke sa zvýšila vyživovacia povinnosť voči bratovi, pretože aj on má zdravotné problémy. S otcom sa chcela dohodnúť na zvýšenom výživnom, ale nedohodli sa.

5. Navrhovateľka vo výpovedi na pojednávaní dňa 26. 04. 2022 uviedla, že na podanom návrhu trvá, jej stanovisko sa nezmenilo, môže len doplniť výdavky jej matky na maloletého brata, ktoré predtým neuvádzala. Po pojednávaní dňa 05. 04. 2022 sa chcela s otcom dohodnúť ale nedalo sa s ním dohodnúť. Otec na súde tvrdil, že má vysoké výdavky, ale po súde jej oznámil, že ide s rodinou na pobyt do Vysokých Tatier. Podľa nej príjem otca zo spoločnosti Fructop s. r. o. sa nezakladá na pravde, pretože tam otec pracuje u svojho brata a 10 € za mesiac je málo na to, že dochádza z Nitry. To by mu nestačilo ani na benzín. Uviedla, že jej matka má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31. 08. 2022. Výdavky súvisiace so štúdiom na vysokej škole nemá každý mesiac, ale raz za semester. S navrhovaným výživným zo strany otca v sume 210 € nesúhlasí a žiada o zvýšenie výživného na sumu minimálne 250 €.

6. Otec vo výpovedi na pojednávaní dňa 26. 04. 2022 uviedol, že od posledného pojednávania 05. 04. 2022 sa mu zvýšili výdavky na maloletú F.Á., ale nemá o tom doklady. S navrhovateľkou sa skutočne po pojednávaní rozprávali, ale skôr s jej matkou ako navrhovateľkou. Tatry ani nespomenul a ani v nich nebol. Chodí s rodinou len k bratovi na Z.. Výdavky navrhovateľky sú cez 1000 € mesačne a jej matka dala nejaké výdavky na brata, takže buď klame matka o jej príjme alebo navrhovateľka

o jej výdavkoch. Bol by rád keby navrhovateľka uvádzala reálne výdavky. Sama sa mu sama priznala, že niekedy chodí do školy aj s priateľom, ktorý chodí na tú istú vysokú školu a zrejme chodia do školy spoločne, a asi aj na doučovanie. Uviedol, že výdavky týkajúce sa obuvi a kozmetiky navrhovateľka prehňala, nezodpovedajú skutočnosti. Ďalej uviedol, že do práce chodí každý druhý-tretí deň, jeho manželka chodí do práce a vo zvyšnom čase sa stará o maloletú F., ktorá chodí do jaslí len dvakrát do týždňa od 7:30 hod. do 11:30 hod. Prácu vo Fructope s. r. o. kombinuje aj s návštevou svojej matky, ktorá býva v Ostraticiach sama a raz za čas jej chodíeva pomôcť. U jeho zamestnávateľa je možné overiť, či bol v Tatrách v čase od posledného pojednávania. Navrhovateľka chodievala s ním, kúpil jej celú lyžiarsku výstroj, pokazila si to svojim správaním. Chce, aby sa výživné vyrátalo z jeho mesačného príjmu, tak ako predtým, čo by vychádzalo nejakých 215 €.

7. Navrhovateľka, Y. Z., X.. XX. XX. XXXX, je podľa rodného listu dcérou otca A. K. Z., X.. XX. XX. XXXX C. H. H. M. Z., X.. XX. XX. XXXX. Rodičia navrhovateľky boli manželia. Ich manželstvo bolo rozsudkom OS Partizánske zo dňa 04.11.2008 č.k. 4C/149/2008-118 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.03.2009 č. k. 5Co/23/2009-147rozvedené. Navrhovateľka bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 2000 Sk / 66,39 €/ . Vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12. 02. 2020 č. k. 2P/84/2019-154 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08. 10. 2020 č. k. 4CoP/25/2020-249. Poslednou úpravou výživného bola vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke zvýšená zo sumy 130 € mesačne na sumu 180 € mesačne s účinnosťou od 30. 10. 2019. Zročné výživné vo výške 203,23 € za obdobie od 30. 10. 2019 do 29. 02. 2020 bol otec povinný zaplatiť do 1. mesiaca od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľky.

8. Zo spisu 2P/84/2019 bolo zistené, že v čase poslednej úpravy o výživnom mala navrhovateľka XX rokov, bola žiačkou X. ročníka Obchodnej akadémie v V., do školy chodila denne autobusom. Žila spoločne s matkou, jej manželom, jej maloletým bratom a starou matkou v spoločnej domácnosti v 5 - izbovom rodinnom dome, ktorý bol vo výlučnom vlastníctve jej matky. Matka navrhovateľky splácala hypotekárny úver, pričom splátka bola v tom čase 300 € mesačne. Podľa správy všeobecnej lekárky navrhovateľka navštevovala reumatologickú ambulanciu, očné ambulanciu, nosila okuliare a chodila na čelustnú ortopédiu. Matka navrhovateľky bola poberateľkou príspevku za opatrovanie a prídavkov na deti. Príspevok na opatrovanie poberala v sume 430,35 € a prídavky na deti v sume 48,68 €. Matka navrhovateľky mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť k bratovi navrhovateľky, mal. X. M.. Matka mala zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom navrhovateľky, cestovaním do školy a zvýšenými potrebami v tom čase malol. navrhovateľky vzhľadom na jej vek. Matka vyčíslila výdavky spojené s bývaním ako: 95 € el. energia, 180 € plyn, 10 € voda, 300 € splátka úveru, ďalšie výdavky 22,68 € poistenie pre deti, 104 € ročné poistenie motorového vozidla, 151,88 € mesačne spotrebný úver, 24,90 € mesačne náklady za internet, 15 € telekom /matka, 20 € telekom deti, 30 € telekom manžel/, 40 € mesačné náklady na cestu navrhovateľky do školy, 20 € mesačné náklady na cestovanie syna Nicolasa, 28 € ZUŠ syn Nicolas, potom ostatné výdavky 20 €/rok ZRPŠ dcéra, 10 €/ rok ZRPŠ syn, 10 €/ rok ZRPŠ syn v ZUŠ, 39,90 € / rok Skylink TV, 100 € pohonné hmoty, 280 € strava, 170 € hygienické potreby a drogéria, 20 € náklady škola, 60 € náklady na ošatenie a obuv. Manžel matky navrhovateľky pracoval ako majster vo výrobe, jeho čistý mesačný priemerný príjem bol asi 1200 €, vrátane 13. a 14. platu. Okrem mal. X. mal manžel matky navrhovateľky ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu vo výške 140 €. Matka navrhovateľky prenajímala nájomcovi 1-izbový byt za sumu 190 € a za služby spojené s užívaním bytu 110 € mesačne. V čase poslednej úpravy výživného otec navrhovateľky bol podľa potvrdenia zamestnávateľa príslušníkom Hasičského a záchranného zboru v Nitre, s priemerným čistým príjmom vo výške 1132,91 € mesačne. Na základe dohody o vykonaní práce poberal mesačnú mzdu vo výške 10,40 € od spol. Fructop, s. r. o. Otec navrhovateľky mal v čase posledného rozhodovania o výživnom navrhovateľky ešte dve vyživovacie povinnosti a to k mal. B. Z., X.. XX. XX. XXXX a mal. F. Z., X.. XX. XX. XXXX. Býval s manželkou a malol. F. Z. v 4-izbovom rodinnom dome. Jeho manželka bola zamestnaná v spoločnosti EFFETA Nitra, ale v čase poslednej úpravy výživného poberala dávky v materstve 1450 € mesačne a odmenu poslanca Mesta Nitra v sume 206 € mesačne. Podľa otca manželka hradila 125 € splátku hypotekárneho úveru, poistenie domu 352,13 € ročne, poistenie auta 159 € ročne, havarijné poistenie 641,50 € ročne, elektrinu 73 € mesačne, plyn 108 € mesačne, vodné + stočné 100 € polročne, RTVS 4,64 € mesačne, úrazové poistenie 60,20 € štvrťročne, mobil 45 € mesačne, internet 50 € mesačne, TV 90 € ročne, alarm na dom 20 € mesačne, potraviny + drogériu 510 € mesačne, 70 € poplatok za komunálny odpad, 70,96 € daň z nehnuteľnosti ročne, cestovné do práce 100 € mesačne. Celkové mesačné náklady spolu s nákladmi na bývanie uviedol v sume 500 € - 600 € mesačne, ktoré uhradil v jednej polovici, v druhej polovici sa na nákladoch podieľala manželka otca. Na základe neformálnej dohody s matkou mal. B. Z. platil výživné na maloletú v sume 100,- € mesačne. V

jeho výlučnom vlastníctve mal trojizbový byt v L. X. L., na ktorý splácal hypotekárny úver vo výške 145,15 € a bratovi splácal na základe zmluvy o pôžičke splátku vo výške 50 € mesačne. V tom čase bol tento byt obývaný nájomníkmi, ktorí hradili plnenia spojené s užívaním bytu a splátku úveru za byt, čo bola suma asi 300 € mesačne. Cestovné náklady otca do zamestnania predstavovali sumu 100 € mesačne.

9. Navrhovateľka má toho času 19 rokov a podľa potvrdenia o štúdiu zo dňa 23.09.2021 je v akademickom roku 2021/2022 od 01.09.2021 do 31.08.2022 študentkou X.ročníka bakalárskeho štúdijného programu Protipožiarna ochrana a bezpečnosť v dennej forme Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene. Z potvrdení o príjmoch navrhovateľky súd zistil, že má toho času príjem z dohody o brigádnickej práci študenta so spoločnosťou Tesco Stores, a. s., a to od 03. 08. 2021, ktorá stále trvá. Príjem z tejto dohody je variabilný. Podľa potvrdenia o príjme sa príjem navrhovateľky pohybuje v rozsahu od 44,93 € do 323,42 € netto mesačne. Dňa 05. 04. 2022 navrhovateľka uviedla, že príjem z tejto dohody má priemerne 80 € mesačne.

10. Z potvrdenia o príjme otca a pracovného posudku súd zistil, že je v služobnom pomere s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, v služobnom úrade Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Nitre. Je zaradený na funkčnom mieste hasič - záchranár špecialista s miestom výkonu štátnej služby na Hasičskej stanici v Nitre - Drážovce a jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 02/2021 do 03/2022 je 1368,80 €. Podľa pracovného posudku zamestnávateľa si otec navrhovateľky v zamestnaní svedomito plní úlohy, jeho zručnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Služobné hodnotenie mal vždy s hodnotením výborný. Do zamestnania chodí načas a vždy rád pomôže mladším kolegom. Okrem výkonu uvedenej štátnej služby pracuje na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Fructop, a. s., z ktorej podľa potvrdenia tejto spoločnosti má mesačný čistý príjem za obdobie od 03/2021 do 12/2021 vo výške 12,84 € mesačne a za obdobie od 01/2022 do 02/2022 vo výške 12,99 € mesačne. Je spoluvlastníkom podielu 1/8 v RD v H. S.. Ostatnými spoluvlastníkmi sú jeho matka a súrodenci. V tomto RD býva jeho matka. Je vlastníkom 3-izbového bytu v L. X. L., ktorý podľa jeho vyjadrenia v súčasnej dobe neprenajíma, naopak má s týmto bytom výdavky v sume 266,34 € mesačne /úhrada za služby 153,50 €, RTVS 4,64 €, TV 7,90 €, elektrina, internet 9,92 €, úver 90,38 €/ a poistenie bytu 41,86 € ročne, tiež daň 19,20 € ročne a odpad 39,96 € ročne. Z lekárskeho vyšetrenia ortopedickej ambulancie a výsledkov magnetickej rezonancie vyplýva, že otec navrhovateľky má zhoršený zdravotný stav. Otec má podľa jeho vyjadrenia z dôvodu jeho zdravotného stavu výdavky na zdravotnú starostlivosť 100 € mesačne /lieky, masáže, rehabilitácie/. Jeho výdavky na stravu, oblečenie, hygienu jeho, jeho manželky a dcéry sú vo výške 700-800 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť má okrem navrhovateľky k dcére B. vo výške 160 € mesačne a k dcére F., X.. XX.XX.XXXX.

11. Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky súd zistil, že je zamestnaná v spoločnosti Slovenská pošta, a. s., na dobu určitú a jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 03/2021 do 02/2022 je 794,89 € mesačne. Podľa pracovného posudku zamestnávateľa je matka navrhovateľky hodnotená pozitívne, je kvalitným a spoľahlivým zamestnancom. Matka navrhovateľky má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k X. M., X.. XX.XX.XXXX.

12. Z potvrdenia o príjme manžela matky navrhovateľky, K. M., súd zistil, že pracuje v spoločnosti ZKW s. r. o. a jeho priemerný mesačný príjem za rok 2021 je 1347,83 € a priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 01/2022 do 02/2022 je 1649,59 €. Z podanej správy zamestnávateľa K. M. vyplýva, že je zodpovedný a spoľahlivý zamestnanec.

13. Z potvrdení o príjme manželky otca J. C. Z. Š. vyplýva, že manželka otca mala v období od 02/2021 do 03/2022 príjem od rôznych zamestnávateľov. Na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uzatvorenej s nadáciou Pontis mala v období od 02/2021 do 03/2022 jednorazový čistý príjem vo výške 216,67 €. V období od 25. 11. 2021 do 25. 11. 2021 mala uzatvorenú dohodu o vykonaní práce so Slovenskou zdravotníckou univerzitou v Bratislave, pričom príjem z uvedenej dohody mala vo výške 86,51 € netto. Podľa potvrdenia o príjme od zamestnávateľa Služby Nitra s. r. o. dosiahla za obdobie 03/2021 - 02/2022 priemerný čistý príjem vo výške 140,29 €. Z potvrdenia jej zamestnávateľa spoločnosti EFFETA - Strediska sv. Františka Saleského, súd zistil, že z pracovného pomeru dosiahla za obdobie 03/2021 - 02/2022 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1480,56 €. Manželka otca navrhovateľky je poslankyňou zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja od 04.12.2017 a jej odmena bola od marca 2021 do decembra 2021 655,52 € netto mesačne a od 01.01.2022 vo výške 680,08 € netto mesačne. Okrem odmeny dostáva tiež náhradu za cestovné vo výške od 156,19 € /najmenej/ po 163,27 € /najviac/ mesačne.

14. Z podanej správy Obecného úradu Ostratice súd zistil, že otec má prihlásený trvalý pobyt na adrese S. XXX. Majetkové pomery otca obci nie sú známe, na otca nebola podaná žiadna sťažnosť a jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

15. Z podanej správy Obecného úradu X. súd zistil, že navrhovateľka sa na verejnosti správa slušne, obci nie je známy žiaden spor, ktorý by súvisel s navrhovateľkou a spoluobčanmi, nebola nikdy riešená komisiou verejného poriadku, v katastrálnom území X. nevlastní žiadne nehnuteľnosti a majetkové pomery navrhovateľky nie sú obci známe.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne ale nie v celom rozsahu. Naposledy bolo otcovi výživné na navrhovateľku zvýšené rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 2P/84/2019-154 zo dňa 12. 02. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 4CoP/25/2020 - 249 zo dňa 08. 10. 2020. Poslednou úpravou o výživnom bola vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke zvýšená zo sumy 130,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne s účinnosťou od 30. 10. 2019. Od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo obdobie viac ako dvoch rokov a v priebehu tohto obdobia došlo k zmene pomerov, tak na strane navrhovateľky, ako aj na strane jej matky a tiež jej otca.

26. Na strane navrhovateľky v súvislosti s jej vekom a štúdiom na vysokej škole došlo k nárastu odôvodnených potrieb navrhovateľky v každej oblasti. Navrhovateľka sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a preto nie je schopná sama sa živiť a je odkázaná na výživné od svojich rodičov. K zmene pomerov na strane navrhovateľky došlo najmä v tom, že navrhovateľka v súčasnej dobe študuje Y. X. ročníku Technickej univerzity, Drevárskej fakulty vo Zvolene. V súvislosti s tým jej vznikli výdavky, ktoré predtým nemala a to je poplatok za ubytovanie v sume 72 € mesačne a výdavky na doučovanie v sume 88 € mesačne. Výdavky na cestovanie do školy, na stravu v škole, na pomôcky, učebnice a ostatné veci, ktoré potrebuje na štúdium na vysokej škole sa zvýšili. Zvýšili sa jej tiež výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom, keďže kvôli nálezom na prsníkoch užíva lieky predpísané lekárom v sume 40 € mesačne. Má aj ďalšie výdavky na zdravotnú starostlivosť a voľnočasové aktivity. Okrem týchto výdavkov má navrhovateľka aj bežné výdavky na ošatenie, hygienické potreby, paušál na telefón, kozmetiku a kaderníctvo, vreckové a ďalšie, tak ako ich navrhovateľka uviedla na pojednávaní dňa 05.04.2022 a 26.04.2022. Súd bral podľa uvedených zákonných ustanovení do úvahy i tú skutočnosť, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá sa podieľa na jej výžive aj tým, že sa o ňu stará a poskytuje jej bývanie. Na strane matky navrhovateľky došlo tiež k zmene pomerov, keďže v čase poslednej úpravy výživného bol jej príjmom len opatrovateľský príspevok. Od tej doby sa zamestnala, nie je už poberateľkou príspevku na opatrovanie. V čase poslednej úpravy výživného príjem matky navrhovateľky tvoril tento príspevok za opatrovanie v sume 430,35 € mesačne. Matka poberala prídavky na deti v sume 48,68 €. Príjem matky navrhovateľky sa teda zvýšil o 315,86 €, nakoľko jej priemerný mesačný čistý príjem je toho času v sume 794,89 € (794,89 - 430,35 €). Je preto tiež schopná podieľať sa na výžive navrhovateľky vyššou sumou ako v čase poslednej úpravy výživného. Súd vzal do úvahy aj príjem manžela matky navrhovateľky, pretože aj on

sa podieľa na výdavkoch súvisiacich s chodom domácnosti, v ktorej navrhovateľka žije. Jeho príjem sa zvýšil v roku 2021 o 147,83 € (1347,83 € - 1200 €) a v roku 2022 o 449,59 € (1349,59 € - 1200 €). Súd zohľadnil aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky navrhovateľky k maloletemu bratovi navrhovateľky X. M.. Navrhovateľka má ako študentka v rámci brigádnickej práce určitý príjem, ide však iba o dočasný a nepravidelný príjem, ktorého dosahovanie nie je možné považovať za schopnosť navrhovateľky samej sa živiť. Túto činnosť vykonáva z vlastnej vôle a iniciatívy popri povinnostiach, ktoré si ako študentka vysokej školy musí plniť.

27. Súd sa zaoberal i majetkovými pomermi a zárobkovými schopnosťami a možnosťami otca a dospel k záveru, že aj na strane otca došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výživného sa príjem otca zvýšil na 1381,79 € netto mesačne (mzda plynúca z výkonu služobného pomeru a odmena za výkonu pracovnej činnosti v spol. Fructop s. r. o.). V čase posledného rozhodovania o výživnom mal otec navrhovateľky priemerný mesačný čistý príjem v sume 1132,91 € mesačne. Jeho priemerný čistý mesačný príjem sa od času posledného rozhodovania o výživnom zvýšil o sumu 248,88 €, čím nepochybne došlo k zmene pomerov aj na strane otca, pretože sa zvýšila jeho možnosť podieľať sa na výžive navrhovateľky. Od poslednej úpravy o výživnom sa otcovi zvýšil priemerný mesačný čistý príjem. Otec má výdavky na stravu, cestovné a výdavky s bývaním v rodinnom dome a s plnením ďalších vyživovacích povinností. Okrem zvýšenia výživného na mal. B. Z. zo sumy 100 € na sumu 160 € sa zvýšili aj jeho výdavky na mal. F. Z.. Zvýšili sa tiež výdavky na jeho zdravotnú starostlivosť. Podľa lekárskeho stavu má otec zdravotný stav, ktorý si podľa jeho vyjadrenia vyžaduje výdavky v sume 100 € mesačne, ktoré v predchádzajúcom období nemal príp. nie v takej výške. Právna úprava výživného vychádza z toho, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, preto súd nemohol pri zvýšení výživného zohľadniť výdavky otca na byt, ktorý je v jeho vlastníctve a toho času ho neobýva ani ho neprenajíma. Súd zohľadnil nevyhnutné výdavky otca spojené s bývaním a réžiou domu, ktorý obýva spoločne s manželkou a maloletou dcérou v X.. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou a so svojou maloletou dcérou, v rámci podieľania sa na chode domácnosti prispieva na výdavky súvisiace s bývaním a réžiou domu, na stravu a ostatné životné potreby pre seba, manželku a aj maloletú dcéru rovným dielom manželke. Súd už tieto nevyhnutné výdavky otca zohľadnil. Otec vlastníctvom nehnuteľnosti (bytu) len preukázal, že disponuje majetkom určitej hodnoty, pričom náklady súvisiace so správou tohto majetku nesmú byť na úkor vyživovacej povinnosti. V predchádzajúcom období otec byt prenajímal a výdavky spojené s bytom platili nájomníci. Teraz byt podľa jeho vyjadrenia neprenajíma a výdavky spojené s bytom platí on. Súd tieto výdavky preto považoval za výdavky, ktoré by otec nemusel vynakladať. Ak by byt prenajímal, tieto výdavky by platil nájomca, okrem toho by otec mohol z nájmu bytu dosahovať aj určitý zisk. Výdavky otca spojené s vlastníctvom a správou tohto bytu predstavujú sumu 266,34 € mesačne a 101,02 € ročne, ktoré by otec nemusel platiť, pretože by ich mohol platiť nájomca bytu. Okrem toho sa otec týmto vzdal určitého príjmu, ktorý nájmom bytu mohol dosiahnuť. Výživné má pritom prednosť pred inými výdavkami rodičov. K zmene pomerov na strane otca došlo aj v tom, že sa zvýšil príjem jeho manželky. Manželka otca v čase posledného rozhodovania o výživnom poberala materské dávky v sume 1450 € a odmenu za výkon funkcie poslanca v sume 206,- € mesačne. Jej príjem bol v čase poslednej úpravy o výživnom vo výške 1656 € a v čase vydania tohto rozsudku jej priemerný mesačný príjem dosahuje sumu asi 2287 € (659,61 € ako priemerná čistá mesačná odmena od Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja, 140,29 € ako priemerný mesačný čistý príjem z pracovného pomeru so spol. Službyt Nitra s. r. o., 1480,56 € ako príjem z pracovného pomeru so spol. EFFETA). V čase rozhodovania o výživnom je priemerný mesačný príjem manželky otca v sume asi 2287 €, čo je približne o 630 € viac ako v čase poslednej úpravy o výživnom. Keďže obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, súd vychádzal z toho, že manželka otca sa môže oproti poslednej úprave výživného vo väčšej miere podieľať na výdavkoch spoločnej domácnosti s otcom navrhovateľky a tiež na výdavkoch na maloletú Kristínu, keďže má podstatne vyšší príjem. Otcovi sa jeho náklady v súvislosti so starostlivosťou o maloletú dcéru zvýšili, ale súdu všetky tieto výdavky nepreukázal. Súd vychádzal z toho, že na úhrade zvýšených oprávnených nákladov na maloletú dcéru, ktoré otec súdu uviedol (úhrada jaslí, logopédia, krúžok), sa otec navrhovateľky podieľa spoločne s manželkou.

28. Pri určení vyživovacej povinnosti musí súd prihliadnuť na odôvodnené potreby osoby, v prospech ktorej má byť výživné zvýšené. Súd musí objektívne vychádzať aj z možnosti, schopnosti a majetkových pomerov osoby, ktorá má výživné platiť. Zmena pomerov na strane navrhovateľky, ako aj otca, odôvodňuje zvýšenie výživného, preto súd výživné v prospech navrhovateľky zvýšil zo sumy 180 € mesačne na sumu 240 € mesačne. Súd pri rozhodovaní prihliadal na to, že síce došlo k zvýšeniu výdavkov na strane navrhovateľky z dôvodu uspokojovania jej odôvodnených potrieb, ale

nie v takom rozsahu, aby to odôvodňovalo zvýšenie výživného na sumu 300 €. Za odôvodnené súd považoval výdavky navrhovateľky v sume asi 500 € mesačne. Vychádzal pritom z výdavkov uvedených navrhovateľkou ale v primeranej výške. Navrhovateľka uhrádza tieto svoje výdavky z príjmu, ktorý dosahuje na základe dohody o brigádnickej práci študenta podľa jej vyjadrenia v priemere 80 € mesačne. Na úhradu jej potrieb sú určené aj rodinné prídavky v sume 25,88 € mesačne. Na úhrade zvyšnej sumy výdavkov sa otec bude podieľať sumou 240 € mesačne a matka sumou 160 € mesačne. Suma 240 € je výživné zodpovedajúce odôvodneným potrebám navrhovateľky ale aj schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov. Navrhovateľka finančné prostriedky potrebuje, pretože nie je schopná sama sa živiť, keďže sa pripravuje štúdiom na vysokej škole na svoje budúce povolanie. Na kompenzáciu zhoršenia pomerov na strane navrhovateľky by sa mala podieľať aj matka, táto však s navrhovateľkou žije v spoločnej domácnosti, vie o všetkých jej potrebách, podporuje ju v jej požiadavkách a ak nie sú pokryté výživným od otca je na nej, aby sa na ich úhrade finančne podieľala. Súd mal za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu dcéry v sume 240 € mesačne, pretože je zamestnaný a má čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1381,79 € netto mesačne. Súdom zvýšené výživné je v sume 240,- €, čo je 17,37 % (po zaokrúhlení) z priemerného mesačného čistého zárobku otca (8€/deň). Pri takto určenom výživnom na jeden deň v mesiaci, bude mať navrhovateľka len od otca sumu 8 € (240,- : 30 dní), čo so sumou od matky bude postačujúce na úhradu jej nákladov a odôvodnených potrieb, ktoré uviedla na pojednávaní dňa 05.04.2022 a 26.04.2022. Súd pri zvýšení výživného bral do úvahy aj to, že otec sa okrem výživného žiadnym iným spôsobom na úhrade potrieb navrhovateľky nepodieľa. Súd výživné otcovi zvýšil zo sumy 180 € mesačne na sumu 240 € mesačne s účinnosťou od 25.02.2022 teda odo dňa začatia konania / t.j. od podania návrhu/. Na potreby plnoletej navrhovateľky je povinná prispievať aj matka.

29. Súd vo zvyšku návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol z dôvodu, že otcov príjem sa síce zvýšil a tiež vynakladá náklady, ktoré by nemusel, ale jeho príjem sa nezvýšil do takej miery, aby bolo v jeho možnostiach prispievať navrhovateľke výživným v sume 300 € mesačne. K tomuto záveru dospel súd s prihliadnutím na to, že vyživovaciú povinnosť okrem otca má k navrhovateľke aj jej matka a tiež z dôvodu, že ak sa aj zvýšil príjem manželky otca, má to význam v tom zmysle, že manželka otca je vo väčšej miere schopná podieľať sa na výživnom pre ich dcéru Kristínu a na platení výdavkov ich spoločnej domácnosti, čím sa do určitej miery zlepšila aj situácia otca. Neznačená to ale, že je to príjem, s ktorým by súd mohol uvažovať pri zvýšení výživného na navrhovateľku, pretože manželka jej otca nemá voči nej vyživovaciú povinnosť. Súd pri zamietnutí návrhu vo zvyšku vychádzal aj z toho, že otec má okrem navrhovateľky vyživovaciú povinnosť aj k dcére B., ktorá sa od poslednej úpravy výživného na navrhovateľku zvýšila zo sumy 100 € mesačne na sumu 160 € mesačne a tiež z toho, že sa zvýšili aj jeho výdavky na dcéru F. pochádzajúcu z jeho terajšieho manželstva. Okrem toho sa aj jemu zvýšili výdavky na zdravotnú starostlivosť, bývanie, stravu, oblečenie, cestovné a pod. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľka má aj určitý príjem z vlastnej činnosti, i keď nie dostatočný na úhradu všetkých jej potrieb a nie pravidelný a že na úhradu jej potrieb sú určené aj rodinné prídavky. Súd rozhodol o platení zvýšeného výživného k rukám navrhovateľky, pretože je plnoletá a má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, preto nie je dôvod, aby výživné bolo platené k rukám jej matky.

30. Súd zvýšil výživné na sumu 240 € s od 25.02.2022, preto otcovi vznikol nedoplatok na zročnom výživnom od 25.02.2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 128,56 € (za mesiac február zročné výživné na 1 deň činí sumu: $240-180:28 \text{ dní} = 2,14$, zročné výživné za 4 dni $= 2,14 \times 4 \text{ dni} = 8,56 \text{ €}$, za mesiac marec je zročné výživné: $240-180=60\text{€}$, za mesiac apríl 60 €), ktoré je povinný otec navrhovateľke zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Súd rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 12. 02. 2020 č. k. 2P/84/2019-154 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08. 10. 2020 č. k. 4CoP/25/2020-249 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, pretože nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu rozhodnúť inak. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd nezistil dôvod na postup podľa § 53 až 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).