

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200600  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5616200600.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, vo veci navrhovateľky E. G. rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, Q., zastúpenej JUDr. Evou Peničkovou, advokátkou so sídlom v N. L., A. XXXX/XX, proti odporcovi/manželovi C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, M. E., zastúpenému JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom so sídlom v A., K. R. X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1P/18/2016 zo dňa 30.05.2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku V. o úprave styku otca s maloletou U. G., nar. XX.XX.XXXX, m e n í tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou U. G.:

- každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod.; otec si maloleťu prevezme v mieste predškolského (školského) zariadenia maloletej a odovzdá ju matke v mieste bydliska matky,
- v čase letných prázdnin v dobe od 01.07. od 9:00 hod. do 10.07. do 17:00 hod. a v dobe od 01.08. od 9:00 hod. do 10.08. do 17:00 hod.; otec si dieťa prevezme a odovzdá po skončení styku v mieste bydliska matky,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatka od 9:00 hod. do pondelka do 15:00 hod.,
- počas Vianoc každý nepárny rok v dobe od 24.12. od 14:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny rok na Silvestra od 31.12. od 9:00 hod. do 17:00 hod. dňa 02.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka.

Počas styku otca cez Veľkú Noc, Vianoce a na Silvestra si otec prevezme maloleťu v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloleťu matke v mieste jej bydliska.

Výrok I., ako v odvolaní účastníkov konania nenapadnutý, ktorým okresný súd manželstvo účastníkov rozviedol, p o n e c h á v a nedotknutý.

V ostatnej časti rozsudok prvoinštančného súdu p o t v r d z u j e .

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloleťu U. G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleťu a spravovať jej majetok v bežných veciach sú oprávnení obaja rodičia. Otcovi uložil

prispievať na maloletú Natáliu výživným v sume po 100 eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej počnúc nadobudnutím právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva rodičov. Styk otca s maloletou upravil každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste predškolského (školského) zariadenia maloletej a odovzdá ju matke v mieste bydliska matky, v čase letných prázdnin v dobe od 01.07. od 9:00 hod. do 14.07. do 17:00 hod. a v dobe od 01.08. od 9:00 hod. do 14.08. do 17:00 hod.; otec si dieťa prevezme a odovzdá po skončení styku v mieste bydliska matky, počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatok od 9:00 hod. do pondelka do 15:00 hod., počas Vianoc každý nepárny rok v dobe od 24.12. od 14:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod., každý páry kalendárny rok na Silvestra od 31.12. od 9:00 hod. do 17:00 hod. dňa 02.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka. Počas styku otca cez Veľkú noc, Vianoce a Silvestra si otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletú matke v mieste jej bydliska. Matke uložil maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, styk s otcom otcovi umožniť. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že účastníci spolu dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo je rozvrátené, neplní svoj spoločenský účel. Ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Zhoda u obidvoch manželov nastala ohľadne zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Znaleckým dokazovaním bola striedavá starostlivosť rodičov označená ako nevhodná. Znalec odporučil dieťa zveriť matke a styk s druhým rodičom realizovať dva víkendy v mesiaci od piatku do nedele aj počas noci, cez prázdniny odporučil styk rodiča s dieťaťom na dlhšie časové obdobie. Práve na túto skutočnosť prvoinštančný súd pri rozhodovaní prihliadal. Mal za to, že ním určený rozsah styku otca s maloletou počas bežného kalendárneho roka a počas vianočných, veľkonočných sviatkov i Silvestra, počas letných prázdnin odráža potrebu primeraného budovania vzájomného vzťahu otca s dcérou, formovanie lepšej komunikačnej zdatnosti maloletej a rovnocenného preberania vzorov matky i otca. Dcéra je zvyknutá na domácnosť otca, v ktorej žije so svojou partnerkou. Pri určení výšky výživného prihliadal na výšku príjmu otca dosahovaného v zamestnaní. Obaja rodičia v súčasnosti žijú v domácnostiach svojich rodičov, na úhradu nákladov spojených s vedením domácností sa podieľajú viacerí členovia domácnosti na jednej i druhej strane. Maloletá je vo veku takmer 3,5 roka. Začala navštevovať materskú školu, absolvovala viaceré vyšetrenia vo viacerých odborných ambulanciách. Zohľadnil, že otec mimo výživného maloletej zabezpečoval ubytovanie, stravovanie, osobnú starostlivosť, hradenie voľnočasových aktivít, nákup oblečenia, vynakladal pravidelné finančné prostriedky na cestu za maloletou v dôsledku vzájomného odlúčenia po odchode matky s dcérou zo spoločnej domácnosti. Za primeranú teda považoval výšku výživného 100 eur mesačne zodpovedajúcu tak odôvodneným potrebám dieťaťa, ako i schopnostiam a možnostiam otca.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie matka maloletej. Rozsah odvolania vymedzila, čo do výroku, ktorým súd rozhodol o styku otca s maloletou. V ostatných výrokoch žiadala rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Uviedla, že otec navrhoval upraviť styk na Veľkú noc každý páry rok od 9:00 hod. od piatka do pondelka do 17:00 hod., matka nakoniec s týmto súhlasila s tým, že žiada upraviť čas príchodu na 15:00 hod.. Netrvala na tom, aby každý rok páry alebo nepárny trávila s dieťaťom tieto sviatky, avšak určite nesúhlasila s tým, aby Veľkú noc nikdy viac nemohla stráviť so svojou dcérou. Takéto rozhodnutie považuje za nespravodlivé, neprimerane tvrdé. Matke bolo úplne odňaté právo tráviť významný sviatok v roku so svojim dieťaťom. Nesúhlasila ani s dĺžkou úpravy styku počas letných prázdnin. Vzhľadom na vek maloletej, rozsah jej doterajších návštev u otca považovala časový interval 14 dní za mimoriadne dlhý. Uviedla, že maloletá nie je zvyknutá tráviť dlhší čas bez prítomnosti matky, právom sa preto domnieva, že časový interval, ktorý má stráviť maloletá u otca počas letných prázdnin, je pre ňu priveľmi zaťažujúci.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odvolanie proti rozsudku prvoinštančného súdu nepodal z dôvodu, aby sa proces rozvodu, ktorý prebiehal od 27.01.2016 už ukončil. Podanie odvolania matkou nezavinil. Navrhovateľka podľa neho vážnym spôsobom zasahuje do záujmov maloletého dieťaťa a rodičovských práv otca. V súvislosti s úpravou styku otca maloletého dieťaťa bola upravovaná aj výška výživného. Vzájomné výroky napadnutého rozsudku sú podmienené. Uviedol, že dňom 30.06.2017 skončil pracovný pomer, v súčasnosti je nezamestnaný. Zvýšila sa mu výška záloh na dodávku elektrickej energie na 100 eur mesačne, má v súčasnosti nepojazdné motorové vozidlo, musí si požičiavať iné vozidlo, čo mu zvyšuje náklady. Medzi miestom pobytu matky a otca nie je riadne priame cestovné spojenie. Navrhovateľka má k dispozícii vlastné osobné motorové vozidlo, na ktorom sa dostavila na pojednávanie. V čase konania sa riešila aj otázka, že by matka styk dieťaťa s otcom

zabezpečovala tak, že by manžel navrhovateľky prevzal dieťa pred domom navrhovateľky a po ukončení styku by si navrhovateľka maloleté dieťa prevzala pred domom manžela navrhovateľky. Z dôvodu podaného odvolania sa podľa neho musí opätovne riešiť táto otázka, preto žiadal rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou zmeniť tak, že by si otec prevzal dieťa pred domom navrhovateľky a odovzdal ho pred vlastným domom navrhovateľke. S poukazom na to, že vznik trov odvolacieho konania zavinila navrhovateľka podaním odvolania, uplatnil si voči nej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky žiadal odvolaniu vyhovieť v tom, aby počas letných prázdnin bol upravený styk otca s maloletou od 01.07. od 9:00 hod. do 10.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 10.08. do 17:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatku od 9:00 hod. do pondelka do 15:00 hod., v ostatnej časti žiadal rozsudok prvoinštančného súdu potvrdiť.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že mu neustále vychádza v ústrety, maloletú na stretnutie starostlivo pripravuje, o otcovi sa pred dcérou negatívne nevyjadruje, aby nezvyšovala napätie počas odchodov a príchodov dcéry, ktorá je v tomto čase veľmi rozrušená. Celý priebeh sprevádzajú neustále útoky a osočovanie otca na jej osobu. V prípade, ak si dovoľí s názorom otca nesúhlasiť, tento okamžite útočí a obviňuje ju z vecí, ktoré sa nestali. Prvoinštančný súd zohľadňoval výdavky otca na cestovanie za maloletou dcérou. O tieto náklady znížil výšku výživného pre maloleté dieťa. Napriek tomu otec trvá na preberaní dieťaťa v mieste jeho bydliska argumentujúc, že matka má k dispozícii auto. Pravda je taká, že otec disponuje osobným motorovým vozidlom, ktoré manželia nadobudli počas manželstva a týmto cestuje a cestoval pre maloletú dcéru. Využíva ho nielen na realizáciu styku s dieťaťom, ale aj na všetky osobné a pracovné aktivity. Matka nemá vo svojom vlastníctve žiadne osobné motorové vozidlo. V prípade potreby si ho musí požičať. Otec neustále tvrdí, že sa nemôže zamestnať, matka sa pritom hneď, ako to bolo možné, zamestnala. Musí zvládať starostlivosť o dieťa a chodiť do práce. Bola nútená zamestnať sa bez vyšších nárokov na druh práce z dôvodu, že je skutočne odkázaná na ňou dosahovaný príjem. Otec je zdravý mladý muž, ktorý dobrovoľne ukončil svoj pracovný pomer dohodou. Od tohto času nie je schopný sa dlhodobejšie zamestnať. V takomto stave zotráva účelovo, pretože zjavne nie je odkázaný na príjem z akéhokoľvek pracovného pomeru. Roky pracoval v zahraničí.

6. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky poprel, že by matka dieťa na styk riadne pripravovala. Pri odovzdávaní ju oblečie do starých roztrhaných teplákov, deravých botasiek. Otec nosí pre dcéru veci, čo jej pokúpil on alebo jeho rodičia, v aute ju preobleka. Trval na tom, aby si po dcérku chodil do miesta bydliska matky a aby pri odovzdávaní si po dcérku chodila matka do bydliska otca. Je pravda, že auto sa nadobudlo počas trvania manželstva, ale na jeho kúpu mu peniaze darovali rodičia. Auto je staré 14 rokov, kazí sa. Na novšie nemá. Zamestnanie neukončil dobrovoľne, pracoval pre hotel, ktorý začali prerábať, trvalo to pár týždňov, potom stavbu zastavili. Hľadá si lepšie zamestnanie. Žiadal znížiť výšku výživného na 40 eur mesačne a za spravodlivé považoval, aby sa obidvaja rodičia podieľali cestou autom pri preberaní a odovzdávaní dcéry. Žiadal, aby odvolací súd neprihliadal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka.

7. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca poprela tvrdenia otca. Uviedla, že si nemusel vymýšľať nové lži, už s príjmom, ktorý dosahoval v predchádzajúcom období s výdavkami, ktoré mal s dokončením domu, nemôže byť bez práce, resp. určite nemá príjem, aký deklaruje.

8. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky zotrval na všetkých svojich vyjadreniach a návrhoch.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ust. § 65 až § 67 CMP, a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

10. Po preskúmaní veci dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil správny právny záver vo výrokoch, ktorými zveril maloletú na čas po rozvoде do starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach umožnil obom rodičom, rozhodol o vyživovacej povinnosti otca a pokiaľ upravil styk otca s maloletou mimo letných prázdnin a veľkonočných sviatkov. V časti úpravy styku otca s maloletou počas letných prázdnin a veľkonočných sviatkov sa odvolací súd stotožnil s námietkami matky o tom, že vzhľadom na vek maloletej nie je v záujme dieťaťa, najmä za situácie, ak vzťahy medzi rodičmi sú

intenzívne rozvrátené a rodičia nedokážu spolu konštruktívne komunikovať, aby dieťa vzhľadom i na vzdialenosť bydlísk rodičov trávalo počas letných prázdnin u otca dobu 2 týždňov nepretržite a na tak dlhý čas bolo odlúčené od prítomnosti matky, navyiac veľkonočné sviatky by s matkou netrávilo vôbec.

11. Odvolací súd zohľadňoval v prvom rade vek dieťaťa, celkovú dobu, ktorú dieťa trávi v domácnosti u otca a počas letných prázdnin styk otca s maloletou upravil na čas od 01.07. od 9:00 hod. do 10.07. do 17:00 hod. a v dobe od 01.08. od 9:00 hod. do 10.08. do 17:00 hod.. Odvolací súd sa tiež stotožnil s námietkou matky o tom, že nie je v záujme dieťaťa, aby tak významný sviatok ako je Veľká Noc, trávalo výlučne s otcom, a to každý rok. Matke i dcére súd bez akéhokoľvek zdôvodnenia uprel, aby mali možnosť tieto sviatky tráviť spoločne podľa vlastných zaužívaných zvyklostí. I v tejto časti rozsudok prvoinštančného súdu preto zmenil a odvolaniu matky vyhovel. Napokon nič nebráni v budúcnosti styk otca s dcérou počas prázdnin rozšíriť na dlhší časový interval. Zároveň predmetné rozhodnutie nebráni rodičom dohodnúť si prípadne v im vyhovujúcich intervaloch pobyt dcéry u otca i v častejších frekvenciách. Ide o úpravu rámcovú, ktorú je možné vzájomnou dohodou rodičov rozšíriť podľa momentálnej potreby. Odvolací súd nevyhovel otcovi v tom, aby po ukončení styku bola uložená matke povinnosť maloletú si vyzdvihnúť v mieste bydliska otca a ani jeho návrhu na zníženie výživného na sumu 40 eur.

12. I keď je pravdou, že bydlisko otca je od bydliska matky značne vzdialené a v súvislosti so stykom otca s maloletou vznikajú otcovi výdavky nielen spojené so starostlivosťou o dieťa, ale i v súvislosti s cestovným, z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýval jediný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné zaťažovať matku dopravou dieťaťa od otca do miesta svojho bydliska.

13. Prvoinštančný súd túto skutočnosť zohľadnil pri určení výšky výživného a o túto sumu výživné znížil. Je aj v záujme dieťaťa, aby mu matka po návrate domov mohla poskytnúť plnohodnotnú starostlivosť (pripraviť večeru, absolvovať s dieťaťom večernú hygienu) a nebola vyčerpaná z cesty. Z hľadiska rozhodovania o tejto otázke je úplne bezvýznamné, kto má väčší podiel na rozpade manželstva, kto viac a kto menej klame. Je len potrebné zabezpečiť, aby sa otec o dieťa počas styku po všetkých stránkach postaral a od prevzatia dieťaťa z bydliska matky do jeho návratu k matke poskytol plnohodnotný servis tak, ako ho matka poskytuje v čase svojej osobnej starostlivosti (návštevy lekárov, doprovod do škôlky a pod.).

14. Ani skutočnosť, že otec je prechodne nezamestnaný, nemôže ovplyvniť výšku súdom určeného výživného, nakoľko v opačnom prípade by nebol otec motivovaný k tomu, aby si hľadal iné zamestnanie. Napokon v minulosti pracoval v zahraničí, takže nie je problém, aby využil všetky možnosti a ponuky, aké sa mu momentálne na trhu práce núkajú, a to i mimo miesta svojho bydliska. Otec neuviedol jediný objektívny dôvod, ktorý by mu v možnosti zamestnať sa bránil.

15. Prvoinštančný súd podrobne zdôvodnil, z akých kritérií pri určení výšky výživného vychádzal, ktoré skutočnosti zohľadňoval. Zmeny, ktoré nastali po rozhodnutí prvoinštančného súdu na strane otca neodôvodňujú zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére, ktorá má viaceré zdravotné problémy, navštevuje odborné ambulancie lekárov a mimo bežného výživného výdavky začali vznikať aj v súvislosti s návštevou materskej školy.

16. V nadväznosti na uvedené v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany prvoinštančného súdu odvolací súd toto ako správne mimo zmien týkajúcich sa styku otca s maloletou počas letných prázdnin a veľkonočných sviatkov potvrdil. Rozhodnutie o rozvoze manželstva účastníkov ako odvolaním účastníkov nenapadnuté, ponechal nedotknuté.

17. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Otec na jednej strane tvrdil, že odvolacie konanie zavinila matka podaním odvolania a na druhej strane vo vyjadreniach podával návrhy, ktorými sa snažil dosiahnuť zmenu napadnutého rozhodnutia i vo svoj prospech, s ktorými sa musel odvolací súd pri rozhodovaní vysporiadať.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ani v zmysle zákona odvolací súd v predmetnej veci nezistil, že by mal o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodnúť inak.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)