

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211650
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617211650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava a žalovaného: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, H. J. V. o zaplatenie 352,93 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh subjektu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava na jeho pribratie do konania ako osobitného subjektu sa **z a m i e t a**.

II. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému sa náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.10.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 352,93 € s príslušenstvom titulom nesplatenia poskytnutej pôžičky. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 386,50 € na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 450,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 63,50 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 28,55 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 171,30 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca dňa 29.10.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.12.2014 úver zosplatnil, o čom informoval aj žalovaného listom zo dňa 31.12.2014. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu teda predstavuje sumu 352,93 €, ktorá pozostáva z istiny a zároveň si uplatňuje aj úroky z omeškania. Zmluvnú pokutu si žalobca v konaní neuplatňuje.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu prehľad splátok a úhrad, zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnú upomienku s vrátenou zásielkou a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Vo svojom vyjadrení zo dňa 21.12.2017 žalobca uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Podľa názoru žalobcu, premlčanie dlhu nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvoláva zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F.Sedlačka PhD., podľa ktorého: „v dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splácanie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi

vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.“ Žalobca ďalej poukazuje na znenie zmluvných podmienok, konkrétne čl. 12 bod 12.4. Uvádza taktiež, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku. Z gramatického výkladu ust. § 565 OZ vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nezaplatenie ktorejkoľvek splátky t.j. ktorú si sám určí. Žalobca taktiež poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, podľa ktorého ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Zosplatenie nastalo dňa 20.11.2014, pričom 3-ročná premlčacia doba uplynula dňa 20.11.2017. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017. V prípade, ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo.

4. Keďže došlo k zániku pôvodného žalobcu (t.j. Consumer Finance Holding, a.s.) dňom 31.12.2017, súd listom z dňa 03.01.2018 vyzval žalobcu na oznámenie právneho nástupcu žalobcu. Súd následne uznesením č.k. 6Csp/164/2017 - 61 zo dňa 16.01.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s.

5. Dňa 01.02.2018 bolo tunajšiemu súdu doručený návrh na príbratie občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania v zmysle ustanovenia § 95 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ust. § 297 CSP /veta druhá/, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 386,50 € na kúpu televízora, ktorého kúpna cena bola 450, - Eur. Žalovaný pri uzavretí zmluvy uhradil akontáciu vo výške 63,50 Eur. Predmetnú pôžičku mal žalovaný zaplatiť v 20 mesačných splátkach po 28,55 €, pričom celková čiastka predstavovala sumu 571,- Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené na sumu 184,50 Eur, s RPMN vo výške 60,92 %, priemernou RPMN vo výške 45,94 % a fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 60,92 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 09/2015. Zo zmluvných podmienok z čl. 6 ods. 6.1 vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 Zmluvných podmienok. Podľa čl. 6 ods. 6.2 zmluvných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa čl. 6 ods. 6.3 zmluvných podmienok, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy alebo po dni prevzatia tovaru v prípade, že klient súhlasil s neskorším dodaním tovaru.

Podľa čl. 12 ods. 12.4. zmluvných podmienok, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

10. Podľa predloženého splátkového kalendára je zrejmé, že prvú splátku mal žalovaný zaplatiť dňa 20.02.2014, ktorú aj uhradil, avšak po lehote splatnosti t.j. dňa 24.02.2014. Žalovaný uhradil ešte aj ďalších päť splátok t.j. marec, apríl, máj, jún a august, pričom poslednú splátku, ktorú žalovaný uhradil bola splátka dňa 20.08.2014 t.j. celkovo zaplatil sumu 171,30 Eur. Ďalšie platby žalovaný neuhradil. Žalobca tak dňa 29.10.2014 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej žalovaného zároveň upozornil, že keď nedôjde k zaplaceniu dlžných splátok, pristúpi k zosplateniu celého úveru. Z vrátenej zásielky je zrejmé, že predmetné oznámenie sa žalobcovi vrátilo späť dňa 18.11.2014 s označením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade splátok, žalobca listom zo dňa 31.12.2014 oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru.

11. Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. ObZ. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ. a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 29.01.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa ustanovenia § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

19. Z podania Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov je zrejmé, že ide o subjekt spôsobilý na pribratie do konania v zmysle citovaného ustanovenia. Z ustanovenia § 95 CSP nevyplýva povinnosť súdu pribrať

tento subjekt do konania automaticky. Záonné ustanovenia umožňujú súdu zväžiť, či subjekt do konania príberie alebo nie. Súd pritom musí zvažovať predovšetkým, či takéto príbratie je v súlade s účelom citovaného ustanovenia, ktorým je podpora niektorej zo strán. Súd taktiež musí skúmať, či strana, na ktorej chce takýto subjekt vystupovať potrebuje v danom konaní podporu v konaní a či túto podporu nemôže dosiahnuť inak. Zároveň musí súd prihliadnuť aj na oprávnené záujmy protistrany, pričom je potrebné zvažovať aj účelnosť takého postupu v danom štádiu konania, t.j. či prichádzajú ešte do úvahy procesné úkony, ktoré by príbratý subjekt na podporu strany mohol vykonať.

20. V prerokúvanej veci sa žalobca domáha zaplataenia nárokov zo zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Ide teda o spotrebiteľský spor v zmysle § 290 CSP, v ktorom sa môže žalovaný ako spotrebiteľ nechať zastúpiť aj spotrebiteľskou organizáciou. Ďalej je súd v tomto spore povinný v zmysle § 295 CSP vykonať aj dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol, a to aj vzhľadom na povinnosť prihliadať na všetky hmotnoprávne námietky, ktoré by žalovaný mohol uplatňovať. Taktiež je v týchto sporoch vylúčené použitie rozsudku pre zmeškanie. Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že v spotrebiteľských sporoch tak, ako sú definované v § 290 CSP, nie je účasť osobitného subjektu podľa § 95 ods. 1 CSP potrebná, pretože súd tu má obsiahle povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi tak, aby tento neutrpel ujmu v dôsledku neznalosti práva alebo procesnej pasivity. Súd zároveň poznamenáva, že na príbratie do konania v zmysle § 95 CSP nie je právny nárok, a to ani v prípade, že by sama žalovaná s príbratím tohto subjektu súhlasila. A contrario to teda znamená, že ak súd dospeje k záveru, že podmienky na príbratie osobitného subjektu nie sú splnené, netreba ani vyzývať príslušnú stranu na to, či s príbratím súhlasí. Jej súhlas alebo nesúhlas je totiž pre rozhodnutie o príbratí nepodstatný. Z uvedených dôvodov súd návrh združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov na jeho príbratie do konania zamietol. (výrok I)

21. Zmluvné strany si v zmluvných podmienkach v čl. 12 ods. 12.4 dohodli, že v prípade omeškania s plnením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je spoločnosť oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru po tom, čo spoločnosť vopred upozornila klienta na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred. Súdu bolo preukázané, že žalovaný vykonal poslednú úhradu dňa 20.08.2014, avšak súd túto úhradu priradil k splátke splatnej dňa 20.07.2014, pretože túto splátku žalovaný neuhradil. Keďže žalovaný nezaplatil 3 po sebe nasledujúce splátky žalobca využil svoje právo a upozornil žalovaného listom zo dňa 29.10.2014 na nedoplatok a zároveň ho upozornil, že v prípade nesplatenia dlžnej sumy pristúpi k zosplateniu celého úveru. Žalovaný nevykonal žiadnu úhradu ani v dodatočne stanovenej lehote, preto žalobca oprávnenne pristúpil k zosplateniu celého úveru, ktoré bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 31.12.2014.

22. V zmysle ust. § 101 OZ je premlčacia lehota 3 ročná, pričom táto podľa ust. § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky. Z uvedeného teda je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Teda splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplacením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný žalobca vo svojom vyjadrení v časti, v ktorej citoval JUDr. F.Sedlačka PhD., podľa ktorého premlčacia doba začne plynúť od splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Tento názor zastáva aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. 1MOBdoV 15/2006. Prvou nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplateniu celého úveru bola splátka zo dňa 20.08.2014 a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia lehota v zmysle ust. § 103 tak uplynula dňa 20.08.2017 a nárok žalobcu sa premlčal dňa 21.08.2017. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde až dňa 17.10.2017, preto je celý nárok žalobcu premlčaný. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že v zákone nie je stanovené, pre ktorú konkrétnu splátku sa viaže možnosť zosplatenia, pričom žalobca môže kedykoľvek vyhlásiť mimoriadnú splatnosť dlhu pre ktorúkoľvek nespĺnenú splátku súd uvádza, že je pravdou, že žalobca môže zosplatiť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškani aspoň z troch splátkami. To však nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba. Premlčacia doba bez ohľadu na to, kedy dôjde k zosplateniu na strane žalobcu začína plynúť vždy od splátky, pre ktorú sa stane zročný celý dlh t.j. od prvej nesplatennej splátky. Súd nemôže akceptovať tvrdenie žalobcu, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, nakoľko by potom nerešpektoval zákonné ustanovenie § 103 OZ, ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 OZ a teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej lehoty. V súvislosti s tvrdením žalobcu, že súd je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke jednotlivo súd uvádza, že takúto povinnosť má súd len v konaniach, kedy nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Z daného dôvodu súd nepristúpil

ku skúmaniu splatnosti jednotlivých splátok.. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. S poukazom na citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, súd na premlčanie prihliadol aj bez námietky žalovaného, preto rozhodol tak, že žalobu z dôvodu premlčania nároku v celom rozsahu zamietol. (výrok II.)

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalovaný bol v tejto sporovej veci úspešný na 100% a neúspešný na 0%, t.j. čistý úspech žalovaného predstavuje 100%. Žalovanému však preukázateľne trovy konania nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania ani nepriznal. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).