

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205208  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617205208.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. T., X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka - C. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. Y. XX, t.č. bytom J. XXX/XX, XXX XX J. C., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica a otec - K. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX J. Y. XX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Petrom Arendackým, advokátom so sídlom Čapkova 2, 811 04 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry v Senici, o úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

Súd na čas do rozvodu z v e r u j e maloletého C. T., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je povinný platiť výživné na maloletého C. v sume 200,- € mesačne s účinnosťou od 9.3.2017 do 9.11.2017.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 9.3.2017 do 9.11.2017 v sume 1.400,- € je otec p o v i n n ý matke zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletým C. n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.7.2017 domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému C. na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov tak, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého C. sumou 300,- € mesačne s účinnosťou od 9.3.2017 vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky. V ďalších výrokoch žalobného petitu navrhla matke určiť oprávnenie maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, styk otca s dieťaťom zakázať a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že od marca 2017 nežijú rodičia v spoločnej domácnosti, dňa 2.3.2017 bol otec vzatý do väzby, z ktorej bol dňa 12.6.2017 prepustený. Matka sa s maloletým C. odsťahovala na základe Výzvy na odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 2.5.2017. Matka podala dňa 2.5.2017 návrh na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode, konanie je vedené Okresným súdom Senica pod sp.zn. 3P/22/2017 a nie je právoplatne skončené. Následne v priebehu tohto konania zobrala matka návrh na úpravu styku otca s dieťaťom späť s odôvodnením, že ide o čas minulý a žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Otec maloletého súhlasil s návrhom v časti zverenia maloletého C. do starostlivosti navrhovateľky na čas do rozvodu manželstva. Zhodne so svojím právnym zástupcom nesúhlasil s navrhnutou výškou

výživného a žiadal výživné určiť od 9.3.2017 (bol podaný návrh na neodkladné opatrenie) do 12.6.2017, dokedy bol vo výkone väzby a nemal príjem z pracovnej činnosti, v minimálnej výške, čo predstavuje sumu 27,13 € mesačne a od 13.6.2017 do 9.11.2017 (nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode) v sume 100,- € mesačne, pričom dvakrát toto výživné už zaplatil, a to za mesiac október a za mesiac november 2017 po 100,- € v každom mesiaci. Nižšiu výšku výživného zdôvodnil tým, že po vrátení sa z väzby si najskorej musel nájsť zamestnanie a následne musel prekonať obdobie, v ktorom sa momentálne nachádzal.

3. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého C. aj na čas do rozvodu manželstva matke a otcovi určiť výživné v čase, keď bol vo výkone väzby po 100,- € mesačne a po návrate z väzby po 200,- € mesačne s odôvodnením, že potreby maloletého C. bez ohľadu na to, či bol jeho otec vo väzbe alebo nie, predstavovali sumu výživného 100,- € mesačne a po návrate z výkonu väzby má kolízny opatrovník za to, že je v možnostiach otca platiť výživné po 200,- € mesačne, pretože k takémuto výživnému sa zaviazal aj v konaní o rozvod manželstva, v dôsledku čoho súd schválil rodičovskú dohodu.

4. Okresná prokurátorka v Senici v zastúpení odporučila návrhu matky vyhovieť, zveriť maloletého C. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné po 200,- € mesačne bez ohľadu na to, že bol vo väzbe, pretože z príjmov otca vyplýva, že je v jeho schopnostiach takéto výživné zaplatiť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom a písomnými vyjadreniami rodičov maloletého, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom okresnej prokurátorky v zastúpení, správou OÚ J. Y., správou kolízneho opatrovníka, spisom OS Senica sp.zn. 7P/13/2017, trestným rozkazom OS Senica č.k. 1T/139/2017 - 196 zo dňa 26.9.2017, spisom OS Senica sp.zn. 3P/22/2017, potvrdeniami o príjme rodičov, správou Sociálnej poisťovne pobočka Senica, správou Dopravného inšpektorátu OR PZ Senica, výpisom z OR na spoločnosť K. s.r.o. zo dňa 17.10.2017, výpisom zo živnostenského registra s obchodným menom K. T. - D. T. zo dňa 17.10.2017, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z výsluchu matky a zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý C. pochádza z manželstva C. T., nar. X.XX.XXXX a K. T.Č., nar. XX.X.XXXX. Rodičia od mesiaca marec 2017 nežijú v spoločnej domácnosti. Dňa 2.3.2017 matku jej manžel fyzicky napadol, čoho svedkom bol maloletý C.. Privolal políciu, ktorá otca zadržala. Od tohto dňa bol vo vyšetrovacej väzbe v ÚVTOS a VV v Leopoldove, odkiaľ bol dňa 12.6.2017 prepustený. Matka podala na otca dieťaťa trestné oznámenie. Od polovice mesiaca marec 2017 bývala so synom u svojej sestry C. O. na adrese J. Y. XX, pretože maloletý C. nechcel zostať v dome, kde bývali s otcom, mal z neho strach. Dňa 1.6.2017 si matka našla podnájom na dva roky na adrese J. C., J. XXX, kde bývajú s maloletým C. doteraz v spoločnej domácnosti aj so starou matkou maloletého C. Y.. Poplatky spojené s bývaním predstavujú mesačne nájomné 200,- €, elektrina 46,- €, internet 14,- €, vodné a stočné 30,- € a TKO 10,- €. Matka tiež spláca spoločný úver predtým 170,- €, teraz z dôvodu dočasného zníženia splátok 45,- € mesačne. Maloletému C. platí životnú poisťku po 20,- € mesačne. Finančne jej vypomáha jej matka. Matka maloletého pracuje v MŠ J. C. ako učiteľka s príjmom 620,- € mesačne v čistom. Má uplatnené PnD vo výške 23,52 € mesačne, keďže nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť ako k maloletému C.. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým C., ktorý uviedol, že má vedomosť o tom, že rodičia sa rozvádajú. Je rád, že už konečne nebudú s otcom. Má z neho strach. Odmieťa s otcom akúkoľvek komunikáciu.

7. Z výsluchu otca súd zistil, že od júla 2016 do decembra 2016 pracoval ako živnostník a následne ako jediný spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným K. J. Y. s predmetom podnikania v stavebníctve. Otec tvrdil, že nemal a nemá taký príjem, aby spätne mohol doplatiť žiadané výživné, čo preukazoval svojim daňovým priznaním k dani z príjmu FO za rok 2016 a potvrdením o príjme za rok 2017, z ktorých dôkazov vyplýva, že základ dane z príjmov za rok 2016 otec priznal vo výške 434,47 €, z čoho mu vznikla daňová povinnosť vo výške 82,54 €. Zamestnávateľ K. D.O..M.. potvrdil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za posledných 12 mesiacov bol vo výške 73,60 €. Doznan, že je vlastníkom RD ktorý zdedil po rodičoch, na striedačku býva v J. Y. a v J. v podnájme v jednej izbe. Má osobné auto BMW, rok výroby 2000 alebo 2001. Výdavky na rodinný dom má mesačne v sumách 80,- až 82,- € elektrina, uviedol, že spláca hypotéku aj za navrhovateľku po 200,- € mesačne, plyn platí 100,- €, vodu 50,- €, telefón, internet a TV spolu 100,- € mesačne, platí daň z nehnuteľnosti ročne 100,- €, TKO 30,- € a platí pôžičkovú kartu po 30,- € mesačne. Za prenajatú jednu izbu v J. platí 180,- € mesačne. Poukázal, že všetky tieto náklady platí výhradne za pomoci svojej rodiny. Výživné po 200,- € po rozvode platí pravidelne, platby má

nastavené na účte ako trvalý príkaz na úhradu. Okrem mal. C. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Odporca doznal, že v svojom RD v J. Y. má zriadený tetovací salón a že vykonáva tepovanie kobercov, poukázal na to, že sa jedná o podnikateľské aktivity, ktoré sa len rozbiehajú. Súdu predložil dve kúpne zmluvy, podľa ktorých kupujúci C. Č. z O. kúpil od odporcu v roku 2017 dve štvorkolky nečitateľnej značky a modelu, rok výroby 2008, každú za 300,- € na náhradné diely. Navrhovateľka oponovala, že osoba s menom C. Č. neexistuje. Na adrese XXX XX O., C. XXXX/XX má zapísané miesto podnikania C. Č.. Domnieva sa, že ide o zmluvy fiktívne, podpísané za obidve zmluvné strany jednou osobou. Poukázala v tejto súvislosti na predložený dôkaz - facebook otca, kde ponúkal 3 štvorkolky, jednu po 2.500,- € bez dodatku, že sú vhodné len na náhradné diely. Otec dieťaťa sa bránil tým, že tento dôkaz ešte neznamená, že štvorkolky za ponúkanú kúpnu cenu aj skutočne predal.

8. Zo správy SP pobočka Senica vyplýva, že spoločnosť K. s.r.o. v období od 1.1.2017 do 18.12.2017 okrem odporcu, zamestnávala ďalších piatich zamestnancov, avšak ani jeden z nich nepracoval v spoločnosti po celé toto obdobie.

9. Podľa oznámenia Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Senici odporca je evidovaný ako držiteľ a ako vlastník motocykla X.. O. D. R.: D., nákladného motorového vozidla X.. Q. I. D. R.: D., osobného vozidla zn. BMW XXXD D. R.: D., osobného vozidla zn. VW Touareg D. R.: D., nákladného vozidla zn. G. E. domácej výroby D. R.: Q. a traktora domácej výroby s EČV: Q..

10. Zo spisu OS Senica mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 17.3.2017, č.k. 7P/13/2017 - 7 v spojitosti s uznesením KS v Trnave č.k. 11CoP/161/2017 - 41 zo dňa 25.7.2017 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a súčasne zakázal styk otca s maloletým s účinnosťou od 9.3.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2017.

11. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Senici zo dňa 15.4.2017, č.k. ČVS:ORP-162/SS-SE-2017 vyplýva, že spoločnosť DAKRAstav s.r.o. vykonávala podnikateľskú činnosť nezmenene aj v dobe väzby otca dieťaťa prostredníctvom sestry otca Veroniky Kráľovičovej, ktorú splnomocnil konať a zabezpečiť chod firmy a zamedziť tak vzniku škôd, ktoré by mohli vyplývať z jej nečinnosti.

12. Trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 1T/139/2017-197 zo dňa 26.9.2017 bol obvinený K. T., nar. XX.X.XXXX uznaný za vinného, že dňa 2.3.2017 počas hádky vyskočil proti manželke C. T., ktorej povedal: „Ja ťa zabijem, ja ťa uškrtím!“, potom ju oboma rukami chytil okolo krku a začal ju škrtiť, hodil ju na posteľ, rukami na nej roztrhal sveter, jedenkrát ju udrel rukou do oblasti tváre, čím u nej vzbudil obavu o jej život a že svoje vyhrážky naplní, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 600,- €. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov.

13. Rozsudkom OS Senica č.k. 3P/22/2017 - 133 zo dňa 2.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2017, súd manželstvo rodičov maloletého C. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že maloletý C. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,- € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, styk otca s maloletým sa neupravuje. V ďalšom výroku rozsudku rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v rozsahu 30 hodín celkom a súd tiež rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. I Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletému C. na čas do rozvodu manželstva bol podaný dôvodne, keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a každodennú starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne matka od marca 2017. Aj keď bolo vo veci vydané OS Senica neodkladné opatrenie právoplatným uznesením zo dňa 17.3.2017, č.k. 7P/13/2017 - 7 v spojitosti s uznesením KS v Trnave č.k. 11CoP/161/2017 - 41 zo dňa 25.7.2017, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 9.3.2017, v tomto rozhodnutí súd nerozhodoval o výške výživného, keďže matka nežiadala o výživnom rozhodnúť, v dôsledku čoho súd skonštatoval, že o výške výživného je možné rozhodnúť v konaní vo veci samej s účinnosťou odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Súd mal preukázané, najmä výsluchom kolízneho opatrovníka a jeho písomnou správou, že matka sa o dieťa starala aj do rozvodu manželstva, v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky, a preto aj súd rozhodol tak, že jej dieťa zveril do opatery aj za uplynulé obdobie od 9.3.2017, kedy bol podaný návrh na neodkladné opatrenie do 9.11.2017, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode. Týmto rozhodnutím druhému rodičovi, teda otcovi, vzniká povinnosť na maloletého platiť výživné. Pri určení výšky výživného v sume 200,- € súd vychádzal z preukázaného faktu, že otec nie je nemajetný, je vlastníkom rodinného domu č. XX E. J. Y. a príhľahlého pozemku a stavieb na tomto pozemku stojacich a má príjem z podnikania. Odporca je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti K. s.r.o., no napriek tomu je uvádzaný ako jej zamestnanec s potvrdeným príjmom v sume 73,60 € mesačne v čistom za posledných 12 mesiacov (č.l. 107 a 190 spisu). Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2016 otec vykázal základ dane 434,47 €, z čoho mu vznikla daňová povinnosť v sume 82,54 €. Aj keď sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú výšku príjmu otca mesačne, po vykonanom dokazovaní výsluchom otca, výpismi zo živnostenského a obchodného registra, správou Sociálnej poisťovne pobočka Senica o počte zamestnancov firmy odporcu (č.l. 141 a nasl. spisu), správou Dopravného inšpektorátu OR PZ Senica o počte motorových vozidiel vlastnícky patriacich otcovi (č.l. 154 spisu), zoznamom prijatých faktúr, pohybmi na účtoch (č.l. 171 až 185 spisu), dôkazmi o ďalších podnikateľských aktivitách otca zatiaľ bez povolenia (tetovací salón, čistenie kobercov, predaj štvorkoliek) je v schopnostiach otca výživné po 200,- € mesačne na syna zaplatiť aj do rozvodu manželstva. Otec na takéto výživné pristúpil uzatvorením rodičovskej dohody, vzdal sa práva podať odvolanie proti rozsudku o rozvode, na účte má nastavený trvalý príkaz, aby takéto výživné z jeho účtu pravidelne synovi odchádzalo, teda mu súd neuveril, že na rovnaké výživné nemá prostriedky aj na 8 mesiacov do rozvodu. Jeho firma podnikala bezo zmeny, žiadne škody jej nevznikli, preto súd určil výživné v rovnakej výške ako po rozvode, pričom zohľadnil potreby maloletého C. matkou vynakladané vo výške 234,11 € mesačne (č.l. 89 spisu). Súd má za to, že skutočným príjmom otca nie je jeho mzda, ale jeho zisk z podnikateľských aktivít. Navyiac otec nemá inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletému C.. Okrem výživného mu nič iné nekupuje, so synom sa žiadnym spôsobom nekontaktuje. Vzťah otca so synom v dôsledku správania sa otca k matke až na hrane trestnej zodpovednosti je v súčasnosti tak vážne narušený, že maloletý C. otca odmieta. Súd neupravil styk otca s maloletým, vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o úpravu za minulé, uplynuté obdobie, a teda akákoľvek úprava by bola nevykonateľná. Za čas od 9.3.2017 do 9.11.2017 otcovi vznikol nedoplatok na zročnom výživnom v sume 1.400,- € (8 mesiacov x 200,-€ mínus zaplatených 200,- €), ktorý nedoplatok je povinný matke zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Určenú lehotu súd považuje za primeranú s poukazom na výšku nedoplatku.

19. V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).