

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212482
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212482.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: H.. V. W., bytom L. V. Č.. XX, XXX XX J. proti žalovanému: Q.. Q. S., trvale bytom XX. X. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 400 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 25.11.2017 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 27.11.2017 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha náhrady spôsobenej škody vo výške 400 eur s príslušenstvom. Súd považoval túto v zmysle § 132 CSP za neúplnú a nezrozumiteľnú. Žalobcom formulovaný žalobný návrh nie je jasný a vykonateľný v časti príslušenstva. Žalobca neuviedol zaplatenia akého príslušenstva sa domáha.
2. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 6C/30/2017-17 zo dňa 08.02.2018 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia tak, že spresní petit žaloby tak, aby bol jasný a vykonateľný v časti príslušenstva. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že súd nedoplnené podanie odmietne.
3. Dňa 14.02.2018 bolo súdu doručené doplnenie podania, reagujúc tak na výzvu súdu zo dňa 08.02.2018. Žalobca uviedol, že príslušenstvo pozostáva z trov exekučného konania vo veci žalovanej istiny 400 eur. Exekučné plnenie bolo vykonané v novembri 2017, no žalobca doteraz neobdržal od súdneho exekútora vyúčtovanie tejto exekúcie. Preto žalobca nevie určiť presnú výšku príslušenstva, ktorú tvoria trovy exekúcie.
4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Jednou z procesných podmienok konania je aj to, že podanie vo veci samej musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.
6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Civilné sporové konanie je ovládané zásadou dispozíčnou a teda začína sa výlučne podaním žaloby. Avšak iba formálne spôsobilá žaloba je zákonným predpokladom vecného prejednávania veci. Ak má žaloba vady, t.j. neobsahuje náležitosti požadované zákonom, súd sa musí v zmysle ust. § 129 CSP pokúsiť o ich odstránenie. Žaloba okrem všeobecných náležitostí upravených v ust. § 127 ods. 1 CSP t.j. označenie súdu, ktorému je určená, označenie osoby, ktorá ju podáva, označenie veci, ktorej sa týka, čo sa ňou sleduje a podpisu musí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v § 132 ods. 1 CSP. Ide o označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a žalobný návrh. Osobitnou podstatnou náležitosťou je aj žalobný návrh t.j. petit, ktorého účelom je spresnenie všeobecnej náležitosti podania t.j. čo sa tým sleduje. Nová právna úprava zaviedla povinnosť žalobcu formulovať žalobný návrh (petit). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žaloba je procesný úkon strany, v ktorom žalobca musí svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevziať do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie.

10. Súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby v časti žalobného petitu konkrétne v časti príslušenstva uznesením č.k. 6C/30/2017-17 zo dňa 08.02.2018. Žalobca na výzvu súdu reagoval a svoje podanie doplnil podaním zo dňa 14.02.2018, kde súdu spresnil, že príslušenstvom pohľadávky sú trovy exekúcie, ktoré nevie vyčísliť z dôvodu, že súdny exekútor mu zatiaľ neposlal vyúčtovanie exekúcie a teda vady podania, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní neodstránil. Žalobca nespresnil petit žaloby tak, aby bol jasný a vykonateľný v časti príslušenstva. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom konania priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. V tomto prípade, je petit v časti príslušenstva nevykonateľný, pretože z návrhu ako aj z jeho samotného doplnenia nie je zrejmé, na aké plnenie má súd zaviazat žalovaného. Ide o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť v priebehu konania, pretože súd ako aj ostatní účastníci sporu musia už na začiatku sporu vedieť, aký nárok si žalobca v konaní uplatňuje.

11. Uznesenie č.k. 6C/30/2017-17 zo dňa 08.02.2018 bolo žalobcovi doručené dňa 13.02.2018. Napriek uvedenému v súdom určenej lehote žalobca podanie nedoplnil v zmysle uznesenia súdu a podanie naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. V danom prípade ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať. Vzhľadom na to, že súd má za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. b/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.