

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26C/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317212559  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317212559.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, proti žalovanému: I. M., G.. XX.XX.XXXX, K. I.Á. C., G. I. XXX, zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, Farská 10, Nitra, o zaplatenie 113,69 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 113,69 Eur, do troch dní.
- II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, do troch dní na účet tunajšieho súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 29.05.2017 žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 113,69 eur z dôvodu zodpovednosti za škodu.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, faktúrou, objednávkou, rozsudkom OS Galanta č.k. 2T/103/2016-7, výpisom z účtu, výzvou na úhradu, ostatnými listinnými dôkaznými prostriedkami obsiahnutými v spise a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby a výsluchu žalobcu vyplynulo, že žalovaná dňa 25. 7. 2015 v čase okolo 01.05 hod. v obci M. na ulici sv. W. pred pohostinstvom K. po vykonaní zákroku príslušníkmi 00 PZ Močenok voči jej osobe a jej následnom predvádzaní na 00 PZ Močenok, úmyselne poškodila interiér služobného vozidla zn. C. R., EC: K. - tapacír na zadných pravých dverách, opierku hlavy na sedadle vodiča, čím spôsobila škodu na majetku Ministerstva vnútra SR vo výške 527,35 €. Časť škody vo výške 413,66 € žalovaná žalobcovi zaplatila. Z celkovej škody 527,35 € žalovaná má zaplatiť ešte 113,69 €. Žalobca preto výzvou číslo CPNR-OU-2017/007653-001 zo dňa 15. 3. 2017 vyzval žalovanú, aby zvyšok škody vo výške 113,69 € zaplatila. Rozdiel medzi celkovou sumou na faktúre č. I. 5 a sumou 413,66 Eur predstavuje pôvodný neuplatnený nárok žalobcu na zaplatenie DPH a na zaplatenie drobných prác uvedených na predmetnej faktúre, čo bolo dôsledkom toho, že pôvodný zástupca žalobcu nemá právnické vzdelanie. Nejde o žiadne ďalšie opravy alebo iné položky. A vo vzťahu k odbornému vyjadreniu v trestnom konaní v sume 350 Eur udáva, že toto odborné vyjadrenie je v podstate len odhad, nakoľko bolo vykonané ešte pred samotnou opravou vozidla.

5. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že žalobca si na tom istom skutkovom základe, ako je tomu aj v tejto žalobe, uplatnil v súvisiacom trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-312/MO-

SA-2015 škodu vo výške 350 €. Navyše tak urobil na základe odborného vyjadrenia, čo bolo doložené aj do uvedeného trestného konania a zároveň sa to premieta v skutkovej vete pri vznesení obvinenia. Žalobca si na tom istom skutkovom základe, ako tomu bolo v právoplatne skončenom trestnom konaní, uplatňuje v tomto konaní ďalších 113.69 €, čo je postup nelogický. Totiž už v čase, kedy bolo vznesené obvinenie (02.09.2015), mal žalobca k dispozícii odborné vyjadrenie, ktorým si vyčíslil škodu na sumu 350 €, následne po obdržaní faktúry zo dňa 23.10.2015 žalobcom akceptovala aj nezdôvodnene navýšenú sumu na výšku 413,66 €, pretože chcela mať s celou vecou pokoj a ďalej sa ňou nezaoberať. Napriek tomu po prejdení ďalšieho časového obdobia (žalobca v októbri 2015 mal k dispozícii faktúru, v lete roku 2016 bola podaná obžaloba, v trestnom konaní si žalobca na tom istom skutkovom základe uplatnil sumu 413,66 €, ktorú uhradila, na jar roku 2017 vyzýval na doplatenie žalovanej sumy), v ktorom sa naozaj na faktúre z októbra 2015 nič nezmenilo, si žalobca znova svojím postupom začal uplatňovať ďalší nárok. Podľa faktúry z októbra 2015 predloženej Žalobcom boli opravované diely: opierka hlavy, výplň dverí, lišta výplne dekoračná, madlo dverí. Pri prijatí zákazky podľa dokumentu predloženého Žalobcom bolo treba opraviť: dvere - tapacír a opierku hlavy (cena opravy bola dokonca predbežne posúdená na sumu 150 €). Podľa Trestného rozkazu predloženého žalobcom poškodila poťah na zadných pravých dverách ... opätkami na ňom vytvorila pod oknom dva otvory ... poškodila opierku hlavy na sedadle vodiča ... spôsobila ... škodu vo výške 4 13, 66 €. Na faktúre predloženej žalobcom je opravované teda odlišne od toho, čo mala podľa opisu skutku v Trestnom rozkaze poškodiť: výplň predných dverí a madlo dverí.

6. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
7. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
8. Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.
9. Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.
10. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.
11. Medzi stranami nebolo sporným, že žalovaná dňa 25. 7. 2015 v čase okolo 01.05 hod. v obci M. na ulici sv. W. pred pohostinstvom K. po vykonaní zákroku príslušníkmi 00 PZ Močenok voči jej osobe a jej následnom predvádzaní na 00 PZ Močenok, úmyselne poškodila interiér služobného vozidla zn. C. R., EC: K. - tapacír na zadných pravých dverách, opierku hlavy na sedadle vodiča, čím spôsobila škodu na majetku Ministerstva vnútra SR.
12. Z výroku Rozsudku OG Galanta č.k. 2T/103/2016-7, právoplatného 07.11.2016, vyplynulo, že žalovaná (v tomto konaní) je vinná, že 1) dňa 25.7.2015 v skorých ranných hodinách okolo 00.30 hod. v obci M. v pohostinstve K. fyzicky a slovne napadla C. M. takým spôsobom, že sa pokúšala udrieť ju rukami do tela, taktiež sa opakovane pokúšala kopnúť ju do oblasti brucha, nadávala jej a označovala ju hanlivými a urážlivými výrazmi, následne v čase o 1.03 hod. v obci M. na ulici A.. W. pred pohostinstvom K. po príchode príslušníkov privolanej hliadky Obvodného oddelenia PZ Močenok v zložení ppráp. L. K. a stržm. O. K., ktorí preverovali z fyzického napadnutia jej osoby, urážlivo a to takým spôsobom, že oznámenie I. M. pre podozrenie sa voči príslušníkom hliadky správala vulgárne a ťahala uzamknutú kľučku služobného motorového vozidla značky Kia 'Cééd, evidenčného čísla: K. - XXX F. na dverách spolujazdca na vozidle, po vystúpení člena hliadky stržm. O. K. ho vyzvala, aby jej pomohol, pričom na neho kričala a označovala ho hanlivými a urážlivými výrazmi, následne opätovne verbálne osočovala C. M.U. a zároveň sa pokúšala fyzicky ju napadnúť, po výzve príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Močenok, aby prestala útočiť na C. M., I. M. svojou kabelkou udrela ppráp. L. K. do oblasti tváre a kopala ho do nôh, 2) dňa 27.07.2015 v čase okolo 01.05 h v obci Močenok na ulici A.. W.- pred pohostinstvom K. po vykonaní služobného Obvodného oddelenia Policajného zboru v motorového vozidla značky Kia Ceéd, evidenčného čísla K.-XXX F., kde bola umiestnená za účelom eskorty po jej zadržaní a obmedzení osobnej, slobody poškodila poťah na zadných pravých dverách vozidla takým spôsobom, že do neho kopala, pričom opäťkami na ňom vytvorila pod oknom dva otvory, následne nezisteným spôsobom

poškodila opierku hlavy na sedadle vodiča, pričom uvedenými konaním spôsobila Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky so sídlom Bratislava, Pribinova č. 2 škodu vo výške 413,66 €, teda v bode 1/ rozsudku - použila násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa; dopustila sa slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného; v bode 21 rozsudku poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchala v bode 1/ rozsudku prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona; v bode 2/ rozsudku prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona., za čo sa odsudzuje podľa § 323 ods. 1, § 36 písm. j/J, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2.3, § 41 ods. 1, § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená organizácia Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova č. 2, Bratislava odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXX a z vyjadrenia k fakturácii vyplynulo, že celková suma za opravu osobného automobilu zn. KIA Ceed EČV: K. XXX F. bola 527,35 eur s DPH 20%, pričom uvedená suma bola žalobcom zaplatená a pozostávala z ceny opravy opierky hlavy, výplne zadných dverí, lišta výplne dekorácie, madlo dverí (práce), opierka hlavy a výplň dverí (materiál), ktorá suma predstavovala bez DPH sumu 439,46 eur, DPH 20% činilo z uvedenej sumy 87,89 eur, teda celková suma opravy predstavovala 527,35 eur.

14. Uvedená suma zodpovedá škode na strane žalobcu. Z uvedenej sumy žalovaná už zaplatila 413,66 eur dňa 25.07.2016, pričom žalobca si pôvodne omylom uplatnil zaplatenie sumy bez DPH 20%, pričom mu evidentne náleží náhrada škody v sume s DPH 20%, nakoľko opravu v cene s DPH aj zaplatil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uložil žalovanej povinnosť doplatiť rozdiel uplatnený žalobou vo výške 113,69 eur.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako procesne úspešná strana sporu má právo na plnú náhradu trov konania, avšak vzhľadom na neuplatnenie si náhrady trov konania žalobcom, súd mu ich náhradu voči žalovanej nepriznal.

16. § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

17. Súd žalovanej uložil podľa ust. § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur, a to vzhľadom na osobné oslobodenie žalobcu v predmetnom konaní a jeho plný procesný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.