

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202032
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202032.3

Uznesenie

2C/14/2017-78
8617202032

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne: C. právne zastúpený JUDr. Stanislavom Súletym, advokátom, Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 1.345,12 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie vo veci p r e r u š u j e do vyhotovenia znaleckého posudku, ktorého vypracovanie bolo nariadené v konaní pred Okresným súdom Prešov, vedenom pod sp.zn. 8C/11/2017.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 31.3.2017 domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 1.345,12 eura s príslušenstvom, z titulu úhrady nájomného za užívanie nehnuteľností, ktoré sú v jej podielovom spoluvlastníctve. Žalobkyňa pritom vychádzala zo znaleckého posudku znalca Ing. Jána Špesa, vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty pozemkov pre účely výpočtu výšky nájomného za dočasné užívanie pozemkov v katastrálnom území.

2. O žalobe rozhodol súd platobným rozkazom zo dňa 30.5.2017 č.k. 2C/14/2017-29, proti ktorému žalobný včas podal odôvodnený odpor, v ktorom rozporuje žalobkyňou uplatňovanú výšku peňažného plnenia z toho dôvodu, že nesúhlasí so sumou 1,29353 eura/m², z ktorej žalobkyňa vychádzala pri určení výšky ročného nájomného. V tej súvislosti predložil znalecký posudok, ktorým znalec Ing. Milan Gardoš na základe objednávky ZO SZZ 36-14 Pod hradom Veľký Šariš stanovil všeobecnú hodnotu nájmu na parcelách EF.ariš.

3. Na pojednávaní konanom dňa 4.10.2017 právny zástupca žalovaného uviedol, že na Okresnom súde Prešov sa vedú súdne konania, v ktorých žalobkyňa žaluje ďalších siedmich žalovaných, ktorí užívajú pozemky, ktoré sa nachádzajú na parcele č. 2344 a 2345 zapísaných na LV č. 1192, k.ú. Veľký Šariš. Tieto konania majú rovnakého žalobcu a aj predmet konania je ten istý. Aj v týchto konaniach žalovaní namietajú znalecký posudok Ing. Jána Špesa a navrhujú buď vykonať nové znalecké dokazovanie alebo prihladiť na nimi predložený znalecký posudok.

4. Písomným podaním zo dňa 22.11.2017 podal žalovaný návrh na prerušenie konania do vyhotovenia znaleckého posudku, ktorého vypracovanie bolo nariadené v konaní pred Okresným súdom Prešov, vedenom pod sp.zn. 8C/11/2017. Návrh na prerušenie konania odôvodnil žalovaný tým, že v podobnej veci sa na Okresnom súde Prešov vedie ďalších šesť konaní, v ktorých žalobkyňa Anna Očkovičová žaluje užívateľov pozemkov, ktoré sa nachádzajú na parcelách U.š. V konaní pred OS Prešov vedenom pod sp.zn. 8C/11/2017 súd nariadil znalecké dokazovanie, pričom v ďalších dvoch konaniach, v ktorých už bol súdom určený termín pojednávania, boli konania prerušené do vyhotovenia znaleckého posudku vo vyššie uvedenej veci s tým, že výsledky znaleckého dokazovania budú použité aj pre tieto konania. Po doručení znaleckého posudku ho žalovaný predloží Okresnému súdu Svidník na ďalšie konanie.

5. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Z doterajšieho priebehu konania je zrejmé, že medzi stranami sporu je sporné určenie všeobecnej hodnoty nájmu pozemkov, ktorá je rozhodujúca pre výpočet výšky nájomného za užívanie pozemkov v katastrálnom území Veľký Šariš, vo vzťahu k žalovanému. Strany sporu predložili v tomto konaní dva rozdielne znalecké posudky týkajúce sa tejto spornej otázky. Podľa vyjadrenia žalovaného súčasne prebieha na Okresnom súde Prešov ďalších šesť súdnych konaní, ktorých predmet konania je rovnaký ako v tomto konaní. Vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 8C/11/2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie v záujme odstránenia uvedenej spornej otázky. Žalobkyňa tieto tvrdenia žalovaného nespochybnila a k návrhu na prerušenie konania sa nevyjadřila.

7. Poukazujúc na vyššie uvedené zistenia, prihliadnuc tiež na zásadu hospodárnosti konania, má súd za to, že je na mieste prerušenie konania do doby vyhotovenia znaleckého posudku, ktorého vypracovanie bolo nariadené v konaní pred Okresným súdom Prešov, vedenom pod sp.zn. 8C/11/2017, nakoľko tento znalecký posudok môže byť použitý aj na objasnenie sporných otázok v predmetnom konaní. Z uvedeného dôvodu súd predmetné konanie prerušil podľa ustanovenia § 164 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 27. februára 2018

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :