

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316206297
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoláková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8316206297.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zolákovvej a členov senátu JUDr. Anny Ilčinovej a JUDr. Mareka Košča v spore žalobcu: MERKOM s.r.o., so sídlom Nadlice 133, 956 32 Nadlice, IČO: 36 737 224, právne zastúpeného Mgr. Rastislavom Škultétym, advokátom so sídlom Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovanej: Y. H., C.. XX.XX.XXXX, S. I.X. C. XXXX/XXA, XXX XX S., o zaplatenie 296,40 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 18C/260/2016-44 zo dňa 13.09.2017 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Sporovým stranám n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 296,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 296,40 Eur od 06.11.2012 do zaplatenia v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu proti žalovanej.

2. Rozhodnutia odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázaný skutkový stav, že žalobca ako sprostredkovateľ so žalovanou ako záujemcom uzavrel Zmluvu o sprostredkovaní služieb v zmysle § 642 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa žalobca zaviazal vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby mala žalovaná príležitosť uzatvoriť s klientom dohodu, či už ústnu alebo písomnú, predmetom ktorej bude poskytovanie dohodnutej služby v rámci EÚ. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za činnosť vykonávanú podľa tejto zmluvy províziu a odmenu za poskytované služby za podmienok uvedených v tejto zmluve. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie považoval v konaní za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca žalovanej sprostredkoval kontakt na uzavretie zmluvy pre poskytnutie služieb pre rodinu a domácnosť a žalovaná aj tieto služby poskytovala, teda splnil si svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v zmysle tejto zmluvy, preto vznikol žalobcovi nárok na províziu tak, ako bola dojednaná v článku III. bod 2 tejto zmluvy vo výške 596,40 Eur vrátane DPH, a ktorú sumu si žalobca aj riadne vyfakturoval faktúrou č. XX/XXXX so splatnosťou do 05.11.2012. Žalovaná časť tejto fakturovanej sumy vo výške 300,- Eur, žalobcovi aj uhradila dňa 19.11.2012, preto posúdil súd prvej inštancie nárok žalobcu v časti o zaplatenie nezaplatenej časti istiny titulom úhrady dohodnutej odmeny (provízie) ako dôvodný a žalobe vyhovel. Zároveň súd prvej inštancie žalovanú v súlade s § 365 ods. 1, § 369 Obchodného zákonníka zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti Faktúry č. XX/XXXX, t. j. odo dňa XX.XX.XXXX, pričom výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s Nariadením Vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 (§ 10c v spojení s § 3 ods.1).

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a to tým, že sprostredkovateľská zmluva v zmysle § 642 a nasl. Obchodného zákonníka nebola nikdy z jej strany podpísaná. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a vzhľadom na v odvolaní bližšie uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Skôr ako sa Krajský súd v Prešove ako odvolací súd mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, musel preskúmať včasnosť jeho podania.

6. Podľa § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 121 ods. 4 C.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 111 ods. 1 C.s.p. do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenia je verejnou listinou.

Podľa § 386 písm. a) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Keďže do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C.s.p.), 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalovanej plynúť nasledujúci deň po doručení rozsudku, t.j. 25.10.2017 a uplynula v stredu 08.11.2017 (pracovný deň). Z podacej pečiatky na poštovej obálke pripojenej k odvolaniu (v spise na č.l. 48) vyplýva, že žalovaná odovzdala odvolanie na poštové doručenie dňa 09.11.2017, t.j. jeden deň po uplynutí lehoty na podanie odvolania - oneskorene.

8. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený dňa 24.10.2017 (doručenka v súdnom spise na č.l. 46). Rozsudok zároveň obsahoval riadne poučenie o tom, že odvolanie voči nemu je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Keďže do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C.s.p.) t.j. v tomto prípade deň 24.10.2017, 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalovanej plynúť nasledujúci deň 25.10.2017 a uplynula posledným (15-tým) dňom lehoty, kedy ešte mohla žalovaná odvolanie podať v stredu 08.11.2017, ktorý bol pracovným dňom. Z pečiatky na poštovej obálke pripojenej k odvolaniu (v súdnom spise na č.l. 48) vyplýva, že žalovaná odovzdala odvolanie na poštové doručenie dňa 09.11.2017, t.j. jeden deň po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Takéto odvolanie je v zmysle vyššie citovaných ustanovení podané oneskorene.

9. Odvolací súd preto odvolanie žalovanej ako oneskorene podané postupom podľa § 386 ods. 1 písm. a) C.s.p. odmietol.

10. Odmietnutie odvolania oneskorene podaného bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania, a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 2 a § 255 ods. 1 C.s.p.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala a nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi v priebehu odvolacieho konania žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto odvolací súd nárok na ich náhradu sporovým stranám nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).