

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010007
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8718010007.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Jaroslava Bugeľa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2018, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5Nt/1/2018, o sťažnosti V. K. proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/1/2018 zo dňa 18.01.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť V. K..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt/1/2018 zo dňa 18.01.2018 podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona V. K., nar. XX.XX.XXXX v W. - B. B. uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Dňa 22.01.2018 V. K. prostredníctvom svojho obhajcu podal na Okresnom súde Poprad sťažnosť proti uzneseniu. Obhajca namieta, že bol spracovaný posudok jedinou znalkyňou V. V. M.. Podľa stanoviska Slovenskej psychiatrickej spoločnosti vyšetrenie duševného stavu je špecifické a jeho výstup oproti iným medicínskym vyšetreniam je subjektívnejší. Vyšetrenie dvoma znalcami a následne porovnanie zistení každého z nich znižuje túto subjektivitu na minimum. Vyšetrenie dvoma znalcami zaručuje objektivitu a má svoj nenahraditeľný význam. V danom prípade pre účely trestného konania bol duševný stav V. K. posudzovaný len jedným znalcom. Obhajca vyjadruje názor, že v tak závažnej veci ako je rozhodovanie o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou mali byť pre zaručenie objektivitu znaleckých posudkov ustanovení dvaja znalci. V znaleckom posudku absentuje zdôvodnenie záveru znalkyne o nebezpečnosti pobytu V. K. na slobode. Obhajca túto sťažnosť doplnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.02.2018. Obhajca okrem skutočností, ktoré už uviedol, uvádza, že V. K. má pochybnosti o správnosti záverov znalkyne, ktorá diagnostikovala u neho duševnú poruchu - paranoidnú schizofréniu a dospela k zisteniu, že jeho pobyt na slobode je pre neho a pre spoločnosť nebezpečný. Vyšetrenie duševného stavu zahŕňa v sebe posúdenie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Konkrétne premietnutie psychického fungovania páchatel'a trestného činu je pre znalcov veľmi náročnou úlohou. Mnohokrát neexistujú ani objektívne vyšetrovacie metódy, ktoré by dali jednoznačnú odpoveď na otázky zadané orgánmi činnými v trestnom konaní. Opätovne poukázal na stanovisko Slovenskej psychiatrickej spoločnosti. Pre zaručenie objektivitu znaleckého posudku mali byť ustanovení dvaja znalci. Znalecký posudok, podľa názoru obhajcu, s poukazom na priložené stanovisko nie je postačujúci pre vyslovenie záveru o objektívnom preukázaní podmienok pre postup podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona. Navrhol, aby krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a rozhodol vo veci sám alebo uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti V. K. prostredníctvom svojho obhajcu krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť V. K. nie je dôvodná.

Na Okresnom riaditeľstve PZ v Poprade, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-551/2-VYS-PP-2017 bolo vedené trestné stíhanie a dňa 24.08.2017 vznesené obvinenie V. K. pre skutok, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 1Pv 448/17/7706-16 zo dňa 14.12.2017 trestné stíhanie vedené proti V. K. bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2017.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal dňa 03.01.2018 návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou podľa § 73 ods. 1 Tr. poriadku V. K., ktorý pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Prokurátor v tomto návrhu poukázal na závery znaleckého posudku znalkyne V. V. M. z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie.

Súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí vypočul V. K., ktorý zdôraznil, že ani nevie uviesť, prečo bol opätovne umiestnený na Psychiatrickom oddelení v Levoči. Nesúhlasí so závermi znaleckého posudku V. M., že trpí paranoidnou schizofréniou. Domnieva sa, že na jeho podvedomí sa podieľalo to, že nemal prácu, peniaze, čo ho trápi, no nie je však psychicky chorý. On nesúhlasil s hospitalizáciou na psychiatrickom oddelení. Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol o jeho umiestnení aj bez súhlasu na tomto oddelení. V prípade, ak by bol prepustený z psychiatrického oddelenia, býval by v podnájme u pani W. v Poprade. Naďalej by pracoval a má aj oprávnenie, aby pracoval ako masér. Je ochotný a schopný podrobiť sa psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou. Nemá s tým žiaden problém, aby si to zariadil aj z osobného hľadiska.

Na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa okrem podstatného obsahu spisu bol oboznámený znalecký posudok znalkyne V. V. M. z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, z ktorého vyplýva, že V. K. trpí psychózou - paranoidnou schizofréniou Dg. F20.0. Duševná porucha - paranoidná schizofrénia je trvalého charakteru, bola prítomná u V. K. už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, aj počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Oplyvňuje jeho správanie a konanie nielen v mieste bydliska, ako aj v spoločnosti, má neprimerané konanie, odklonené od reality. Môže to vyústiť až do nevysspytateľného konania a môže ohrozovať tak samotného chorého ako aj okolie. V čase posudzovaného trestného činu u V. K. ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v podstatnej až závažnej miere zmenené až vymiznuté. Znalkyňa nezistila závislosť od alkoholu alebo iných omamných látok alebo návykových liekov. Koncom roka 2015 bol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení NsP Levoča. Boli mu odporúčané ambulantné kontroly, na ktoré sa nedostavoval, predpísané lieky neužíval a na vnútrovalové depotné antipsychotické preparáty nechodil. Vzhľadom na charakter a vývoj dlhoročného psychotického ochorenia, ktoré vzniklo už v minulosti, ako aj na anozognoziu (chýba pocit chorobnosti), je reálny predpoklad a dá sa očakávať zhoršenie tohto ochorenia. Vzhľadom na tieto skutočnosti znalkyňa odporúča nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pobyt takejto osoby z psychiatrického hľadiska je pre neho ako aj pre spoločnosť nebezpečný. Prognóza je skôr nepriaznivá najmä pre nespoluprácu v ambulantnej liečbe. Vzhľadom na tieto skutočnosti znalkyňa odporúča nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí správne poukázal na ustanovenie § 73 ods. 1 Tr. zákona. Dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky vyplývajúce z tohto ustanovenia a správne postupoval, keď uložil V. K. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. S argumentáciou súdu prvého stupňa sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil.

K samotnej námietke sťažovateľa, ktorý sa domáha, že v danom prípade mali byť pribratí dvaja znalci z odboru psychiatrie a poukazuje na stanovisko Slovenskej psychiatrickej spoločnosti, krajský súd musí poukázať na skutočnosť, že došlo k zmene v ustanovení § 148 ods. 1 Tr. poriadku, z ktorého vyplýva, že duševný stav obvineného vyšetruje znalec z odboru psychiatrie. K 01.01.2016 došlo k novelizácii tohto ustanovenia. Bola vypustená obligatórna povinnosť pribrať dvoch znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa svojím postupom nepochybil, keď akceptoval znalecký posudok, ktorý bol spracovaný v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, teda jedným znalcom z odboru psychiatrie a krajský súd dodáva, že v danej trestnej veci neexistovala obzvlášť zložitá skutočnosť, ktorá by mala byť skúmaná dvoma znalcami z príslušného odboru tak, ako je to naznačené v ustanovení § 142 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.