

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202459
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617202459.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2018:8617202459.4
2C/16/2017-30
8617202459

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, adresa na doručovanie Cintorínska 5, oddelenie regresov, 949 01 Nitra, proti žalovanému R. Stropkov, o zaplatenie 2.417,83 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.417,83 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.417,83 Eur.

- 2 -

2C/16/2017

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 10.5.2015 spôsobil ublíženie na zdraví jeho poistencovi B.3 a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Zavinené protiprávne konanie bolo šetrené aj orgánmi činnými v trestnom konaní a rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/6/2016 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.2016. V čase ublíženia na zdraví bol B. jeho poistencom

a z toho titulu uhradil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného v súvislosti s jeho zranením v celkovej sume 2.417,83 Eur s tým. Výzvou zo dňa 27.10.2016 vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia výzvy, na ktorú však žalovaný nereagoval. Dňa 22.2.2017 mu poslal pokus o zmier, avšak bezvýsledne.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C/16/2017-12 dňa 11.5.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením OS Svidník, sp. zn. 2C/16/2017 - 22 zo dňa 1.8.2017 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba spolu s platobným rozkazom mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska I., odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobu sa mu nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ Stropkov, pričom miestnym šetrením bolo zistené, že žalovaný je toho času pracovne vo Švédsku a jeho presný dátum príchodu domov nie je známy. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v RO SR, lustráciou v ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 26.10.2017. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému dňa 11.11.2017 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6...Žalovaný dňa 10.5.2015 spôsobil ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu B. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/6/2016 - 148 zo dňa 16.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.2016 bol R. bytom StrL. uznaný vinným pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XX.X.XXXX v čase okolo XX:XX hod.. pred barom T. po predchádzajúcom fyzickom napadnutí MY. neprimeraným spôsobom útok opätovoľoval tak, že menovaného opakovane udieral päšťou ruky do oblasti tváre ako aj kopal nohou do oblasti tváre a hrudníka, následkom čoho MY.c padol na zem, pričom utrpel zlomeninu spodiny očnénice s posunom, zlomeninu nasomaxilárneho komplexu, pomliaždenie a diery tváre s krvným výronom a zlomeninu jedenásteho rebra vľavo bez

- 3 -
2C/16/2017

preumotoraxu s dobou liečenia a PN do 30.6.2015, teda inému úmyselne ublížil na zdraví a uvedeným činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a dopustil sa na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol podmienene odložený a zároveň sa mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 48 mesiacov.

7. Z prípadu náhrady vynaložených nákladov B., dátum úrazu dňa XX.X.XXXX je zrejmé, že žalobca za jednotlivé výkony zdravotnej starostlivosti u poškodeného B. vynaložil sumu 2.417,83 Eur.

8. Listom zo dňa 27.10.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 2.417,83 Eur, ktorá pozostáva z dopravnej starostlivosti 70,70 Eur, lekárskej služby prvej pomoci a záchranárskej zdravotnej služby 52,14 Eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 146,63 Eur, ústavná (lôžková) starostlivosť 2.112,63 Eur a špecializovaná ambulatná starostlivosť 35,73 Eur.

9. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zavineným protiprávnym konaním žalovaného došlo k zraneniu poistenca žalobcu Michala Kuruca, nar. 14.12.1993, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. V súvislosti s tým vznikli žalobcovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celovej výške 2.417,83 Eur. Z uvedených dôvodov preto súd žalobe vyhovel.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, avšak žiadne preukázateľné trovy konania mu nevznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Poučenie:

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť,

- 4 -

2C/16/2017

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)
Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

- 5 -

2C/16/2017

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 26. februára 2018

JUDr. Mária Tvrđíková
sudca

Kanc. doruč!
- žalobcovi na adresu pre doruč. písomností
- žalovanému
Vo Svidníku dňa 15.3.2018

sudca