

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203552
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203552.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcov: 1/ Y. X. S., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. XX 2/ U. D., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom N., U. C. XXX/X a žalovaných: 1/ P. P., rod P., nar. XX.XX.XXXX, 2/ P. P., rod. D., 3/ N. O., rod. D. a 4/ U. P. rod. P., všetci žalovaní zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcov v 1/ a 2/ rade zo dňa 21.11.2017 označené ako „NÁVRH NA ZRUŠENIE A VYPORIADANIE PODIELOVÉHO SPOLUVLASTNÍCTVA PRIKAZANÍM PODIELU ZA NÁHRADU“ o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu žalobcovia v 1/ a 2/ rade (ďalej len „žalobcovia“) doručili dňa 30.11.2017 žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nasledovným nehnuteľnostiam: pozemku KN-C parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 414 m², nachádzajúcemu sa v k.ú. a obci E. a zapísanému na LV č. XXX, pozemku KN-C par. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², nachádzajúcemu sa v k.ú. a obci E. a zapísanému na LV č. XXX, pozemku KN-C par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m² nachádzajúcemu sa v k.ú. a obci E. a zapísanému na LV č. XXX, pozemku KN-C par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 48 m² nachádzajúcemu sa v k.ú. a obci E. a zapísanému na LV č. XXX, pozemku KN-E par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m² nachádzajúcemu sa v k.ú. a obci E. a zapísanému na LV č. XXX. Ďalej sa domáhal zrušenia vecného bremena „služobnosti užívania 1 čiastky pivnice“ zriadeného v prospech žalovaného v IV. rade a žalovanej v II. rade a vdovské právo pre žalovanú v III. rade a to u nehnuteľnosti - stavby - rodinného domu - drevenica so súp. č. XX, postavený na pozemku KN-C parc. č. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 69 m², zapísaný na LV č. XX, nachádzajúci sa v k.ú. a obci E.. U vyššie opísaných nehnuteľností sú žalobcovia v 1/ a 2/ rade podielovými spoluvlastníkmi. Žalobcovia ako žalovaných označili ďalších podielových spoluvlastníkov vyššie opísaných nehnuteľností, a to 1/ P. P., rod P., nar. XX.XX.XXXX, 2/ P. P., rod. D., 3/ N. O., rod. D. a 4/ U. P. rod. P., pričom títo ako nezistení vlastníci sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345.

2. Súd uznesením sp.zn. 7C/43/2017 zo dňa 08.12.2017 žalobcov vyzval, aby doplnili označenie žalovaných, ktorí nie sú označení dostatočným spôsobom, keďže fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP), resp. aby opravili označenie žalovaného, ktorý sa v prípade ak je žalovaným štátny orgán označuje uvedením názvu štátneho orgánu (§ 135 ods. 2 CSP). Súd uložil žalobcom na doplnenie podania lehotu 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia. V predmetnom podaní boli žalobcovia tiež poučení, že ak v súdom určenej lehote popísané nedostatky neodstránia súd uznesením odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

3. V podaní doručenom tunajšiemu súdu 04.01.2018 žalobcovia opätovne ako žalovaných označili ďalších podielových spoluvlastníkov v žalobe opísaných nehnuteľnosťí, a to 1/ P. P., rod P., nar. XX.XX.XXXX, 2/ P. P., rod. D., 3/ N. O., rod. D. a 4/ U. P. rod. P., pričom títo ako nezistení vlastníci sú zastúpení Slovenským pozemkový fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345. Žalobcovia teda neoznačili žalovaných spôsobom upraveným v ust. § 133 ods. 1 resp. § 135 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobcovia v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnili postupom určeným v uznesení zo dňa 08.12.2017, súd toto podanie odmietol.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP v spojení § 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).