

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201858
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721201858.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu T. A. A..P..U., so sídlom K. - A. M., M. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré mesto, Mýtna 48, proti žalovanému Q. Z., narodenému XX.XX.XXXX, bytom O., A., G. A. XXX/X o zaplatenie 6 019,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 647,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 647,77 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný m á n á r o k voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia vo výške, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba, ktorou sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 6 019,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 6 019,65 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosť Z., Q..A.. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A.. - K. D. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 150 eur a bol povinný platiť právnenmu predchodcovi žalobcu štandardnú mesačnú splátku vo výške 105 eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu XX.XX.XXXX nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6 019,65 eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu XX.XX.XXXX, t. j. v lehote splatnosti do dňa XX.XX.XXXX. Právnenmu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Plnomocenstvo, Žiadosť o aktiváciu K. D., Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Žiadosti o zvýšenie úverového rámca, Výpis z K. D..

2. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13Csp/55/2021 - 41 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX súd pripustil, aby do konania namiesto terajšieho žalobcu spoločnosti Z., Q..A.. vstúpila spoločnosť T. A. A..P.U..

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX vyplnil Žiadosť o aktiváciu K. D. (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Z. Ú. K., Q..A.. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou R. Y. I., Q..A.. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu K. D. zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa XX.XX.XXXX, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Z. Ú. K., Q..A.. v spolupráci so spoločnosťou R. Y. I., Q..A.. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 150,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 105 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od XX.XX.XXXX ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 6 041,08 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 478,70 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5 540,95 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 5 540,95 € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Zároveň súdu doručil aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Predžalobnú upomienku s doručenkou.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so žalovanou sumou a myslí si, že táto zmluva je neférová voči spotrebiteľovi. Len na úrokoch zaplatil sumu 2 404,18 eur a myslí si, že by už nemal byť zaviazaný platiť úroky, ale len úroky z omeškania.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/55/2021 - 65 súd žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Dopĺňacím rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/55/2021 - 66 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 478,70 eur zastavil. Proti rozsudku zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/55/2021 - 65 podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 5CoCsp/6/2022 - 83 tak, že rozsudok prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom v napadnutej časti vo výroku I. a v závislom výroku II. zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu v podobnej veci sp. zn. 3Csp/53/2021, kde bola žaloba zamietnutá z dôvodu nedodržania zákonných ustanovení pri postúpení pohľadávky.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, Z. Ú. K., Q..A., K., ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Žiadosť o aktiváciu K. D. č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 900 eur štandardnou mesačnou splátkou vo výške 30 eur splatnou 15. deň v mesiaci a úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % p.a.

9. Žiadosťou o zvýšenie úverového rámca zo dňa XX.XX.XXXX žiadal žalovaný o zvýšenie úverového rámca na sumu 1 350 eur so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 45 eur. Následne ďalšou žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX žiadal o zvýšenie úverového rámca na sumu 1 800 eur so splátkou 60 eur mesačne a žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX žiadal žalovaný opäť o zvýšenie úverového rámca na sumu 2 400 eur so štandardnou splátkou vo výške 80 eur. Uviedol, že jeho mesačné výdavky sú vo výške 470 eur a jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 960 eur.

10. Z výpisu z K. D. je zrejmé, že žalovaný mal úverový rámec vo výške 3 150 eur so štandardnou mesačnou splátkou 105 eur a úrokovou sadzbou 22,80 % p. a. Taktiež je zrejmé, že debetné transakcie žalovaného boli vo výške 6 818,85 eur a kreditné transakcie vo výške 6 171,08 eur.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že eviduje nedoplatok na splátkach ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX a to vo výške 315 eur a ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX do XX.XX.XXXX bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z doručky podpísanej žalovaným.

12. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX veriteľ oznámil žalovanému, že dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu a výška dlžnej pohľadávky predstavovala sumu 3478,16 eur.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 27.03.2020), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

30. Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinného od 19.01.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vzhľadom k tomu, že doplniacím rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/55/2021 - 66, súd doplnil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 13Csp/55/2021 - 65 zo dňa XX.XX.XXXX o výrok: „Konanie v časti o zaplatenie sumy 478,70 eur zastavuje.“, sa súd touto časťou žaloby už ďalej nezaoberal.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A.. (Žiadosť o aktiváciu K. D.), ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

36. Čo sa týka premlčania uplatňovaného nároku žalobcu súd uvádza, že neplynutím lehôt upravených zákonom č. 62/2020 Z.z., podľa ktorého v zmysle ust. § 1 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (XX.XX.XXXX) do XX. Q.L. XXXX neplynú (spolu XX dní), § 8 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (XX.XX.XXXX) do XX. Y. XXXX neplynú (spolu XX dní), t. j. počítajúc XX dní zákonného neplynutia lehôt, v prípade počiatku premlčania celého uplatneného nároku od splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX, bola žaloba podaná dňa XX.XX.XXXX v 3 ročnej premlčacej dobe a nárok žalobcu tak nie je možné považovať za premlčaný.

37. K námietke žalovaného týkajúcej sa nedodržania zákonných ustanovení pri postúpení pohľadávky súd uvádza, že pohľadávka z úverovej zmluvy bola postúpená v zmysle § 524 a nasl. OZ, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo medzi bankou (pôvodným žalobcom) a nebankovým subjektom (žalobca). Vzhľadom k uvedenému súd (okrem všeobecnej úpravy týkajúcej sa postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka) aplikoval na posudzovaný prípad aj špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, obsiahnutú v zákone o bankách. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia len splatná pohľadávka alebo jej časť za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Ide o zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu Z., Q..A.., Predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 315 eur a táto výzva bola žalovanému doručená dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z priloženej doručky podpísanej žalovaným, čím právny predchodca žalobcu ako banka splnil zákonom stanovené podmienky v § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko žalovaný bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku a svoj omeškaný záväzok neuhradil. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd túto námietku žalovaného za nedôvodnú.

38. Ďalej sa súd zaoberal špeciálnou úpravou spotrebiteľského úveru, ktorá je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) ustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o

dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom termíne ukončenia splácania svojho úveru. Za splnenie povinnosti zo strany žalobcu ako veriteľa uviesť údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti nemožno považovať len uvedenie počtu splátok úveru. Podľa názoru súdu takýto dôležitý údaj je veriteľ povinný zakomponovať do textu samotnej zmluvy.

39. Pojem termín z jazykového hľadiska predstavuje presne určený časový okamih, kedy nastane určitá skutočnosť. Pokiaľ zákon používa pojem „termín“, znamená to, že zákonodarca mal na mysli presne určený alebo určiteľný čas. Zákonnej požiadavke na uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru najlepšie zodpovedá jeho vymedzenie presným dátumom, t.j. uvedením dňa, mesiaca a roku konečnej splatnosti úveru. Zákonnej požiadavke na obsiahnutie termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úver nezodpovedá jej vymedzenie prostredníctvom určitého časového úseku, či obdobia, hoci aj ohraničeného na jeho začiatku a konci. V predmetnej zmluve úplne absentuje údaj týkajúci sa konečnej splatnosti revolvingového úveru. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno vykladať tak, že stačí, ak sa k termínu konečnej splatnosti úveru dá dospieť výkladom (iných) zmluvných ustanovení. Tento termín musí byť jasne a presne vymedzený na jednom mieste v zmluve - v jednom jej ustanovení, čo v posudzovanej zmluve splnené nebolo. Hoci sa takýto striktný výklad môže zdaniavo javiť ako prílišný formalizmus, súd je toho názoru, že akékoľvek normy spotrebiteľského práva je potrebné vykladať vždy v prospech spotrebiteľa vo vzťahu k dodávateľovi a jeho povinnostiam je potrebné dbať na ich mimoriadne dôsledné plnenie. Pokiaľ zákon vyžaduje uvedenie termínu, nie je možné za dodržanie zákona považovať uvedenie doby, resp. časového úseku. (pozri uznesenie KSTN 5Co/363/2016 zo dňa 19.04.2017 a KSBA/9Co/22/2018 zo dňa 22.11.2018)

40. Z obsahu predmetnej zmluvy o úvere nevyplývala náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, a síce doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, z dôvodu ktorého je v zmysle § 11 uvedeného zákona potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Absencia čo i len jednej z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných podľa §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je postačujúca preto, aby bol predmetný úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov (rozhodnutie KS TN zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 6CoCsp/27/2020).

41. Žalobca tak od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok ani žiadne poplatky. Z tohto dôvodu je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného len zaplatenie rozdielu medzi debetnými operáciami žalovaného vo výške 6 818,85 eur a kreditnými operáciami žalovaného vo výške 6 171,08 eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie sumy 647,77 eur, na ktoré zaplatenie súd žalovaného predmetným rozsudkom zaviazal.

42. Žalovaný tým, že nezaplatil úver riadne a včas, čím nedodrжал platobnú disciplínu, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinným v čase uzatvorenia zmluvy aj nárok na úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 647,77 eur odo dňa 21.05.2021 do zaplatenia.

43. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške XX,XX % a žalovaný čiastočný úspech vo výške XX,XX %, súd žalovanému v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).