

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211390
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3815211390.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore v spore žalobcu: T. S., nar. X.X.XXXX, bytom G., R. XX/X, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o, so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 1.496,75 eur a prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. septembra 2016, č.k. 4C/229/2015-40 takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku I. **m e n í** tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 745,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 745,53 eur od 01.09.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 745,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 745,53 eur od 30.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd žalobu čo do zvyšku zamietol. Vec právne posúdil poukazom na ust. § 451 ods.1,2, § 457, § 107 ods.1,2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. V odôvodnení uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza a Krajského súdu v Trenčíne má žalobca žalovanému vrátiť sumu 1.316,26 eur, ale ako to vyplýva z karty klienta za obdobie od 10.8.2010 do 26.9.2013, žalobca zaplatil celkom 2.813,01 eur a za mesiac jún 2014 mu bolo zrazené zo mzdy 96,31 eur. Preto žiada žalovaného, aby mu vrátil sumu 1.496,75 eur. V žalobe označil a predložil tieto dôkazy: rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/7/2014-67, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 7C/7/2014-85, poštové podacie lístky zo dňa 12.1.2015, 5.2.2015, 27.4.2015, 4.6.2015, potvrdenie o zrážke zo mzdy za mesiac jún 2014.

3. Žalovaný namietol nedôvodnosť podanej žaloby, nakoľko podaná žaloba nešpecifikuje právny dôvod povinnosti, ktorej uloženia sa žalobca domáha a z akých okolností jeho podaná žaloba by mala vychádzať. Úhrady, ktoré uskutočnil žalobca v prospech žalovaného, boli plne legitímne a vychádzali zo vzájomného dojednania účastníkov. Podľa nich žalobca mal uhradiť v prospech žalovaného 48 mesačných splátok vo výške 77,05. Žalovaný vzniesol námietku premlčania. Žalobu navrhol zamietnuť.

4. Vo veci sp. zn. 7C/7/2014 konal Okresný súd Prievidza o žalobe PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752 (osoba totožná so žalovaným v tomto konaní) podanej dňa 7.11.2013 proti žalovanému Kamilovi Andelovi, nar. 3.1.1968 (osoba totožná so žalobcom v tomto konaní) o zaplatenie

2.233,73 eur s príslušenstvom ako dlhu zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500000261 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.7.2010. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 7C/7/2014-67 dňa 25.4.2014 návrh PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o zamietol. V odôvodnení rozsudku uviedol, že právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvu označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000261 je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Zmluva uzatvorená dňa 15.7.2010 medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom (PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.) žalovanému vo výške 1.500 eur a záväzok žalovaného (Kamila Andela) vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. V oznámení je uvedená schválená výška úveru 1.500 eur, schválená výška revolvingu 795,77 eur, úverový limit 1.500 eur. Zmluvné strany sa dohodli na 48 mesačných splátkach vo výške 77,05 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba predstavuje 70,01 % a ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 %. Podľa názoru súdu úrok 70,01%, resp. 80,98 % ročne podstatnou mierou prekračoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov), keď podľa zistenia súdu bola priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy 11,63% ročne (úvery od 1 do 5 rokov). Preto postup PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. treba považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je podľa § 39 Občianskeho zákonníka postihnuté absolútnou neplatnosťou. Predmetná zmluva je s poukazom na neprimeranú ročnú výšku zmluvných úrokov neplatným právnym úkonom, je bezúročná a s poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka je žalovaný (Kamil Andel) povinný vrátiť žalobcovi (PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.) poskytnutú sumu 1.316,26 eur. Ako to však vyplýva z karty klienta len za obdobie od 10.8.2010 do 26.9.2013 žalovaný (Kamil Andel) zaplatil žalobcovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. celkovo 1.464,67 eur a v ďalšom období na základe medzi účastníkmi uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy zrážkami zo mzdy uhradil 1.252,03 eur (do februára 2014). Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Co/881/2014-85 zo dňa 30.10.2014 odvolanie žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. odmietol. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2014.

5. Vo veci sp. zn. 14C/171/2013 rozhodoval Okresný súd Prievidza o žalobe žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752 (osoba totožná so žalovaným v tomto konaní) podanej dňa 18.10.2013 proti žalovanému T. S., nar. X.X.XXXX (osoba totožná so žalobcom v tomto konaní) o zaplatenie 1.076,96 eur s príslušenstvom ako dlhu zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400026140 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.12.2009. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 14C/171/2013-57 dňa 3.2.2015 návrh PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o zamietol a v časti konanie zastavil. Rozsudok okresného súdu v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.3.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2015. Toto konanie nesúvisí s touto vecou. So zmluvou č. 8400026140 (t.j. s inou ako predmetnou zmluvou) súvisia konania vo veciach sp. zn. 6C/243/2015 a 9Er/2435/2012 tunajšieho súdu. Vo veci sp. zn. 13C/12/2014 rozhodoval tunajší súd o žalobe žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752 (osoba totožná so žalovaným v tomto konaní) podanej dňa 11.10.2013 proti žalovanému T. S., nar. X.X.XXXX (osoba totožná so žalobcom v tomto konaní) o zaplatenie 2.189,35 eur s príslušenstvom ako dlhu zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500001441 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 23.11.2010. Toto konanie nesúvisí s touto vecou.

6. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti, a to o zaplatenie 745,53 eur s príslušenstvom. Nesporné v konaní bolo, že strany (žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník) uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500000261 na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru. Na základe tejto zmluvy podľa Karty klienta - žalobcu bol žalobcovi vyplatený úver vo výške 1.316,26 eur. Vo veci sp.zn. 7C/7/2014, v konaní o žalobe veriteľa na plnenie tunajší súd (predbežne) túto zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Posudzujúc zmluvu podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve a podľa § 39 Občianskeho zákonníka súd v danom konaní uzavrel, že predmetná zmluva s poukazom na neprimeranú ročnú výšku zmluvných úrokov je neplatným právnym úkonom, je bezúročná, a teda dlžník T. S. je povinný vrátiť veriteľovi len poskytnutú sumu úveru 1.316,26 eur. Keďže žalovaný podľa karty klienta zaplatil viac, súd žalobu veriteľa voči dlžníkovi - Kamilovi Andelovi zamietol. S právnym názorom súdu vo veci sp.zn. 7C/7/2014 vo vzťahu k predmetnej zmluve o úvere (absolútna neplatnosť zmluvy) sa súd v tejto veci v plnom rozsahu stotožňuje.

7. V tomto konaní žalobca žiadal priznať sumu 1.496,75 eur s príslušenstvom s poukazom na rozsudok tunajšieho súdu vo veci sp.zn. 7C/7/2014 titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keď žalovanému

zaplatil viac ako od neho dostal. O tom, že žalovanému zaplatil viac ako mal, sa dozvedel v priebehu konania, pojednávania vo veci sp. zn. 7C/7/2014 od vedľajšieho účastníka OSA. Proti uplatnenému nároku žalobcu vzniesol žalovaný námietku premlčania.

8. V zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinným, teda zodpovednostným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia ten, kto sa bezdôvodne obohatil a oprávneným subjektom, v prospech ktorého sa vydanie takéhoto obohatenia má uskutočniť, ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. V tomto prípade získané bezdôvodné obohatenie malo spočívať v peniazoch. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenie súdu, že žalobca čerpal peňažné prostriedky vo výške 1.316,26 eur a uhradil 2.061,79 eur, t.j. viac ako mal, a na vyššie uvedené odôvodnenie tohto záveru, má súd za preukázané, že na úkor žalobcu vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie plnením žalobcu bez právneho dôvodu. Ak sa teda žalovaný bezdôvodne obohatil, potom je povinný vydať ho žalobcovi ako osobe, na úkor ktorej toto bezdôvodné obohatenie získal. V konaní bolo preukázané, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.316,26 eur. Žalobca uhradil žalovanému sumu 713,45 eur (platby z obdobia od 10.8.2010 do 20.7.2012) uvedené v karte klienta - žalobcu, ďalej zrážkami zo mzdy (platby z obdobia od februára 2013 do februára 2014 po 96,31 eur) sumu 1.252,03 eur, ďalej zrážkou zo mzdy (jún 2014) sumu 96,31 eur, celkom spolu 2.061,79 eur. Rozdielom vyplateného úveru a vykonaných platieb žalobcom je suma 745,53 eur. Žalobca má teda nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 745,53 eur. Ak žalobca žiadal priznať viac, súd čo do zvyšku žalobu zamietol.

9. Keďže žalovaný proti uplatnenému nároku žalobcu vzniesol námietku premlčania, súd skúmal, či nárok uplatnený žalobcom je alebo nie je premlčaný. Premlčacia doba pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je upravená v § 107 Občianskeho zákonníka, a to ako subjektívna - dvojročná (§107 ods. 1) a ako objektívna - trojročná, resp. desaťročná (§ 107 ods. 2). Začiatok ich plynutia je stanovený odlišne a odlišný na sebe nezávislý je aj ďalší priebeh ich plynutia ako aj ich skončenie. Ich vzájomný vzťah je taký, že pokiaľ skončí plynutie jednej z nich a dôjde k vznieseniu námietky premlčania, premlčané právo nemožno oprávnenému priznať.

10. Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený skutočne dozvedel (bez ohľadu na to, že pri vynaložení všetkého úsilia sa mohol dozvedieť skôr), že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto na jeho úkor bezdôvodné obohatenie získal. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo. Keďže oprávnený sa o bezdôvodnom obohatení nemôže dozvedieť skôr ako vzniklo, subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr ako objektívna. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne preukázateľne zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať návrh na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. V tomto konaní žalobca podal žalobu dňa 30.6.2015. Tvrdil, že o vzniku bezdôvodného obohatenia sa dozvedel v priebehu konania, pojednávania vo veci sp. zn. 7C/7/2014 od vedľajšieho účastníka OSA. Skutočnosťou je, že žalobca plnil sumu 713,45 eur v období od 10.8.2010 do 20.7.2012. Následne plnil zrážkami zo mzdy až v období od februára 2013 do februára 2014, resp. v júni 2014. Poskytnutý úver vo výške 1.316,26 eur uhradil až zrážkou zo mzdy za mesiac júl 2013 a sčasti sa mesiac august 2013. Až po úhrade sumy 1.316,26 eur začalo na strane žalovaného vznikať bezdôvodné obohatenie, čo nenastalo skôr ako v júli 2013. Preto nárok žalobcu uplatnený dňa 30.6.2015 nemôže byť a nie je premlčaný.

11. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je v Občianskom zákonníku ustanovený čas splnenia, potom podľa § 563 OZ treba vychádzať z toho, že povinný zo záväzku z bezdôvodného obohatenia je povinný plniť prvý deň po tom, čo ho veriteľ o splnenie požiadal. V tomto prípade žalobca požiadal žalovaného na plnenie listami, v prípade ktorých doložil ako dôkaz podacie hárky z 5.2.2015 a z 27.4.2015. Tieto listiny však žalobca nepredložil a nie je teda preukázané, akú lehotu na plnenie žalobca v listoch uviedol. Žalobca podal žalobu dňa 30.6.2015, preto s poukazom na výzvy žalobcu na plnenie je žalovaný v omeškaní najmenej od 30.6.2015. Priznaná výška úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 8 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 8 % + 0,05 %,

t. j. 8,05 % ročne. Pokiaľ žalobca žiadal priznať vyšší úrok z omeškania a z vyššej sumy, súd žalobu čo do zvyšku zamietol.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalovaný mal vo veci úspech v rozsahu 50,20% a neúspech v rozsahu 49,80%. Pomer jeho úspechu a neúspechu je 0,40%. Súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie vychádzal z iného súdneho konania, v ktorom bola vyhodnotená zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000261 ako neplatná. Namietal, že súd je viazaný len výrokom, nie odôvodnením iného rozhodnutia. Odkaz na odôvodnenie rozsudku z iného konania nie je pre súd záväzný. Súd prvej inštancie priznal úroky z omeškania od 30.06.2015, odo dňa, kedy bola podaná žaloba na súd. Ak súd vychádzal z toho, že výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia má byť žaloba, potom deň jej doručenia na súd nie je možné považovať za prvý deň omeškania žalovaného s úhradou peňažnej sumy. Prvým dňom by mohol byť najneskôr deň doručenia žaloby do sféry žalovaného. Súd prvej inštancie nesprávne určil výšku úrokovej sadzby z omeškania. Ku dňu 30.06.2015, v zmysle nariadenia vlády, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V rozhodnutí súd prvej inštancie nesprávne uviedol výšku úroku z omeškania 8,05%, keď správne mal uviesť 5,05% ročne. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania

14. Žalobca v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a s tvrdením žalovaného v písomne podanom odvolaní nesúhlasí.

15. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z.z.), ďalej len CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, určení lehoty omeškania s plnením ako i výške úrokov z omeškania, podľa § 388 CSP zmenil. Odvolací súd preskúmal odvolacie dôvody žalovaného v napadnutom rozsahu, poukazom na ust. § 380 CSP, keď je viazaný odvolacími dôvodmi.

16. Počas konania v danom spore došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý okrem iného zrušil zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

17. Podľa prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

19. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, akými skutkovými okolnosťami sa súd prvej inštancie zaoberal a z ktorých v prípade daného rozhodnutia aj vychádzal. V tejto súvislosti mal správne za to, že v predmetnej veci prebehlo konanie, na základe ktorého určil, že zmluva o úvere je s poukazom na neprimeranú ročnú výšku zmluvných úrokov neplatným právnym úkonom, je bezúročná. Vychádzal z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7C/7/2014-67 dňa 25.4.2014, v ktorom súd skonštatoval, že právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000261 je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Zmluva uzatvorená dňa 15.7.2010 medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom (PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.) žalovanému vo výške 1.500 eur a záväzok žalovaného (Kamila Andela) vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so

spotrebiteľským úverom. V oznámení je uvedená schválená výška úveru 1.500 eur, schválená výška revolvingu 795,77 eur, úverový limit 1.500 eur. Zmluvné strany sa dohodli na 48 mesačných splátkach vo výške 77,05 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba predstavuje 70,01 % a ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 %. Podľa názoru súdu úrok 70,01%, resp. 80,98 % ročne podstatnou mierou prekračoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov), keď podľa zistenia súdu bola priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy 11,63% ročne (úvery od 1 do 5 rokov). Preto postup PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. treba považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je podľa § 39 Občianskeho zákonníka postihnuté absolútnou neplatnosťou. Poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka je žalovaný (Kamil Andel) povinný vrátiť žalobcovi (PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.) poskytnutú sumu 1.316,26 eur. Ako to však vyplýva z karty klienta len za obdobie od 10.8.2010 do 26.9.2013 žalovaný (Kamil Andel) zaplatil žalobcovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. celkovo 1.464,67 eur a v ďalšom období na základe medzi účastníkmi uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy zrážkami zo mzdy uhradil 1.252,03 eur (do februára 2014). Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Co/881/2014-85 zo dňa 30.10.2014 odvolanie žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. odmietol. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2014.

20. S takýmto záverom súdu prvej inštancie sa stotožňuje aj odvolací súd. Dôvody uvádzané v tomto smere v podanom odvolaní zo strany žalovaného nepovažoval odvolací súd za právne významné vo vzťahu k prejednávanej veci, pretože otázka platnosti predmetnej zmluvy bola už raz vyriešená v právoplatne skončenom súdnom konaní, a preto dôvody uvádzané žalovaným v podanom odvolaní na tejto okolnosti už nemohli nič zmeniť. A navyiac, žalovaný sa v priebehu konania pred súdom prvej inštancie k týmto skutočnostiam nevyjadril, tieto nenamietal. Vzhľadom na vyššie uvedené sa preto súd prvej inštancie správne zaoberal už len tým, či má žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a v akom rozsahu.

21. Bezodôvodné obohatenie predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezodôvodne obohatil a dlh tomu, kto obohatenie získal. Ak tento dlh / povinnosť vydať bezodôvodné obohatenie / nespočíva v povinnosti vydať vec, ale v platobnej povinnosti, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, z ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ust. § 517 Občianskeho zákonníka nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania.

22. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezodôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka ukladá dlžníkovi povinnosť plniť deň nasledujúci po tom, ako ho o plnenie veriteľ požiadala. Ak veriteľ vo výzve určí čas plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto doby. Za výzvu sa považuje aj návrh na začatie súdneho konania podaný veriteľom. V takomto prípade sa dlh stane splatným deň po doručení návrhu dlžníkovi.

27. Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná zo zodpovednostného záväzkovoprávneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni, kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania. Pokiaľ nebol dlžník vyzvaný k splneniu už skôr, za kvalifikovanú výzvu k plneniu sa považuje žaloba. Omeškanie začína prvý deň potom, čo bola žaloba žalovanému doručená. Doba splatnosti záväzku z bezodôvodného obohatenia nie je ustanovená

právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadany /uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. septembra 2014, sp. zn. 7 MCdo/5/2014/.

28. Za kvalifikovanú výzvu k plneniu v prejednávanej veci je potrebné považovať žalobu na začatie konania a omeškanie tak začína prvého dňa po tom, čo žaloba bola doručená žalovanému. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca uplatnil svoj nárok žalobným návrhom zo dňa 30.06.2015. Predmetná žaloba bola doručená žalovanému dňa 31.08.2015, pričom do omeškania sa žalovaný dostal dňa 01.07.2015. Dlh sa tak stal splatným deň po doručení žaloby žalovanému.

29. K omeškaniu dochádza uplynutím lehoty splatnosti. Tá sa riadi hmotným právom.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., k prvému dňu omeškania je výška úrokov o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

32. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výške úrokov z omeškania podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 745,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 745,53 eur od 01.09.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V zmysle ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. k prvému dňu omeškania je výška úrokov o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade sa žalovaný dostal do omeškania najskôr v auguste 2013, kedy žalobca zaplatil na úver žalovanému viac, pričom splatnosť vydania bezdôvodného obohatenia nastala až dňa 01.09.2015, t.j. po 1. februári 2013.

33. Súd prvej inštancie tak nesprávne určil výšku úrokov z omeškania vo výške 8,05% , preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zmenil.

34. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu.

35. O výške náhrady trov odvolacieho konania žalobcu rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

36. Toto rozhodnutie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).