

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717210640
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717210640.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému L. o zaplatenie 57,29 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/137/2017 zo dňa 24.7.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 57,29 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 13,99 € od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 2,36 € od 20.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,50 € od 19.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 12,22 € od 19.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 12,22 € od 21.4.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov, ktoré je povinný žalobcovi zaplatiť žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 29.5.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 57,29 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ust. § 44 a nasl. Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu sprístupnil a poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených v zmluve. Poskytnuté služby boli žalovanému fakturované faktúrou číslo 2769420819 na sumu 13,99 Eur s dátumom splatnosti 18.12.2014, faktúrou č. 9773305806 na sumu 12,22 Eur s dátumom splatnosti 20.4.2015, faktúrou č. 3771341404 na sumu 16,50 Eur s dátumom splatnosti 18.2.2015, faktúrou č. 8772350169 na sumu 12,22 Eur s dátumom splatnosti 18.3.2015 a faktúrou č. 3770389357 na sumu 2,36 Eur s dátumom splatnosti 19.1.2015. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické služby žalovanému riadne a včas poskytol, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými podmienkami dohodnutú cenu za služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, preto požaduje aj úroky z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dlžné faktúry.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nezúčastnil sa ani nariadeného termínu pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a z ich obsahu a zo žaloby zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní elektronických služieb podľa ust. § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z.. Predmetom zmluvy bola aktivácia služby Magio Internet v programe L-ADSL a to na adrese E. Za dané služby fakturoval právny predchodca žalobcu žalovaného faktúrou č. 2769420819 na sumu 13,99 Eur s dátumom splatnosti 18.12.2014, faktúrou č. 9773305806 na sumu 12,22 Eur s dátumom splatnosti 20.4.2015, faktúrou č. 3771341404 na sumu 16,50 Eur s dátumom splatnosti 18.2.2015, faktúrou č. 8772350169 na sumu 12,22 Eur s dátumom splatnosti 18.3.2015 a faktúrou č. 3770389357 na sumu 2,36 Eur s dátumom splatnosti 19.1.2015.

6. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z.z., podnik má právo od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb v súlade s ustanovením § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách. Zo zmluvy vyplývala pre dodávateľa povinnosť poskytnúť dohodnutý druh elektronických služieb a pre žalovaného ako odberateľa povinnosť za dodané služby zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca preukázal, že mu žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby 57,29 Eur. Z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu na uplatnenú cenu poskytnutých služieb v sume 57,29 Eur uznal ako dôvodnú.

8. Pretože je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný bol povinný uhradiť cenu poskytnutých služieb v lehote určenej žalobcom v jednotlivých faktúrach. Keďže termín splatnosti faktúr nedodrжал, je prvý deň po ich splatnosti v omeškaní. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5,05% ročne je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu omeškania jednotlivých faktúr predstavovala 0,05% + 5% tuálnych bodov. Súd preto priznal úroky z omeškania zo sumy 13,99 € od 19.12.2014 do zaplataenia, zo sumy 2,36 € od 20.1.2015 do zaplataenia, zo sumy 16,50 € od 19.2.2015 do zaplataenia, zo sumy 12,22 € od 19.3.2015 do zaplataenia, zo sumy 12,22 € od 21.4.2015 do zaplataenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.