

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010365  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1514010365.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedu senátu, JUDr. Romana Benedikoviča a prísediacich Ing. Judity Gogovej a Vlasty Vrančíkovej na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 26. 02. 2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. N.: nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom R., N. XX,  
prechodne bez prihlásenie R., W. XX

sa uznáva vinným, že

dňa 31. 12. 2008 v čase asi o 19:40 h v Bratislave na Nám. hraničiarov 20 na 2. poschodí v byte poškodenej L. N. sa vyhrážal zabitím svojej manželke, poškodenej L. N., nar. XX. XX. XXXX a to tak, že jej priložil strelnú zbraň k hlave k pravej spánkovej časti, čím jej spôsobil podliatinu a povedal jej, že ju zabije, čo u poškodenej L. N. vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe, svojej manželke,

čím spáchal:

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do minimálneho stupňa stráženia.

Zároveň sa zrušuje rozsudok OS Ba V, sp. zn. 4T/158/2011 zo dňa 27. 10. 2011 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený 7-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ÚVT s minimálnym stupňom stráženia, Trestný rozkaz OS Ba II, sp. zn. 3T/108/2013 z 02. 09. 2013 a Trestný rozkaz OS Ba IV, sp. zn. 3T/64/2013 z 07. 11. 2013, výroky, ktorými bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Naproti tomu súd obž. W. N. spod obžaloby OP V pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 ods. 2 písm. c) Tr. zák a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe,

že

1. v doposiaľ presne neustáleného dňa, pravdepodobne však dňa 06. 08. 2010 v presne nezistenom čase v Bratislave pred bytovým domom na W. ulici XX, fyzicky napadol poškodeného K. I., nar. XX. XX. XXXX, potom, ako mu tento odovzdal nájdený bicykel a to tak, že ho udrel päťou do tváre, následkom čoho poškodený K. I. spadol na zem, pričom obvinený mu hovoril, že je zlodej, že bicykel ukradol, a že mu má dať 100,- € ako odškodné, načo mu poškodený K. I. povedal, že nech si ich pýta od toho, kto mu bicykel ukradol a vtedy k nemu pristúpil druhý doposiaľ neustálený páchatel' mužského pohlavia, ktorý mu so slovami: „pozri, čo sa môže stať, keď nezaplatíš?“, priložil k hlave zbraň, následne ho obvinený W. N. začal ťahať za ruku k bližšie neustálenému osobnému motorovému vozidlu šedej farby, druhý páchatel' ho tlačil do chrbta, pričom potom, ako ho spoločne sotili na zadné sedadlá vozidla, druhý páchatel' si sadol zľava k poškodenému A. I. a zbraňou mu mieril na hlavu, obvinený W. N. si sadol na sedadlo vodiča a prikázal poškodenému, aby vytiahol z vreciek všetky veci a pýtal od neho XXX,- € ako odškodné za bicykel, nato poškodený vybral kľúče a bankomatovú kartu H. Y. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o ktorej povedal, že je jeho mamy, načo obvinený W. N. si od poškodeného bankomatovú kartu zobral a pýtal si PIN kód karty, ktorý mu poškodený K. I. povedal až potom, ako ho druhý neznámy páchatel' udrel zbraňou zozadu do hlavy, následne páchatelia poškodeného K. I. pustili z motorového vozidla,

2. od začiatku októbra 2010 až do dňa 02. 04. 2011 vo vstupných priestoroch bytového domu na W. XX, R., viackrát po predchádzajúcom fyzickom útoku požadoval od poškodeného K. I. peňažnú hotovosť vo výške XXX,- € a to tak, že skoro vždy, keď stretol poškodeného A. I., udieral ho päťami do tváre a pýtal od neho hotovosť XXX,- € slovami: „kedy mi dáš XXX,- €, pekne mi ich dáš, to mi ver“, pričom dňa 02. 04. 2011 v čase pred 17:00 h pri výťahu v priestoroch obytného domu na W. 25 v Bratislave obvinený opäť zaútočil na poškodeného A. I. tým, že ho začal päťami udierať do oblasti hlavy, pýtal sa ho: „kedy mi dáš 100,- €“ a následne ho začal ťahať za bundu von, pričom sa poškodenému A. I. podarilo vyšmyknúť a utiecť, týmto činom mu neboli spôsobené žiadne zranenia,

podľa § 285 písm. a) Tr. por.

oslobodzuje,  
nakoľko nebolo dokázané, že sa stali skutky, za ktoré je obžalovaný stíhaný.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

K oslobodzujúcej časti

Súd si v tomto smere osvojil právny názor KS Ba, vyjadrený v zrušujúcom uznesení sp. zn. 3To/67/2016 z 27. 09. 2016, pričom dospel k záveru, že pokiaľ ide o tieto dva skutky, nebolo jednoznačne, bezpečne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutky sa stali tak, ako ich prokurátor žaloval. Preto súd obžalovaného postupom podľa § 285 písm. a) Tr. zák. spod obžaloby oslobodil.

K odsudzujúcej časti

Obžalovaný F. N. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo nevypovedať, preto súd postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., prečítal jeho výpoveď z prípravného konania z 23. 06. 2011, 20. 09. 2010 a pri konfrontácii s poškodenou z 08. 11. 2010. Spáchanie skutku poprel, s manželkou sa pohádali o syna, tá mu dala facku, on ju odstrčil, vulgárne si nadávali a potom odišiel. Zbraň nemal a ani ju nevlasťní.

Súd v rámci voľného hodnotenia dôkazov považoval obhajobné tvrdenie obžalovaného za nevierohodné, účelové a vyvrátené obsahom ďalších vo veci vykonaných dôkazov, a to aj osvojac si právny názor odvolacieho súdu.

Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný zhodnými výpoveďami poškodenej K. N., svedkyne D. N., znaleckým posudkom znalca z odvetvia súdneho lekárstva, G. G. H..

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané použitie hrozby zbraňou takým spôsobom, že to u nej mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tak spáchal prečin nebezpečného vyhrážania na chránenej osobe (manželke) a závažnejším spôsobom (so zbraňou) podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na osobnej slobode občanov.

Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát priestupkovo prejednávaný pre priestupky dopravné, v registri trestov má 4 záznamy.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr. zák. dospel k záveru, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného ako aj účel generálnej i individuálnej prevencie je nutné pôsobiť trestom odňatia slobody nepodmienečným, avšak vzhľadom na veľký časový odstup od spáchania skutku obžalovaným za použitia zmierňujúceho ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na Dohovor o ochrane ľudských práv a základný slobôd (čl. 6 ods. 1) a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (roz. NS SR, sp. zn. 5To/14/2009 z 18. 03. 2010 a rozs. NS SR, sp. zn. 5To/4/2009 z 08. 10. 2009) súd obžalovanému uložil 1-ročný súhrnný trest odňatia slobody.

Zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/158/2011 z 27. 10. 2011 vo výroku o treste ako aj ďalšie rozhodnutia vo výrokovej časti rozsudku uvedené vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Z priťažujúcich okolností súd zistil dve a to, že obžalovaný bol v minulosti už odsúdený (§ 37 písm. m)) a spáchal dva trestný činy, za ktoré sa mu ukladá súhrnný trest (§37 písm. h)). Z poľahčujúcich okolností súd nezistil žiadnu.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ÚVT s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním teraz prejednávaného trestného činu nebol ešte vo VTOS.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava V.