

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10Csp/153/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717211378  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717211378.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ul. Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Advokátska kancelária Bratislava, ul. Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej Y. M., C.. X.XX.XXXX, D. S. V., M. S. XXX/X, v konaní o zaplatenie 140,73 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 140,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 19,82 EUR od 23.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 91,88 EUR od 24.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 29,03 EUR od 24.02.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej 100% náhradu trov konania, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou č. zn. 5279895 došlou tunajšiemu súdu dňa 15.6.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 140,73 € s príslušenstvom titulom neuhradených vyúčtovacích faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb podľa zvoleného programu. Na základe tejto zmluvy uvedená spoločnosť poskytovala žalovanej služby riadne a včas. Podľa účtovných dokladov však za poskytnuté služby do dnešného dňa vyúčtovacie faktúry na celkovú sumu 140,73 € neuhradila. Preto jej vznikol voči tejto spoločnosti dlh v uvedenej výške.

3. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava ako postupník uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 13.6.2016, preto predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom postupníka.

4. Dňa 17.7.2017 súd na základe predloženej žaloby ako aj listinných dokladov vydal platobný rozkaz pod č. 10Csp/153/2017-32, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 140,73 € žalobcovi spolu s príslušenstvom a trovami konania v zmysle podanej žaloby. Ten sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska, adrese evidovanej v SR nezdržiava. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 20.12.2017 ( čl. 45 spisu ) zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ).

5. Vo veci dňa 26.2.2018 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním vo veci zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania. Žalobca poskytoval telekomunikačné služby O2 Fér žalovanej na základe uzavretej zmluvy, číslo účastníka 83206252, za ktoré služby jej vystavil jednotlivé faktúry a to : č. 1087710910 s dátumom splatnosti 22.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 19,82 €, č. 1089693499 s dátumom splatnosti 23.1.2015 na sumu 91,88 € a č. 1091663068 s dátumom splatnosti 23.2.2015 na sumu 29,03 €. Žalovaná tieto faktúry doposiaľ neuhradila. Preto jej dlh voči žalobcovi predstavuje sumu 140,73 €.

6. Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

7. Podľa § 43 ods. 12 zákona, Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

8. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 44 ods. 8 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže ustúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo taký zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po ich splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo požíva také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej užívania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

10. Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

11. Súd preto na základe predložených listinných podkladov zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 140,73 € žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby porušila dojednané zmluvné povinnosti, z ktorých tiež vyplýva, že za poskytnuté služby má platiť riadne a včas.

12. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania

je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi voči nej aj ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi v konaní priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej s tým, že o samotnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.