

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010555
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317010555.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Piknu a prísediacich P. B. H. Y. U., v trestnej veci obžalovaného I. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.2.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. Š., B.. XX.XX.XXXX P. O., O. X. R.,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby za skutok 1 a 2 prokurátora Okresnej prokuratúry R. Č.. X L. XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 8.8.2017 pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak

že

1) dňa 17.11.2016 v čase okolo 18.20 hod. v R., na sídlisku S. U., v časti kde sa nachádza dámske kaderníctvo Gitka a solárium Diva, si vytipoval H. W., B.. XX.X.XXXX a túto napadol tak, že jej zozadu strhával čiernu koženkovú kabelku z ramena, v dôsledku čoho sa začala brániť a spadla na zem, následne sa mu podarilo jej kabelku vytrhnúť z ruky a utiecť preč, čím poškodenej H. W. spôsobil pomliaždenie bedra vľavo a oboch kolien a škodu vo výške 159,- eur,

2) dňa 4.12.2016 v čase okolo 18:00 hod. v R., na ulici Ž., na chodníku pred rodinným domom č. XXX/ X sotil do chrbta T. P., ktorá spadla tvárou na zem, následne jej vytrhol kabelku a utekal preč smerom k železničnému priecestiu, čím poškodenej T. P. spôsobil škodu vo výške 190,- eur,

pretože nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodené H. W., B.. XX.X.XXXX, O. X. R., G. Š. XXX/ XX a T. P., B.. XX.X.XXXX, O. X. R., Ž. XXX/X, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

za skutok v bode 3 obžaloby
je v i n n ý, ž e

dňa 22.02.2017 v čase okolo 22.30 hod v Galante, na ulici Š. XXXX/XX v Domove dôchodcov L., v nocľahárni pre bezdomovcov, prišiel k posteli na ktorej spal Š. C. a z vrecka nohavíc, ktoré mal odložené

vedľa postele, mu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 195,- eur, nocľaháreň následne opustil a s finančnou hotovosťou odišiel taxíkom do obce P., čím spôsobil poškodenému Š. C. škodu vo výške 195,- eur, aj napriek tomu, že dňa 16.06.2016 mu bola právoplatne uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o čom svedčí blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. XXXXXXXX,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 110 ods. 2, § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu R. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 8.3.2017, právoplatným dňa 8.3.2017, výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu O. sp. zn. XXT/X/XXXX zo dňa 28.2.2017, právoplatným dňa 13.4.2017 a výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu R. U.. Z.. XT/XX/XXXX zo dňa 16.3.2017, právoplatným dňa 1.4.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému I. Š. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Š. C.Á., B.. XX.X.XXXX P. T., O. X. R., U. XXXX/X, škodu vo výške 195,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry R. podal na Okresný súd R. dňa 11.8.2017 obžalobu č. X L. XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 8.9.2017 pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného I. Š. vrátane prečítania zápisnice z prípravného konania o jeho výsluchu zo dňa 16.03.2017, výsluchom svedkov Y. R., Z. X., I. X. H. I. H., L. H. W. H. T. P., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Š. C. z prípravného konania a oboznámením listinných dôkazov: odborné vyjadrenia z čl. 115-119, zápisnica o ohliadke miesta činu z čl. 121-132, zápisnica o ohliadke miesta činu z čl. 159-165, správa o povesti Mesta R. z čl. 231, trestný rozkaz OS O. 24T/7/2017 z čl. 195-201, odborné vyjadrenie z čl. 157-158, RT z čl. 392, register priestupkov z čl. 393, spis OS R., sp. zn. 0T/54/2017, spis OS R., sp. zn. 9T/21/2017, zápisnica o zadržaní obvineného z čl. 23-24, záznam o odovzdaní osoby do CPZ z čl. 45, zápisnica o zadržaní z čl. 72-74, opatrenie o prepustení zadržanej osoby z čl. 77, lekárska správa z čl. 89, blok na pokutu z čl. 183, hodnotenie ÚVV I. z čl. 207.

Vo vzťahu k vine zo skutku v bode 3 obžaloby súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania predmetného skutku a preto následne

vykonával dokazovanie súvisiace s nepriznanými skutkami uvedenými v bode 1. a 2. obžaloby, výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný I. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 17.11.2016 sa nachádzal mimo R. a to buď v U., kde bol zamestnaný alebo v O., kde mal vtedy bývanie alebo v Š. v rodičovskom dome pána B., ale presne si to už nepamätá. Pani W. nepozná a neolúpil ju. Dňa 04.12.2016 sa nachádzal v Š., kde v tom čase mal aj výkon práce, aj býval v rodičovskom dome pána B., tento dátum si pamätá lepšie, nakoľko bolo dva dni pred T. a on sa pripravoval na akciu, kde mal účinkovať ako kočiš mikulášskeho voza. Pani P. nepozná a neolúpil ju.

Vzhľadom k rozporom medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou v prípravnom konaní, bola na základe návrhu prokurátora prečítaná podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku výpoveď obžalovaného z prípravného konania.

Zo zápisnice z výsluchu obvineného v prípravnom konaní zo dňa 16.03.2017 vyplýva, že čo sa mu kladie za vinu v uznesení vedenom pod ČVS: C.-XXX/X-P.-R.-XXXX je pravda. Bolo to tak, že v novembri 2016 išiel z vlakovej stanice v R., kde spozoroval starú pani, ktorá išla pešo pred ním. Išla pomaly. Keď boli už niekde pri X., on ju dobehol, natlačil sa na ňu, ona držala tašku v ruke a schmatol tú tašku, trhol ňou a vytrhol jej ju z ruky, ak si dobre pamätá tak kričala po ňom ale čo presne to nevie, ako sa na ňu natlačil a vytrhol jej tú tašku z ruky, už sa viac za ňou neobzeral a utekal preč, smerom na S. U. ku garážam a tam sa pozrel do kabelky, kabelka bola čierna, nič iné ho nezaujímalo len peniaze, viac sa do kabelky nepozeral, z peňaženky si zobral asi 200,- eur, nevie presne a potom kabelku niekde zahodil. Urobil to preto, že potreboval peniaze, túto pani si vybral, lebo bola veľmi stará a vedel, že ju bude ľahké okradnúť. Čo sa mu kladie za vinu v uznesení vedenom pod ČVS:C.-XXX/X-P.-R.-XXXX je taktiež pravda. K tomu uvádza, že to bolo niekedy v decembri 2016, kedy išiel odprevadiť kamaráta na vlak v R. a keď boli na stanici, on nastúpil na vlak a z vlaku, ktorý prišiel z X. vystúpilo viac ľudí. On si tam všimol jednu ženu, ktorá bola podľa jeho názoru drahšie oblečená a povedal si, že by mohla mať peniaze. Tak ju celý čas zo stanice sledoval, išla smerom na X. ulicu, potom prešla asi pri Cherry bare na druhú stranu a on prešiel tiež a už keď sme boli na Ž. ulici, dobehol ju, sotil ju odzadu do chrbta, spadla na zem a vtedy jej vytrhol kabelku a utekal ku koľajniciam. Či kričala niečo za ním, to nevie. Utekal teda k tým koľajniciam a pozrel sa do kabelky a tam bola nejaká hotovosť ale nevie koľko a bol tam telefón Samsung Galaxy ako aj externá nabíjačka, Peniaze, telefón a nabíjačku vybral a kabelku zahodil. O niekoľko dní telefón aj s nabíjačkou predal asi za 35,-eur, komu to už nevie. Všetko ho to veľmi mrzí, keď to urobil, neriešil to, uvedomil si to až keď bol na polícii. Najprv sa priznával, ale keď si uvedomil, že za to môže ísť do basy, tak všetko poprel. Keď ho potom opäť kontaktovala polícia, tak dobrovoľne prišiel a všetko priznal tak, ako to bolo, nakoľko nad tým rozmyšľal a povedal som si, že nemá zmysel klamať. Urobil to preto, že potreboval peniaze, je bezdomovec, rodina sa mu otočila chrbtom a iný príjem nemá. Kradol aj sladkosti v obchodoch, ale za to veľa peňazí nemal. Svoje konanie ľutuje.

K rozporom medzi výpoveďou obžalovaného na hlavnom pojednávaní a výpoveďou v prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že dňa 14.03.2017 bol okolo 17.00 hod predvedený na obvodné oddelenie R. v súvislosti s krádežou, ku ktorej sa aj priznáva, tam v neskorších hodinách prišiel vyšetrovateľ I. H., pričom sa tam s ostatnými policajtmi rozprávali po maďarsky. On maďarsky nerozumie, ale medzi rečou padlo aj jeho meno, následne sa ho pán H. spýtal, ako sa volá, on mu povedal všetky iniciály. Následne pán H. povedal policajtom, ktorý ho zadržovali, že či si ho môže na chvíľu požičať, následne ho odvedol do ďalšej miestnosti, kde sa ho pýtal, či má ešte niečo, čo spáchal, on mu povedal, že nie, H. mu na to začal popisovať tie dva skutky lúpeže a povedal, že ich spáchal obžalovaný. On mu na to povedal, že ich nespáchal, že na to nemajú ani žiadne dôkazy, následne prišli nejaký ďalší policajti, ktorí ho tam aj stikli. Mali na sebe čierne pieskové rukavice, ktoré používajú PMJ - čkari a taktiež mu dávali fyzické tresty ako kliky a drepy. Aj príslušník H. ho dvakrát udrhel dlaňou na tvár. Následne ho aj predvedli pred lekárku na poliklinike, pričom cestou mu povedali, že buď bude spolupracovať a povie, že odmieta vyšetrenie alebo dostane ešte viac ako už dostal. On svoje priznanie už v prípravnom konaní dňa 12.07.2017 poprel. Bol prepustený ráno 06.45 hod. dňa 15.03.2017 pánom T., ktorý mu dal predvolanie na 13.00 hod. toho istého dňa. Keď sa tam dostavil, pán T. mu povedal, že sa mu dnes nechce, aby prišiel na druhý deň. Dňa 16.03.2017 prišiel o 09.00 hod. ráno najprv k pani B., u ktorej sa nepriznával, oni ho však nechali čakať na chodbe až do 16.00 hod. a potom ho vypočúvali pani B. a pán H.. Obžalovaný už bol naštvaný a preto sa rozhodol, že sa prizná, aby sa to dostalo pred súd a mohol povedať, čo sa tam u policajtov deje. Pred sudcom pre prípravné konanie sa bál takto vypovedať, nakoľko tam boli prítomní aj príslušníci z obvodného oddelenia policajného zboru, ktorí ho zbili. Čo sa týka výpovede z prípravného konania, z

jej formy vyplýva, že bola urobená z donútenia, napríklad aj z toho, ako sú uvedené sumy spôsobenej škody.

Svedkyňa Y. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný pracoval ako pomocný robotník vo firme HORSES, spol. s r.o. od 30.11.2016 do 19.12.2016. Na farme sa zdržiaval už týždeň pred tým a to od 25.11.2016. Vykonával pomocných prác pri kŕmení zvierat, murárovi a iné pomocné práce, ktoré mu zadávala pani X., k jeho práci neboli žiadne výhrady a nebol ani disciplinárne riešený. Pracovná doba vo firme je od 07.00 do 15.30 hod., pri zvieratách však od 06.00 do 18.00 hod.. Obžalovaný mal pracovnú dobu do 15.30 hod. avšak často sa tam zdržiaval pri kŕmičoch aj po tejto dobe a s nebohým pánom B. aj v soboty a nedele. Býval tam teda aj nad rámec pracovnej doby, konkrétne práce by však vedela uviesť pani X., mohlo to byť aj po 18.00 hod.. Obžalovaný býval v Š., s bratom nebohého pána B. a s murárom z Moravy. Nevie kde sa obžalovaný zdržiaval dňa 17.11.2016, nakoľko ešte u nich nepracoval. Ohľadom dňa 04.12.2016 svedkyňa uviedla, že celý prvý týždeň decembra 2016 sa obžalovaný motal okolo koní a oboznamoval sa s nimi, pričom tam bol aj cez víkend, nakoľko starostka obce chcela, aby ich kone dňa 10.12.2016 ľahali koč po obci a rozdávali sa Mikulášske darčeky, pričom viesť koč mal obžalovaný. Pamätá si to preto, lebo v pondelok sa svedkyňa pochytila s pánom B., ktorému uviedla, že si myslí, že je ešte mladý a že to nezvládne. Po skončení zmluvného vzťahu mu vyplatila dňa 19.12.2016 výplatu asi vo výške 280,- eur, bolo to za celé obdobie decembra. Ešte jej z obálky ktorú mu dala vybral 70,- eur, ktoré mala vrátiť murárovi, nakoľko tento mu vraj túto sumu požičal počas decembra keď ešte nemal výplatu. Pohyb zamestnancov farmy po pracovnej dobe nie je monitorovaný, v ubytovni sa evidencia nevedie, dňa 04.12.2016 ho ona osobne nevidela, vie iba z udania pána B., že sa celú sobotu a nedeľu obžalovaný nachádzal na farme, od kedy do kedy presne uviesť nevie.

Svedkyňa Z. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola nadriadená obžalovanému vo firme HORSES, spol. s r.o. Na farme pracoval ako pomocný pracovník od 25.11.2016 do 19.12.2016, pracovnú dobu mal oficiálne od 7.00 do 15.30 hod., avšak on chcel byť na farme čím dlhšie, bol taký snaživý, bol tam však vždy len vtedy, keď tam bola prítomná aj ona, kŕmiči a SBS - kári. Kŕmiči tam bývali dlhšie. Čo sa týka jeho pracovnej morálky bol snaživý. Ubytovaný bol zdarma spolu s murárom a bratom pána B. v jeho rodičovskom dome. Čo sa týka jeho zdržiavania sa po pracovnej dobe, režim u pána B. bol prísny, zamestnanci nemohli byť videní s alkoholom, resp. cigaretou. Zo Š. nechodia ani autobusy ani vlaky na večer, takže nevie, kde inde by sa mohol zdržiavať. Dňa 17.11.2016 nevie, kde sa obžalovaný zdržiaval, dňa 04.12.2016 musel byť jedine na ubytovni. Pracovný pomer sa skončil preto, že pán B. našiel nového zamestnanca, ktorý sa lepšie rozumel zvieratám. Ona s ním bola v práci spokojná, neflákal sa, vždy prišiel načas, mal aj svoj mobilný telefón. Bolo jej ho ľúto, keď s ním skončili pracovný pomer, všetky veci, ktoré mal od nich zapožičané im vrátil a počas jeho ubytovania na ubytovni nič nezmizlo. Čo sa týka dňa 04.12.2016, vie z istotou povedať, že vtedy tam mali koničkara, ktorý tam chodil od 17.00 do 19.00 hod. a vtedy bol pri ňom prítomný aj obžalovaný. Okrem oficiálnej evidencie, ktorú zaslali do spisu, si vedú aj neoficiálnu evidenciu počtu hodín a túto vie súdu poskytnúť. V ten deň 04.12.2016 bol obžalovaný stopercentne určite na farme do 19.00 hod., ona ho tam videla.

Svedok I. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 4.12.2016 išiel z práce domov, keď zbadal osobu asi 150 metrov od neho. Utekala smerom na stanicu. Predmetnú osobu však vzhľadom na vzdialenosť nevie identifikovať. Za touto osobou videl následne utekať asi vo vzdialenosti 50 metrov nejakú pani, ktorá kričala, že ju okradol. Spočiatku si myslel, že tá prvá osoba uteká na vlak, avšak keď tá osoba prišla k rodinnému domu s plotom pri stanici, tak zabočila za ten plot a utekala krížom cez koľaje, preto mu to aj utkvelo v pamäti, že si pomyslel, že ju tam môže zraziť vlak. Čo sa týka výšky postavy, podľa jeho názoru bola nižšia od svedka, bolo to síce na vzdialenosť 150 metrov ale osoba bola nižšia ako ten plot, ktorý videl, teda nevyčnievala cez neho. Svedok je vysoký asi 180 cm a podľa jeho názoru bola tá utekajúca osoba nižšia ako on, pričom obžalovaný je vyšší od svedka.

Svedkyňa - poškodená H. W.L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 17.11.2016 zvolila cestu cez mesto od stanice, nakoľko je viac osvetlená. Zrazu ju niekto zozadu chytil za ramená, najskôr som myslela, že to je pes, ale keď jej začal trhať kabelku, tak zistila, že to je niečo horšie, išlo o nejakého chlapca alebo muža. V ľavej ruke držala barlu, v pravej mala kabelku, keď jej ju vytrhol, spadla na zem. Kým sa zdvihla a obzrela, videla už iba siluetu postavy vo vzdialenosti asi 25 metrov, ktorá bola asi v polovici cesty k autobusom. Keďže bol priestor dostatočne osvetlený, videla, že tá osoba mala biely pulóver a asi bledomodrú vestu bez rukávov. Bolo to pri optike Diva a Klaudia, nakoľko však bol sviatok, nebola otvorená reštaurácia a teda nikto tam nebol. Do tváre dotyčnú osobu nevidela. Čo sa týka výzoru

tej postavy, bol silnejší ako obžalovaný, teda bol viac pri sebe. Celá cesta k autobusom bola osvetlená. dioptrické okuliare nosí na čítanie. Zdalo sa jej, že bol asi o pol hlavy nižší od nej. Zdalo sa jej, že na ňu vyskočil, preto si myslí, že bol nižší, prvý krát ho však zbadala až keď bol tých 25 m od nej.

Svedkyňa - poškodená T. P.W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 4.12.2016 išla okolo 18,00 hod. večer z práce z vlaku domov po X. ceste. Pamätá si, že vtedy zvonil zvon, mala hrubší kabát a kapucňu na hlave. Zrazu sa ocitla na zemi. Nechápala prečo. Potom si uvedomila, že jej niekto vytrhol kabelku. Kým však stala zo zeme, tak už tam nikto nebol. Na druhej strane cesty je poľná cestička a tam videla len pohnúť sa konáre. Postavu však nevidela. Utekala na to miesto a kričala, že ju okradli. Strela tam svedka X., ktorý jej požičal mobil a následne zavolali políciu, ktorú počkali na mieste činu. Nevie povedať, či ten ktorý ju okradol utekal tým smerom, kde videla pohnúť sa konáre, teda vôbec nevie kam mohla tá osoba utiecť. Svedok X. jej uviedol, že videl utekať nejakú nižšiu postavu s kapucňou na hlave a kabelou krížom cez koľajnice.

Svedok I. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný bol kvôli nejakej veci vypočúvaný na stálej službe. Svedok ako operatívny pracovník sa mu prihovril a spýtal sa ho, či mu chce ešte v nejakej inej veci niečo uviesť. Prišiel mu taký vystrašený. Povedal mu, že je kleptoman a začal mu rozprávať k jednej alebo dvom trestným veciam. Keď svedok zistil, že to má istú relevanciu, prerušil tento rozhovor a kontaktoval nadriadených, aby prizvali vyšetrovateľa. Obžalovaný nebol nijakým spôsobom nútený k tomu, aby vypovedal. Svedok ho nepoučoval, bol poučený tým, kto ho vypočúval, ale nepamätá so, kto to bol. Svedok ho vyťažoval k iným trestným činom z dôvodu, že to vyplýva z jeho pracovnej činnosti, aby takéto predvedené osoby vyťažoval k prípadným iným trestným činom. Popis skutkov, ktoré mu opísal obžalovaný, si už vzhľadom k odstupu času nepamätá. Nie je pravda, že by obžalovaného donucoval vyhrážkami k priznaniu.

Zo zápisnice z prípravného konania o výsluchu svedka - poškodeného Š. C. vyplýva, že obžalovaný mu z vrečka jeho nohavíc na ubytovni ukradol 195,- eur.

Z odborných vyjadrení z čl. 115-119 vyplýva, že dioptrické okuliare s koženým puzdrom červenej farby nezistenej značky mali ku dňu 17.11.2016 hodnotu 120 eur, mobilný telefón značky Samsung starší typ hodnotu 15,- eur, kožené puzdro na mobil hodnotu 4,- eurá, plniace pero hodnotu 2,- eurá, čierna koženková dámska kabelka hodnotu 10,- eur a dámska koženková peňaženka bordovej farby mala hodnotu 8,- eur.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 17.11.2016 vyplýva, že miesto činu (skutok 1 obžaloby) sa nachádza v R. v štvrti S. U., kde sa nachádza U. S., asi 250 m od autobusovej zastávky, oproti zadnej časti supermarketu O. medzi obchodmi J. W. R. H. U. Š. J.. Ďalej sa nachádzajú ďalšie obchody C. W., na pravej strane B. D. a oproti parkovisko. Miesto je osvetlené dvojitou lampou.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 4.12.2016 vyplýva, že na chodníku pred rodinným domom č.XXX/X B. Ž. ulici v R. prišlo k spáchaniu trestného činu uvedenému v skutku 2 obžaloby.

Zo správy o povesti Mesta R. zo dňa 30.6.2017 vyplýva, že obžalovaný je slobodný, pričom adresa jeho bydliska a ďalšie skutočnosti potrebné k posúdeniu jeho osoby im nie sú známe.

Z trestného rozkazu Okresného súdu O. sp. zn. XXT/X/XXXX zo dňa 28.2.2017 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 20.1.2016, podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou v trvaní 1 (jeden) rok. Trestný rozkaz bol doručený obvinenému dňa 14.3.2017 a právoplatnosť nadobudol dňa 13.4.2017.

Z odborného vyjadrenia z čl. 157-158 vyplýva, že hodnota mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy ACE 4, čiernej farby, mal ku dňu 4.12.2016 hodnotu 100,- eur dámska kabelka kožená mala ku dňu 4.12.2016 hodnotu 40,- eur.

Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má dva záznamy v registri trestov a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu R. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 8.3.2017 a odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu R. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16.3.2017.

Z lustrácie z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný má registrovaných 5 priestupkov a to zo dňa 18.2.2014 proti majetku, zo dňa 27.2.2014 proti majetku, zo dňa 27.2.2014 priestupok na úseku ochrany pred požiarmi, zo dňa 13.7.2015 proti majetku a zo dňa 4.4.2016 proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo spisu Okresného súdu R. sp. zn. XT/XX/XXXX vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu R. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 8.3.2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 6.3.2017, podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok. Trestný rozkaz bol doručený obvinenému dňa 8.3.2017 a právoplatnosť nadobudol dňa 8.3.2017.

Zo spisu Okresného súdu R., sp. zn. XT/XX/XXXX vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu R. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16.3.2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 4.8.2016 a 18.9.2016, podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu R. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 8.3.2017, právoplatným dňa 8.3.2017. Trestný rozkaz bol doručený obvinenému dňa 18.3.2017 a právoplatnosť nadobudol dňa 1.4.2017.

Zo zápisnice o zadržaní obvineného zo dňa 16.3.2017 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 16.3.2017 o 15:00 hod zadržaný podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku.

Zo záznamu o odovzdaní osoby do cely policajného zaistenia vyplýva, že obžalovaný bol dňa 16.3.2017 o 17:30 hod odovzdaný na umiestnenie do cely policajného zaistenia, pričom voči jeho osobe nebolo použité žiadne násilie.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 15.3.2017, ČVS: C.-XXX/X-P.-R.-XXXX vyplýva, že obžalovaný bol dňa 15.3.2017 o 01:40 hod podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný ako podozrivý po predchádzajúcom súhlase prokurátora. Menovanému bola v zmysle § 99 ods. 4 s poukázaním na § 102 ods. 4 Trestného poriadku vykonaná osobná prehliadka, ktorú vykonal npor. I. Á. za prítomnosti npor. T. X.. Podozrivý bol prepustený zo zadržania dňa 15.3.2017 o 04:00 hod.

Z opatrenia o prepustení zadržanej osoby z čl. 77 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 15.3.2017 o 04:00 hod prepustený zo zadržania na slobodu podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku, nakoľko pominuli dôvody zadržania a neboli dané dôvody väzby.

Z lekárskej správy z čl. 89 vyplýva, že poškodená H. W. bola vyšetrená na centrálnom prijme v Nemocnici s poliklinikou U. I. P. R. dňa 17.11.2016 s diagnózou „pomliaždenie bedra vľavo a oboch kolien“ z dôvodu napadnutia.

Z bloku na pokutu č. XXXXXXXX zo dňa 16.6.2016 vyplýva, že obžalovanému bola dňa 16.6.2016 uložená pokuta za priestupok voči majetku.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby I. zo dňa 6.4.2017 vyplýva, že do výkonu väzby bol vzatý na príkaz Okresného súdu R., sp. zn. XTp/XX/XXXX zo dňa 18.03.2017 pre podozrenie zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Napriek skutočnosti, že obvineného nemožno vzhľadom ku krátkosti pobytu komplexnejšie hodnotiť je možné konštatovať, že po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich

osobných veciach si poriadok udržiava na primeranej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní vyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a rešpektujúc zásadu prezumpcie neviny a z nej vyplývajúcu zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného), v prejednávanej veci rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry R. č. X L. XXX/XX/XXXX - XX za skutok 1 a 2 pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona oslobodil v zmysle ustanovenia § 285 písmeno c) Trestného poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že voči poškodenej H.Q. W.Q. dňa 17.11.2016 a voči poškodenej T.Q. P.Q. dňa 4.12.2016 boli spáchané skutky kvalifikované ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Naopak z vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne preukázané, že by tieto skutky spáchal obžalovaný. Hoci obžalovaný sa v prípravnom konaní v jednej zo svojich výpovedí priznal k predmetným skutkom, následne spáchanie týchto skutkov tak vo svojich ďalších výpovediach v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní poprel, pričom tvrdil, že sa ku týmto skutkom priznal pod nátlakom zo strany polície a priebeh skutkov vo svojej prvej výpovedi vedel popísať preto, lebo mu ho pred jeho výsluchom povedal operatívny pracovník polície.

Vo vzťahu ku skutku 1 obžaloby z výsluchu poškodenej H. W. vyplynulo, že páchatel' skutku zo dňa 17.11.2016 mal byť nižšej a silnejšej postavy ako obžalovaný. Taktiež smer, ktorý uvádzala poškodená vo svojej výpovedi, kam utiekol páchatel' potom ako jej vytrhol kabelku a zvalil ju na zem, je tak ako správne poznamenal aj obhajca vo svojej záverečnej reči, úplne iný ako ten, ktorý uviedol obžalovaný vo svojej prvej výpovedi v prípravnom konaní. Tieto skutočnosti spochybňujú fakt, že by obžalovaný spáchal skutok 1 uvedený v obžalobe.

Vo vzťahu ku skutku 2 obžaloby poškodená T. P. osobu páchatela skutku zo dňa 4.12.2016 popísať nevedela, pričom svedok I. X. popísal osobu páchatela ako výrazne nižšiu než obžalovaný. Zároveň v prospech obžalovaného svedčí fakt, že svedkyňa Z. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdila, že v predmetný deň bol obžalovaný v práci na farme v Š. až do 19.00 hod a teda nemohol sa v tom čase nachádzať na mieste činu v R..

V prípade, ak má na odsúdenie slúžiť jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov, musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený. V tomto prípade však výpoveď obžalovaného bola jednak popretá ním samotným už v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní a to podľa súdu s racionálnym odôvodnením, nakoľko nejasný postup polície pri získaní jeho priznania nezrejmlil ani operatívny pracovník polície vypočutý ako svedok na hlavnom pojednávaní a zároveň výsluchy poškodených ako i svedkov nasvedčujú skôr skutočnosti, že tieto skutky nemohol spáchať obžalovaný.

Na základe vyššie uvedeného preto v zmysle zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného), súd obžalovaného spod obžaloby za skutok 1 a 2 oslobodil, lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

Nakoľko vo vzťahu k vine zo skutku v bode 3 obžaloby súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania predmetného skutku, nevykonával dokazovanie ohľadne viny obžalovaného zo spáchania tohto skutku, pričom ho uznal vinným za tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval. Nakoľko skutok uvedený v bode 3 obžaloby spáchal obžalovaný dňa 22.02.2017, tento je v súbehu so skutkom, ktorý obžalovaný spáchal dňa 20.1.2016 (pre ktorý sa viedlo trestné konanie Okresným súdom O. U.. Z.. XXT/X/XXXX), so skutkom, ktorý obžalovaný spáchal dňa 6.3.2017 (pre ktorý sa viedlo trestné konanie C. U. R. U.. Z.. XT/XX/XXXX) ako i so skutkom, ktorý obžalovaný spáchal dňa 4.8.2016 (pre ktorý sa viedlo trestné konanie C. U. R., U.. Z.. XT/XX/XXXX), preto súd postupoval v zmysle § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladal súhrnný trest vo vzťahu k trestom uloženým obžalovanému trestným rozkazom C. U. J. O. U.. Z.. XXT/X/XXXX zo dňa 28.2.2017 (trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou v trvaní 1 (jeden) rok), trestným rozkazom C. U. R. U.. Z.. XT/XX/XXXX zo dňa 8.3.2017 (trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok) a trestným rozkazom C. U. J. R. U.. Z.. XT/XX/XXXX zo dňa 16.3.2017 (súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov). Tým je daná aj prítomnosť jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda vyrovnaný. Vzhľadom k tomu, že skutok vo veci Okresného súdu O. U.. Z.. XXT/X/XXXX spáchal obžalovaný ako mladistvý, ukladal súd trest i s prihliadnutím na ustanovenie § 110 ods. 2 Trestného zákona (ak súd ukladá úhrnný trest alebo súhrnný trest páchatelovi, ktorý spáchal trestné činy jednak predtým, než prekročil osemnásť rok svojho veku, jednak po tom, čo tento rok dovŕšil, postupuje podľa § 41 a § 42, pričom sa hranice trestných sadziieb pri trestných činoch spáchaných predtým, než prekročil osemnásť rok, posudzujú podľa § 117). Súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, preto mohol súd ukladať trest v trestnej sadzbe 10 (desať) mesiacov - 24 mesiacov.

Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, čo súd považuje za primerané a spravodlivé s ohľadom na generálnu i osobitnú prevenciu pred páchaním trestných činov. Keďže obžalovaný nebol pred spáchaním predmetných skutkov odsúdený za iný trestný čin, výkon trestu odňatia slobody súd podmiennečne odložil so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň súd obligatórne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch uložených obžalovanému uvedenými trestnými rozkazmi, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko poškodený Š. C. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 195,- eur, súd v adhéznom konaní podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému I. Š. povinnosť nahradiť mu túto škodu, ktorú spôsobil skutkom 3 uvedeným v obžalobe.

V zmysle ustanovenia § 288 odsek 3 Trestného poriadku podľa ktorého: „Ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom“, súd po oslobodení obžalovaného zo skutkov 1 a 2 obžaloby odkázal poškodené H. W. H. T. P. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.