

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317200255  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317200255.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: L. v zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: T.kP., o zaplatenie 216,98 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca písomne podanou žalobou doručenou súdu dňa 9.1.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 216,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 21.1.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Levice dňa 20.2.2017 vydal platobný rozkaz sp.zn. 12Csp/6/2017 - 16, ktorým zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 216,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 216,98 eur od 21.1.2014 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 69,20 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp/6/2017 - 23 zo dňa 13.4.2017 platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 30.3.2010 s T. ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400026727 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 450 eur, ktorý sa zaviazala dlžníka zaplatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 25,55 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. K záväzkom dlžníka pristúpila žalovaná ako spoludlžník. V súlade s článkom 4.1 Zmluvy bol dňa 2.1.2014 poskytnutý 12Csp/6/2017

revolving vo výške 216,98 eur na č. účtu SK 50 0900 0000 0002 2222 2805, ktorého majiteľkou je žalovaná. Dňa 20.1.2014 bola žalobcovi doručená žiadosť o storno poskytnutého úveru. V súlade s článkom 4.6 Zmluvy sa stornovaním revolvingu rozumie vrátenie peňažných prostriedkov na účet žalobcu na základe žiadosti. Finančné prostriedky vrátené neboli. Listom zo dňa 18.12.2014 bola žalovaná vyzvaná na vrátenie dlžnej sumy na účet žalobcu. Na písomnú výzvu nereagovala a dlh neuhradila.

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že dňa 2.1.2014 na jej účet poslal žalobca i napriek tomu, že T. už pred 2.1.2014 kontaktovala spoločnosť telefonicky, že nemá záujem o navyšovanie úveru sumu 216,98 eur, pričom spoločnosť Profi Credit žiadosť T. neakceptovala. V odpore uviedla, že o tom, že peniaze prišli na jej účet nemala vedomosť, nakoľko v tomto čase už

bol jej účet zablokovaný JUDr. Martinom Hermanovským, ktorého kontaktovala a žiadala o vylúčenie z týchto financií z exekúcie. Uviedla, že zmluva o revolvingom úvere neobsahovala všetky požadované náležitosti, pričom pri úvere 450 eur bolo spoločnosti vrátené viac ako 100 % a zmluvná odmena bola vyššia ako čiastka úveru.

5. K odporu žalovanej zaslala právna zástupkyňa písomné vyjadrenie ( čl. 32,32), v ktorom právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že skutočnosti uvádzané žalovanou o jej nevedomosti o zaslaní revolvingu z dôvodu zablokovania účtu v súvislosti s prebiehajúcou exekúciou nemá oporu v skutkovom stave vyplývajúcom z uzavretej zmluvy. Dňa 6.3.2014 bola doručená odpoveď od exekútora, s tým, že v exekučnom konaní neboli prijaté žiadne finančné prostriedky vo výške 216,98 eur. Právna zástupkyňa uviedla, že žalovaná bola listom žiadaná na vrátenie poskytnutého revolvingu, nakoľko tento bol poskytnutý na jej účet a dňa 16.7.2014 bola vyzvaná na vrátenie neoprávnene vyplatennej sumy (bezdôvodného obohatenia) obratom najneskôr do 31.7.2014. Právna zástupkyňa uviedla, že aj ďalšie skutočnosti uvádzané žalovanou sú právne irelevantné.

6. Na pojednávanie právna zástupkyňa ospravedlnila neúčast', nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalovaná uviedla, že k zmluve o revolvingovom úvere došlo tak, že predtým, ako bola táto zmluva podpísaná, ju požiadala T. o poskytnutie pôžičky, ktorú jej poskytla vo výške 200 eur a následne žiadala T.ú o vrátenie pôžičky. T. povedala, že peniaze nemá, zoberie si teda úver, s tým, že súhlasila s uzavretím zmluvy, ktorú aj podpísala, ako spoludlžníčka a doznela, že v uvedenej zmluve bolo uvedené bankové spojenie č. účtu XXXXXXXXXX, ktorého majiteľkou účtu je ona, teda doznela, že boli peniaze vo výške 216,98 eur poukázané na jej účet. Poznamenala, že upozornila T. riešiť u veriteľa, aby jej nebol poskytovaný ďalší úver, pričom má vedomosť o tom, že T. aj písala Profi Creditu, že už nežiada navyšovanie úveru, napriek tomu jej bola poslaná suma 216,98 eur na jej účet, ktorý bol v decembri 2013 súdnym exekútorom zablokovaný. Poznamenala, že čo sa týka zaplatenia pohľadávky 216,98 eur, žiada žalobu zamietnuť, prípadne žiada, aby jej bolo povolené túto pohľadávku žalobcu uhradiť v splátkach po 10 eur z dôvodu jej nepriaznivých sociálnych pomerov.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 30.3.2010 bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a dlžníčkou T. a spoludlžníčkou T.u Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026727 ( čl 3-4), na základe ktorej podľa bodu 5 bola poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit) predstavoval sumu 1.500 eur, splatnosť úveru ( počet splátok/ splatnosť - deň v mesiaci 36/25), mesačná splátka ( vrátanie úrokov) 85,15 eur, zmluvná odmena 1.565,40 eur, predpokladaná RPMN za úver 70 % ročná úroková sadzba 70 %, priemerná 12Csp/6/2017

RPMN za úver 48,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.185,29 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,27 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 % - bod 5 prvá strana Zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa bodu 6 Zmluvy o revolvingovom úvere - údaje o schválenom revolvingovom úvere poskytnutá čiastka úveru predstavovala 450 eur, splatnosť úveru ( počet splátok/ splatnosť - deň v mesiaci) 36/25 mesačná splátka vrátane úrokov 25,55 eura, zmluvná odmena 469,80 eur, RPMN za úver 64,82 % ročná úroková sadzba úveru 70,03 %, primeraná RPMN za úver 48,66 eur, poskytnutá čiastka revolvingu 257,54 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 355,66 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,11 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,45 %. Súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere ( čl. 5,6). Dňa 2.1.2014, ako vyplýva z výpisu z účtu ( čl. 9) bola na účet žalovanej č. 222222805/0900, ktorého majiteľkou je žalovaná, poukázaná suma 216,98 eur, ktorá skutočnosť nie je sporná a o tom, že majiteľkou tohto účtu je žalovaná samotná žalovaná aj potvrdila. Dlžníčka T. ( čl. 8) listom zo dňa 15.1.2014, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 20.1.2014 požiadala o storno revolvingového úveru, ktorý bol navýšený o 216,98 eur, s tým, že peniaze boli poslané na iné číslo účtu, ktorý je zablokovaný a zároveň uviedla číslo účtu, ktorého je majiteľkou .

8. Žalobca listom zo dňa 18.12.2014 vyzval žalovanú na vrátenie finančných prostriedkov vo výške 216,98 eur, ktorá bola pripísaná na jej účet a to z dôvodu, že na uvedené finančné prostriedky nemá žiadny nárok a peňažné prostriedky nevrátila v prospech účtu ich odosielateľa. Bola vyzvaná k ich vráteniu, t.j. vrátenie sumy 216,98 eur v lehote do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Z vykonaného dokazovania tak bolo preukázané, že žalovanej bolo skutočne poukázané na jej účet 216,98 eur, ktoré číslo účtu bolo uvedené ako bankové spojenie v bode 2 Zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa bodu

4.8 zmluvných dojednaní dlžník je oprávnený písomne požiadať veriteľa o stornovanie už poskytnutého revolvingu. Účinky stornovania revolvingu nastanú až na základe písomného súhlasu veriteľa a to ku dňu uvedeného v tomto súhlase. V prípade, že sa veriteľ písomne nevyjadrí v lehote do 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dlžníka s touto žiadosťou dlžníka nesúhlasí. Podaná žiadosť dlžníka o stornovanie už poskytnutého revolvingu žiadnym spôsobom neovplyvňuje povinnosť dlžníka, spoludlžníka splácať za podmienok dohodnutých v zmluve o RU poskytnutý úver vrátane revolvingu podľa splátkového kalendára. Stornovaním poskytnutého revolvingu sa na účely tejto zmluvy o RU rozumie vrátenie peňažných prostriedkov veriteľovi zo strany dlžníka na základe písomnej žiadosti dlžníka a jej písomnej akceptácie zo strany veriteľa.

9. Žalobca vo vyjadrení k odporu voči platobnému rozkazu uviedol, že žalovanú vyzval na vrátenie finančných prostriedkov titulom bezdôvodného obohatenia s odôvodnením, že suma 216,98 eur bola žalovanej poukázaná bez právneho dôvodu. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že samotná dlžníčka požiadala po vyplatení uvedenej sumy na účet žalovanej o stornovanie revolvingového úveru, ktorá žiadosť bola veriteľovi doručená dňa 20.1.2014. Veriteľ na uvedenú žiadosť žiadnym spôsobom v zmysle zmluvných podmienok o revolvingovom úvere nereagoval, samotnú dlžníčku, teda T. nežiadal o zaplatenie navýšeného revolvingu, ako mu vyplývalo zo zmluvných dojednaní. Žalobca žiadal o vrátenie finančných prostriedkov a to výzvou zo dňa 18.12.2014, s tým, že o vrátenie týchto finančných prostriedkov zo strany žalovanej žiadal až skoro rok potom, ako uvedená suma bola pripísaná na jej účet, o ktorú sumu, ako uviedol žalobca sa mala žalovaná obohatiť. Podľa názoru súdu tak žalobca nepostupoval podľa bodu 4.8 zmluvných dojednaní, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere.

12Csp/6/2017

10. Podľa § 52 ods. 1, 3 O. Z. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 O.Z. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

13. Podľa § 101 O.Z. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 451 ods. O.Z. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 O.Z. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 O.Z. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a dlžníkom a spoludlžníkom bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere a to v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca uhradil žalovanej na účet uvedený v zmluve sumu 216,98 eur, ktorá bola poukázaná na účet žalovanej dňa 2.1.2014. Žalobca sa domáhal vrátenia tejto vyplatenej

sumy titulom bezdôvodného obohatenia ako sám odôvodnil žalobca v odpore proti platobnému rozkazu. Žalobca žalobu na súd podal dňa 9.1.2011. Žalobca tak urobil po márnom uplynutí 3 ročnej objektívnej premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť dňa 3.1.2014, keďže, ako už bolo uvedené finančné prostriedky boli žalovanej poukázané na jej účet dňa 2.1.2014 a subjektívna premlčacia lehota v rámci lehoty objektívnej začala plynúť dňa 21.1.2014, t.j. nasledujúci deň od doručenia oznámenia o stornovaní revolvingu, takže premlčacia lehota na uplatnenie nároku uplynula dňom 3.1.2017, pričom na uplynutie premlčacej lehoty musel súd prihliadať zo zákona, t.j. v zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. Z uvedeného dôvodu tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

12Csp/6/2017

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalovaná bola v konaní procesne úspešná v celom rozsahu, súd jej však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu žiadne trovy žalovanej nevyplyvajú a bolo by preto nevhodné tak rozhodovať o nároku žalovanej na náhradu trov konania a následne uznesením o výške trov konania žalovanej, ktoré zo spisu nevyplyvajú a o ktorej výške náhrady trov konania rozhoduje súdny úradník samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12Csp/6/2017

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).