

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200594  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5622200594.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa MUDr. K. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. U. XXX/XX, O. H., zastúpeného JUDr. Vladimírom Herichom, PhD., advokátom, so sídlom O. XXXX/XX, V., proti povinnej z neodkladného opatrenia JUDr. O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, X. S., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6C/10/2022-55 zo dňa 25. februára 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Povinné náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti povinnej odstrániť časť plota nachádzajúceho sa na hranici pozemku parc. KNC 1857/1 v rozsahu 3 metrov od hranice susedného pozemku par. KNC 1852/11. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 a nasl. CSP, keď konštatoval, že v prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba bezodkladnej potreby úpravy medzi účastníkmi. Poukázal aj na to, že rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o zriadení vecného bremena v prospech navrhovateľa, síce nadobudol právoplatnosť, ale povinná proti nemu podala dovolanie a Najvyšší súd SR nerozhodol o návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ust. 255 ods. 1 CSP a nepriznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom ustanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľ odvolanie. Súd prvej inštancie podľa jeho názoru nesprávne právne posúdil vec, keď konštatoval, že v danom prípade neexistuje naliehavá potreba riešiť daný konflikt. Naliehavá potreba, pojem, ktorý nie je konformný s pojmom naliehavý právny záujem, je termín, ktorý podľa jeho názoru súd použil účelovo len za účelom zdôvodnenia svojho rozhodnutia. Tvrdiť vlastníčkovi, ktorý má právo prechodu cez cudzí pozemok a nemôže naň vstúpiť, je právne absurdné a porušuje princíp spravodlivosti, na ktorý mal súd brať zreteľ. Druhý dôvod zamietnutia, na ktorý súd prvej inštancie poukazoval - podanie mimoriadneho opravného prostriedku tiež podľa jeho názoru neobstoí. Ak by aj Najvyšší súd SR zmenil rozsudky súdov nižších stupňov, nič by nebránilo uviesť veci do pôvodného stavu.

3. Povinná sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa

ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, v celom rozsahu sa stotožniac s jeho odôvodnením, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

5. Súčasná právna úprava v ust. § 324 a nasl. CSP zmenila koncepciu právnej úpravy predbežných opatrení podľa OSP, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd nemusí uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Aj v takomto prípade ale je potrebné mať na zreteli, že sa jedná o skrátene konanie a nariadenie neodkladného opatrenia spravidla neprichádza do úvahy v prípade, ak si rozhodnutie vyžaduje vykonanie dokazovania presahujúceho rámec skráteneho konania o nariadení neodkladného opatrenia.

6. Ako vyplynulo zo samotného návrhu navrhovateľa v tomto prípade sa domáha odstránenia časti oplotenia s pevným betónovým základom a to v rozsahu 3 metrov. Za takéhoto stavu dospel potom odvolací súd k presvedčeniu, že v danom prípade nemožno vec rozhodnúť bez vykonania rozsiahlejšieho dokazovania, kedy bude potrebné zvažovať nevyhnutnosť zásahu do oplotenia i s prihliadnutím na nedotknutú časť tak, aby nedošlo k poškodeniu nedotknutej časti a pod. čomu by mal zodpovedať i výrok rozhodnutia, a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, nakoľko povinná mala úspech v odvolacom konaní, mala by preto aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania, no keďže jej v odvolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli, náhradu trov odvolacieho konania jej nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).