

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116203061
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116203061.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia, Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej : Z. F., H. XX.X.XXXX, C. Bratislava -K. Z. o zaplatenie 972,13 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 972,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 972,13 € odo dňa 5.3.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 11.2.2015, postúpenou konajúcemu súdu dňa 12.2.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.095,82 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 20.8.2011 uzatvorili Zmluvu o pôžičke č. 5007691 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 933,32 €. Celková suma pôžičky predstavovala sumu 1.168,50 €, ktorú sumu žalovaná bola povinná právnenému predchodcovi žalobcu vrátiť v pravidelných 25 mesačných splátkach po 46,74 €. Žalovaná právnenému predchodcovi žalobcu zaplatila len sumu 54,41 €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas v zmysle uzavretej zmluvy o pôžičke a z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu dňa 23.2.2012 vypovedal zmluvu o pôžičke a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

2. Súd (Okresný súd Bratislava IV) uznesením 40C 96/2015 - 34 zo dňa 14.9.2015 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil do konania ako nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Po postúpení veci Okresnému súdu Bratislava I - konajúci súd uznesením č.k. 10C 17/2016 - 52 zo dňa 24.5.2016 konanie v časti o zaplatenie sumy 123,69 € zastavil a pripustil zmenu petitu pôvodnej žaloby v znení, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 972,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 972,13 € od 5.3.2012 do zaplatenia.

4. Pobyt žalovanej sa súdu po vyčerpaní všetkých zákonných možností nepodarilo zistiť. Súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe vo veci sp. zn. 10C 17/2016. Súd následne uznesením 10C 17/2016 - 63 zo dňa 23.11.2017 doručil žalovanej prostredníctvom Miestneho úradu Bratislava - Staré Mesto uznesenie, v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 CSP, opätovne bola žalovanej doručená žaloba a listinné dôkazy.

5. Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Staré Mesto listom doručením Okresnému súdu Bratislava I dňa 8.1.2018 oznámil, že žalovaná, ktorá mala na mestskom úrade uloženú zásielku pod registratúrnym číslom 52119/2017 vo veci oznámenia o uložení zásielky zaevidovanú dňa 15.12.2017 mala na verejnej úradnej tabuli miestneho úradu zverejnené oznámenie o uložení zásielky a do stanoveného termínu

si žalovaná zásielku nevyzdvihla. Zásielka bola zverejnená na úradnej tabuli miestneho úradu a na internetovej stránke miestneho úradu dňa 5.12.2017 a zvesená dňom 5.1.2018.

6. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods. 1,2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo, so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä, ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

7. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní preukázal dorúčením zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2015, ktorú uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, Kežmarok podľa ustanovenia § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

8. Z obsahu listinného dôkazu s označením Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007691 vyplýva, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke. Schválená výška pôžičky bola v sume 933,32 €, počet mesačných splátok bol dohodnutý na 25, výška mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 46,74 €, RPMN bola 24 %, celkové náklady spotrebiteľa boli v sume 235,18 €.

9. Z obsahu listinného dôkazu - prehľadu splátok a úhrad v zmysle uzavretej Zmluvy súd mal preukázané, že žalovaná si svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi riadne a včas nesplnila.

10. Z listinného dôkazu s označením Vypovedanie zmluvy mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nesplatennej časti pôžičky. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v Zmluve o pôžičke.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods.2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak veriteľ postúpi práva

vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. 22)

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 cit. zákona pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu. 8) 12. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods. 1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§ 215 ods. 1,2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods. 1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods. 1 CSP).

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril Zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo 5007691, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 933,32 €. Zmluva bola uzatvorená v písomnej forme v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa zmluvy o pôžičke bola žalovaná povinná splácať pôžičku v pravidelných 25 mesačných splátkach v sume po 46,74 €. Do dňa podania žaloby žalovaná právnenému predchodcovi žalobcu zaplatila sumu 54,41 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom s označením vypovedanie zmluvy, vypovedal zmluvu o pôžičke a zároveň vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná zvyšok pohľadávky právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1.095,82 €. Právny predchodca žalobcu si žalobou voči žalovanej uplatnil zákonné úroky z omeškania so zaplatením peňažného plnenia. Žalobca žalobu o zaplatenie časti pohľadávky v sume 123,69 € zobral späť. Súd uznesením č.k. 10C 17/2016-52 zo dňa 24.5.2016 konanie zastavil. Žalobca si voči žalovanej uplatnil zvyšok pohľadávky v sume 972,13 €, zákonný úrok z omeškania z peňažného plnenia, ktoré žalovaná právnenému predchodcovi žalobcu riadne a včas nezaplatila. Uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok súd pripustil citovaným uznesením v bode 2. odôvodnenia rozsudku, aby do konania vstúpil namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie č.12, Kežmarok žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

14. Žalovaná je fyzická osoba. Uzavretý právny úkon medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou je platný právny úkon, nakoľko obsahuje podstatné náležitosti definované v citovanom zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 972,13 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 9% zo žalovanej sumy odo dňa 5.3.2012. Žalovanej bola doručovaná výpoveď z úverovej zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie zvyšnej pohľadávky. Lehota na zaplatenie peňažného plnenia uplynula žalovanej dňom 4.3.2012 a dňom 5.3.2012 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením peňažného plnenia. Výšku úroku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka určuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia platí, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.