

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/297/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3113228063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného HMG LEGAL s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Červeňova 14, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 885 459 proti žalovanej: L. et T. H. I. nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom P. XXX/XX, O., zastúpenej A | K | J | K s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom K dolnej stanici 7282/20A, Trenčín, IČO: 50 112 252, o zaplatenie 8.307,49 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. marca 2017, č. k. 13C/194/2014-243, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanej **nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v poradí druhým rozsudkom žalobu zamietol, aplikujúc ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 3 , § 2 písm. a/, písm. b/, § 3 ods. 1,2, 6, § 4 ods.1,2 písm. j/, ods. 3 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval svoje skutkové zistenia, v zmysle ktorých Zmluvou o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA č. 10006-215330090/4900 zo dňa 19.07.2006 sa žalobca zaviazal zriadiť pre žalovanú bežný účet. Žiadosťou č. 31/7534/2010 zo dňa 29.03.2010 žalobkyňa požiadala žalobcu o úver formou kreditnej karty vo výške úveru 4.500,- € so splátkou splatnou k 20. dňu v mesiaci vo výške 5 %. Oznamením zo dňa 9.03.2010 žalobca žalovanej oznámil, že jej poskytuje úver k ČSOB kreditnej karte s čerpaním od 30.03.2010 a dňom splatnosti vždy 20. v mesiaci. Žalobca poskytol úver do výšky úverového limitu 4.500,- €, ktorý môže žalobkyňa čerpať počnúc dňom 30.03.2010. Dňom splatnosti je vždy 20. v mesiaci. Dňom konečnej splatnosti úveru je v zmysle ustanovení Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty posledný deň výpovednej lehoty, kedy bude žalovaná povinná vyrovnať všetky záväzky, ktoré jej vznikli voči žalobcovi v súvislosti s používaním ČSOB kreditnej karty a s čerpaním úveru. Ku dňu otvorenia úverového účtu predstavuje výška úrokovej sadzby 18,9 % ročne, výška debetnej úrokovej sadzby 30 % ročne, výška sadzby úroku z omeškania je určená v podmienkach pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy. Úroková sadzba je v tejto výške platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom podľa článku VIII. bodu 10 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Aktuálna priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty zverejnená podľa § 7a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch keď 19,33 % ročne. Žalobca so žalovanou uzavrel týmto zmluvu o úvere k ČSOB kreditnej karte č. 5211681010488097 v zmysle podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Uvedené oznámenie je podpísané zástupcom žalobcu a žalovanou.

3. Podľa čl. VIII bod 10 Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty úroková sadzba je pohyblivá je dohodnutá v zmluve na dobu neurčitú. Banka má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby banka oznámi klientovi písomne vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke banky. V, ak držiteľ karty s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak, je držiteľ karty povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. V oznámenie musí byť do banky doručené najneskôr do 15 dní od skončenia platnosti dovtedy dohodnutej úrokovej sadzby a pokladá sa za výpoveď zmluvy. V kľboch doby od skončenia platnosti dohodnutej úrokovej sadzby do splatenia celej výšky dlžnej sumy banka účtuje úrok v dovtedy Dohodnutej výške.

4. Podľa čl. VIII. bod 20 Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty úroková sadzba, debetná úroková sadzba úroku z omeškania sa dohodnú v súlade s oznámením ČSOB v o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov v slovenskej mene, vo výške uvedenej v tomto oznámení ku dňu otvorenia kartového účtu.

5. Z výpisu z účtu žalovanej ku kreditnej karte č. účtu 4011057481 za obdobie od 29.04.2010 do 02.10.2014 vyplýva, že dňom 19.04.2010 bol poskytnutý žalovanej úver do výšky úverového limitu 4.500,- €. V uvedenom období žalovaná vyčerpala celkovo sumu 2.560,- € (dňa 30.04.2010 sumu 550,- €, dňa 28.05.2010 sumu 100,- €, dňa 07.07.2010 sumu 200,- €, dňa 02.08.2010 sumu 170,- €, dňa 26.08.2010 sumu 140,- €, dňa 11.10.2010 sumu 140,- €, dňa 17.12.2010 sumu 360,- €, dňa 17.01.2011 sumu 150,- €, dňa 08.03.2011 sumu 400,- €, dňa 05.05.2011 sumu 350,- €) a celkovo na kartu uhradila sumu 5.819,- € (dňa 20.05.2010 sumu 255,91 €, dňa 21.05.2010 sumu 37,01 €, dňa 07.06.2010 sumu 33,45 €, dňa 20.06.2010 sumu 64,97 €, dňa 21.06.2010 sumu 72,38 €, dňa 23.06.2010 sumu 3,32 €, dňa 02.07.2010 sumu 125 €, dňa 20.07.2010 sumu 7,84 €, dňa 21.07.2010 sumu 68,80 €, dňa 23.07.2010 sumu 3,32 €, dňa 29.07.2010 sumu 206,- €, dňa 20.08.2010 sumu 18,25 €, dňa 21.08.2010 sumu 72,79 €, dňa 23.08.2010 sumu 10,- €, dňa 24.08.2010 sumu 212,- €, dňa 21.09.2010 sumu 73,30 €, dňa 23.09.2010 sumu 10,- €, dňa 30.09.2010 sumu 226,70 €, dňa 07.10.2010 sumu 0,60 €, dňa 21.10.2010 sumu 71,08 €, dňa 23.10.2010 sumu 10,- €, dňa 04.11.2010 sumu 35,- €, dňa 21.11.2010 sumu 74,05 €, dňa 15.12.2010 sumu 570,- €, dňa 20.12.2010 sumu 6,92 €, dňa 21.12.2010 sumu 74,79 €, dňa 23.12.2010 sumu 10,- €, dňa 04.01.2011 sumu 35,- €, dňa 14.01.2011 sumu 420,- €, dňa 21.01.2011 sumu 75,29 €, dňa 23.01.2011 sumu 10,- €, dňa 04.02.2011 sumu 35,- €, dňa 21.02.2011 sumu 72,58 €, dňa 03.03.2011 sumu 552,- €, dňa 21.03.2011 sumu 65,39 €, dňa 23.03.2011 sumu 10,- €, dňa 04.04.2011 sumu 30,- €, dňa 21.04.2011 sumu 71,78 €, dňa 29.04.2011 sumu 430,- €, dňa 21.05.2011 sumu 70,28 €, dňa 23.05.2011 sumu 10,- €, dňa 04.06.2011 sumu 30,- €, dňa 21.06.2011 sumu 74,40 €, dňa 21.07.2011 sumu 74,63 €, dňa 21.08.2011 sumu 79,09 €, dňa 21.09.2011 sumu 81,08 €, dňa 21.10.2011 sumu 80,46 €, dňa 21.11.2011 sumu 85,27 €, dňa 21.12.2011 sumu 84,57 €, dňa 21.01.2012 sumu 89,63 €, dňa 21.02.2012 sumu 91,90 €, dňa 21.03.2012 sumu 88,10 €, dňa 21.04.2012 sumu 96,59 €, dňa 21.05.2012 sumu 95,76 €, dňa 21.06.2012 sumu 101,49 €, dňa 21.07.2012 sumu 100,66 €, dňa 21.08.2012 sumu 106,68 €, dňa 21.09.2012 sumu 109,37 €, dňa 21.10.2012 sumu 108,52 €). Poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 28.11.2011, doručenou žalovanej dňa 02.12.2011 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlhu, ktorý predstavuje 3.559,21 € pod hrozbou vyhlásenia predčasnej splatnosti celého záväzku. Oznámením o zo splatnení úveru zo dňa 23.01.2012 a odoslaného žalovanej 26.01.2012 žalobca žalovanej oznámil, že vyhlásil celú svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. 31/7534/2010 k ČSOB kreditnej karte dňom 20.01.2012 za splatnú a vyzval žalovanú na zaplatenie celej zvyšnej čiastky v sume 5.391,40 € do 03.02.2012.

6. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň zmluvy o úvere na kreditnú kartu, t.j. dňa 29.03.2010.

7. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 13C/194/2014-129 zo dňa 30.03.2015 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 8.307,49 € spolu s úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 6.169,64 € od 17.09.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 7.271,91 € od 17.09.2013 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50,- €, splatných do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Zároveň žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 249,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 678,69 € na účet právneho zástupcu žalobcu, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co/1005/2015-169 zo dňa 12.04.2016, právoplatným dňa 03.06.2016, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/194/2014-129 zo dňa 30.03.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

9. Súd prvej inštancie po doplnení dokazovania mal za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 29.03.2010 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo forme úverového rámca 4.500,- € na kreditnej karte, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach, ktorých výška je minimálne 5 % z čerpaného úveru splatnú k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Z oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti č. 31/7534/2010 zo dňa 29.10.2010 vyplýva, že úroková sadzba je 18,9 % ročne, debetná úroková sadzba je 30 % ročne a priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty je 19,33 % ročne. Z tohto oznámenia o poskytnutí úveru, zo všeobecných obchodných podmienok, z podmienok pre vydania a používanie ČSOB kreditnej karty nevyplýva žiaden údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov úveru poskytnutého žalovanej na kreditnú kartu.

10. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá žalobcom a žalovanou spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovanú ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov.

11. Zákon č. 258/2001 Z.z. neobsahuje osobitné ustanovenia týkajúce sa úveru poskytnutého formou úverového rámca (kreditnou kartou), ale pri všetkých spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na ich druh stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výnimku nepripúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí úveru formou kreditnej karty. Uvedený záver vyplýva aj zo znenia § 1 ods. 3 a § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.. Pri výklade ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. je potom potrebné sledovať účel a zmysel tohto ustanovenia, ktorým je poskytnúť dlžníkovi všetky základné potrebné informácie pre rozhodnutie o uzatvorení zmluvy a pre prípadné porovnanie s inými podobnými zmluvami. Z tohto pohľadu je potom potrebné aj pre úvery poskytnuté formou kreditnej karty hľadať taký výklad ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý by čo najviac zachoval práve zmienený účel a zmysel tohto ustanovenia a to aj v prípade takýchto úverov. Preto v prípade uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je úver poskytnutý formou kreditnej karty, pri ktorom opakovaným čerpaním v rôznej výške sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, veriteľ je povinný uviesť v zmluve tieto údaje vypočítané pre maximálnu výšku úverového limitu podľa podmienok uvedených v texte zmluvy (úverový limit 4.500,- €, splátka 5 % z čerpaného úveru) a môže tieto údaje uviesť aj pre jeden alebo niekoľko z možných rôznych variantov čerpania úveru spotrebiteľom tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň orientačne základné potrebné informácie pre rozhodnutie o uzatvorení zmluvy, a to s povinným uvedením týchto parametrov minimálne pre prípad vyčerpania celkového úverového rámca (4.500,- €) a jeho následného postupného splatenia dohodnutými splátkami (5 % z čerpaného úveru). Keďže zmluva tento údaj neobsahuje, nespĺňa základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Absencia tohto údaju je ustanovením § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionovaná v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. tým, že úver poskytnutý žalovanej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi iba istinu čerpaného úveru.

12. Vzhľadom na absenciu údaju vyžadovaného v § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. je poskytnutý úver podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Žalobca žalovanej poskytol v období od 29.04.2010 do 02.10.2014 finančné prostriedky vo výške 2.560,- €, pričom žalovaná žalobcovi vrátila sumu 5.819,- €. Vzhľadom na uvedené už teda žalovaná nemá žiadnu povinnosť žalobcovi vrátiť akékoľvek peňažné prostriedky, keďže tieto už žalobcovi vrátila, a to dokonca vo vyššej sume o 3.259,- €. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP , keď žalovaná bola v konaní stranou s úplným úspechom, preto jej patrí podľa § 255 CSP náhrada trov konania proti neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %.

14. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie namietajúc ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, keď súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že žalovanej poskytol všetky podstatné informácie o úverovom produkte, čím si splnil náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch- § 4 ods. 2. Z oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte ako aj podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, sa žalovaná zaviazala k úhrade čerpanej ľubovoľnej finančnej čiastky až do výšky úverového limitu formou minimálnych splátok vo výške 5% z čerpanej čiastky a to vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo forme tzv. revolvingového úveru . Ide o dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, pri ktorom nie je možné určiť už pri jeho zriadení jeho konečnú splatnosť vyjadrenú vo forme presne stanoveného dňa. Nie je možné predpokladať, koľko a ako často dôjde k čerpaniu z kreditnej karty, čím by bolo možné jednoznačne určiť splátky čerpaného úveru. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/95/2010, Krajského súdu v Žiline sp zn. 9Co/352/2011, Krajského súdu Nitra sp. zn. 26Cob/58/2014. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobe vyhovel.

15. Žalovaná sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadrila.

16. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 470 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v nadväznosti na § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

17. Súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 až 194 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

18. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie teda vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol.

19. Je nepochybné, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 29.03.2010 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo forme úverového rámca 4.500,- eur na kreditnej karte, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach, minimálne 5% z čerpaného úveru . Z oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti č. 31/7534/2010 zo dňa 29.10.2010 vyplýva, že úroková sadzba je 18,9% ročne, debetná úroková sadzba 30 % ročne a priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty je 19,33% ročne. Uzavretá zmluva je typickou formulárovou zmluvou, pripravená vopred na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva však neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov .

20. Na predmetný zmluvný vzťah je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplynulo , že žalovaná na základe zmluvy o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte zo dňa 29.03.2010 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2.560 Eur a žalobcovi uhradila celkovo 5.81930 Eur.

21. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia správne skonštatoval, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá žalobcom a žalovanou neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje ust. § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, preto je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Preto v prípade uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je úver poskytnutý formou kreditnej karty, pri ktorom opakovaným čerpaním

v rôznej výške sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, veriteľ je povinný uviesť v zmluve tieto údaje vypočítané pre maximálnu výšku úverového limitu podľa podmienok uvedených v texte zmluvy (úverový limit 4.500,- €, splátka 5 % z čerpaného úveru) a môže tieto údaje uviesť aj pre jeden alebo niekoľko z možných rôznych variantov čerpania úveru spotrebiteľom tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň orientačne základné potrebné informácie pre rozhodnutie o uzatvorení zmluvy, a to s povinným uvedením týchto parametrov minimálne pre prípad vyčerpania celkového úverového rámca (4.500,- €) a jeho následného postupného splatenia dohodnutými splátkami (5 % z čerpaného úveru). Keďže zmluva tento údaj neobsahuje, nespĺňa základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Absencia tohto údaju je ustanovením § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionovaná v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. tým, že úver poskytnutý žalovanej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi iba istinu čerpaného úveru.

22. Odvolací súd sa s právnym názorom súdu prvej inštancie stotožňuje a na zdôraznenie uvádza:

23. Význam RPMN súvisí s jednoduchším orientovaním sa spotrebiteľa pri výbere úverového produktu. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a iných poplatkov priamo spojených s úverom. Spotrebiteľ v zásade uzatvára zmluvu v banke s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré banka pripraví v písomnej forme a predloží klientovi na podpis. Preto odvolacie námietky žalobcu, že poskytol žalovanému všetky dostupné informácie o poskytnutom produkte nie sú dôvodné. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že podľa ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. je potrebné poskytnúť dlžníkovi všetky potrebné informácie pre rozhodnutie o uzatvorení zmluvy ako i pre prípadné porovnanie s inými podobnými zmluvami

24. Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou žalobcu, že údaj o RPMN je možné nahradiť aspoň hodnotou priemernej hodnoty úrokovej miery pre kreditné karty, ktorá bola uvedená vo výške 19,33 % p.a. Je zrejme, že údaj o RPMN sa dá určiť na začiatku úverového vzťahu, pretože v tomto období výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádza z počtu splátok, ktoré sú vlastne v tomto čase zistiteľné. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úverového rámca bola vopred známa, keď na základe oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte poskytol žalobca žalovanej úver s úverovým limitom vo výške 4.500,- eur. V prípade poskytnutia úveru sú známe všetky premenné /prvý deň čerpania úveru, deň splatnosti, úroková sadzba, debetná úroková sadzba, výška sadzby úroku z omeškania/, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov.

25. Pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2001 určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia či ide o revolving, resp. iný druh úveru), akcentujúc jej dôležitosť zákonným znením, že ak nie je RPMN uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov jedným z najdôležitejších údajov, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tak spotrebiteľ môže pomocou RPMN pomerne jednoducho zistiť, ktorý úver, resp. pôžička je pre neho výhodnejší. Z tohto dôvodu je RPMN najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Tento údaj slúži spotrebiteľovi na porovnávanie úverových produktov, poskytovaných viacerými veriteľmi a nepochybne je spôsobilý ovplyvniť spotrebiteľa pri výbere úverového produktu. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právna úprava § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu. Sankciou neuvedenia RPMN je nevyvrátená zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov.

26. V konečnom dôsledku za právne nevýznamné vzhľadom k uvedeným záverom, považoval odvolací súd poukazy žalobcu v odvolaní na rozhodnutia iných súdov, týkajúcich sa iných, avšak skutkovo a právne obdobných vecí, pretože rozhodovaním iných odvolacích súdov v preskúmvanej veci Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je.

27. Žalobcom uplatnené dôvody odvolania v tomto smere proti rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej, potom nebolo možné považovať za opodstatnené.

28. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej ako i v súvisiacom výroku o náhrade trov konania je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

29. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná nepriznal, keďže jej trovy v odvolacom konaní nevznikli a z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).