

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31D/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200135  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9622200135.1

## Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov Mgr. Michala Novotného, JUDr. Zuzany Šabovej, PhD. a prísediacich sudcov JUDr. Františka Sedlačka, PhD., prof. JUDr. Mgr. Vojtecha Vladára, PhD., v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej: M. G. Š., Z. O. Z. N. L., dátum narodenia: XX. V. XXXX, bydlisko: Ď. X, XXX XX N., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku disciplinárne obvinenú M. G. Š., sudkyňu O. Z. N. L., dátum narodenia: XX. V. XXXX, N.: Ď. X, XXX XX N.,

uznáva vinnou, že

1. v konaní vedenom na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XX/XXXX, ktorého predmetom bol návrat maloletého do cudziny, kde bola zákonnou sudkyňou, po tom, čo 16. novembra 2020 na pojednávaní vyhlásila uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3, § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2022 (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) jeho písomné vyhotovenie nevyhotovila a stranám neodoslala do 16. decembra 2020, pričom urobila tak až 4. júna 2021, kedy písomné vyhotovenie uznesenia odovzdala kancelárii,

2. v konaní vedenom na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XX/XXXX, ktorého predmetom bol rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletým deťom, kde bola zákonnou sudkyňou, po tom, čo 23. júna 2021 na pojednávaní vyhlásila rozsudok, v rozpore s § 42 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku jeho písomné vyhotovenie nevyhotovila a stranám neodoslala do 23. augusta 2021, pričom urobila tak až 10. novembra 2021, kedy písomné vyhotovenie rozsudku odovzdala kancelárii,

3. v konaní vedenom na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XX/XXXX, ktorého predmetom bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, kde bola zákonnou sudkyňou, po tom, čo 5. augusta 2020 na pojednávaní vyhlásila rozsudok, v rozpore s § 42 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku jeho písomné vyhotovenie nevyhotovila a stranám neodoslala do 9. novembra 2020, pričom urobila tak až 7. decembra 2020, kedy písomné vyhotovenie rozsudku odovzdala kancelárii,

4. v konaní vedenom na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XX/XXXX, ktorého predmetom bolo nariadenie výchovného opatrenia rodičom, kde bola zákonnou sudkyňou, po tom, čo 6. decembra 2021 na pojednávaní vyhlásila uznesenie, v rozpore s § 223 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku jeho písomné vyhotovenie nevyhotovila a stranám neodoslala do 5. januára 2022, pričom urobila tak až 17. júna 2022, kedy bolo písomné vyhotovenie uznesenia odovzdané kancelárii,

5. v konaní vedenom na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XXX/XXXX, ktorého predmetom bola zmena úpravy rodičovských práv a povinností, kde bola zákonnou sudkyňou, po tom, čo 17. januára 2022 na pojednávaní vyhlásila rozsudok, v rozpore s § 42 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, jeho písomné vyhotovenie nevyhotovila a stranám neodoslala do 21. marca 2022, pričom urobila tak až 20. júna 2022, kedy bolo písomné vyhotovenie rozsudku odovzdané kancelárii,

teda

svojím konaním viacnásobne zavinene porušila svoju povinnosť vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov vyplývajúcu jej z § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“),

čím sa dopustila

viacnásobného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch.

Za to sa disciplinárne obvinenej

ukladá

podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch v spojení § 41 ods. 1 Trestného zákona v účinnom znení úhrnné disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 10 % na obdobie dvoch mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

I. Disciplinárny návrh, stanovisko disciplinárne obvinenej, konanie pred disciplinárnym senátom

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal disciplinárny návrh z 23. júna 2022 voči disciplinárne obvinenej. V podanom návrhu jej kládol za vinu, že  
v bode I

ako sudkyňa P. Z. N. L., vo veci starostlivosti o maloletého I. C., v konaní o návrhu navrhovateľa W. A. C. otca maloletého, na nariadenie návratu maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní vedenom na P. Z. N. L., pod sp. zn. XP/XX/XXXX, z nedbanlivosti porušila povinnosť sudcu ustanovenú v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, keď v danej veci spôsobila zbytočné prieťahy v konaní tým, že vo veci nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období

od 17. decembra 2020, po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty na vyhotovenie a odoslanie uznesenia zo dňa 16. novembra 2020, sp. zn. XP/XX/XXXX, až do 4. júna 2021, kedy bolo uznesenie vyhotovené a účastníkom odoslané, s výnimkou obdobia od 6. apríla 2021 do 10. mája 2021, kedy bola práceneschopná,

v bode II

ako sudkyňa P. Z. N. L., v právnej veci manžela, navrhovateľa R. J., proti manželke O. F. J., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, deťom O. J. a Š. L. J. na čas po rozvode, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, vedenej na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XX/XXXX, z nedbanlivosti porušila povinnosť sudcu ustanovenú v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, keď v danej veci spôsobila zbytočné prieťahy v konaní tým, že vo veci nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 24. augusta 2021, po uplynutí predĺženej zákonnej lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku zo dňa 23. júna 2021, sp. zn. XP/XX/XXXX, až do 10.11.2021, kedy bol rozsudok vyhotovený a následne dňa 11. novembra 2021 účastníkom odoslaný, s výnimkou obdobia od 4. októbra 2021 do 8. októbra 2021, kedy bola práceneschopná,

v bode III

ako sudkyňa P. Z. N. L., vo veci starostlivosti o maloletú D. V. O. O., v konaní o návrhu rodičov na zmenu úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XX/XXXX, z nedbanlivosti porušila povinnosť sudcu ustanovenú v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, keď v danej veci spôsobila zbytočné prieťahy v konaní tým, že vo veci nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 10. novembra 2020, po uplynutí predĺženej zákonnej lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku zo dňa 5. augusta 2020 sp. zn. XP/XX/XXXX, až do 7. decembra 2020, kedy bol rozsudok vyhotovený, s výnimkou dní 30. novembra 2020 a 1. decembra 2020, kedy bola na návšteve u lekára,

v bode IV

ako sudkyňa P. Z. N. L., vo veci starostlivosti o maloleté deti O. J. V. Š. J., v konaní o návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I na nariadenie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, vedenom na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XX/XXXX z nedbanlivosti porušila povinnosť sudcu ustanovenú v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, keď v danej veci spôsobila zbytočné prieťahy v konaní tým, že vo veci nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 6. januára 2022, po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty na vyhotovenie a odoslanie uznesenia zo dňa 6. decembra 2021, sp. zn. XP/XX/XXXX, až do 17. júna 2022, kedy bolo uznesenie vyhotovené a účastníkom odoslané, s výnimkou dní 10. januára 2022 a 11. januára 2022, kedy bola na návšteve u lekára a dní od 24. januára 2022 do 25. februára 2022 a od 4. apríla 2022 do 13. apríla 2022, kedy bola práceneschopná,

v bode V

ako sudkyňa P. Z. N. L., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. Z., D.. XX. O. XXXX, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedenom na P. Z. N. L. pod sp. zn. XP/XXX/XXXX z nedbanlivosti porušila povinnosť sudcu ustanovenú v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, keď v danej veci spôsobil zbytočné prieťahy v konaní tým, že vo veci nekonala hoci bola povinná konať, a to v období od 18. februára 2022, po uplynutí zákonnej predĺženej lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku zo dňa 17. januára 2022 sp. zn. XP/XXX/XXXX, až do 20. júna 2022, kedy bol rozsudok vyhotovený, s výnimkou obdobia od 18. februára 2021 do 25. februára 2022 a od 4. apríla 2022 do 13. apríla 2022, kedy bola práceneschopná.

2. Podľa názoru navrhovateľa disciplinárne obvinená uvedeným konaním porušila § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov. Disciplinárne obvinená sa tak mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch. Za toto previnenie navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie troch mesiacov.

3. Disciplinárne obvinená vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu poukázala na výraznú zaťaženosť. Uviedla, že začínala ako sudkyňa v oddeleniach týkajúcich sa civilnej a obchodnej agendy. Následne jej začala byť ako nosná agenda prideľovaná poručenská agenda. Pri výkone jej funkcie bol personálny stav na P. Z. N. L. poddimenzovaný. Boli jej prerozdeľované veci po iných sudcoch a musela zastupovať aj kolegyňu, ktorej bol pozastavený výkon funkcie sudkyne. V súlade s prílohou č. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 149/2011 Z. z. o pravidlách určovania počtu miest sudcov, zamestnancov súdov, voľných miest sudcov a rozdeľovania zamestnaneckých miest na sudy, mala mať nárok na vyššieho súdneho úradníka, súdneho tajomníka a asistenta. Uvedené však nebolo splnené. V čase od 6. apríla do 10. mája 2021 bola práceneschopná pre ochorenie chrbtice, pričom v čase od 7. júna 2021 do 11. júna 2021 bola z tohto dôvodu hospitalizovaná. V čase od 24. januára do 25. februára 2022 bola práceneschopná z dôvodu zlomeniny kľčka ramennej kosti, pričom disciplinárne obvinená mala aj potom ruku značne obmedzenú pri výkone svojej práce. Počas uvedených dŕb neprišlo k zastaveniu nápadu a ani prerozdeleniu jej spisov. V čase pandémie Covid-19 musela vykonávať množstvo administratívnych úkonov v dôsledku tzv. pandemických ošetrov členov rodiny. V dôsledku predmetných skutočností nebola schopná konať spôsobom, ktorý sa od nej vyžadoval právnymi predpismi. Nikto nemôže konať nemožné a pokiaľ má sudca súčasne splniť dve povinnosti, musí si vybrať len jednu z nich. Upriamila pozornosť na viaceré úkony, ktoré vykonávala v rokoch 2020 - 2022. Vo vzťahu k skutku pod bodom III namietla premičanie. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhla, aby disciplinárny senát disciplinárne konanie vo vzťahu k skutku č. 3 zastavil podľa § 26 ods. 1 písm. a) disciplinárneho súdneho poriadku (ďalej len „DSP“) a o zvyšných skutkoch disciplinárny senát rozhodol podľa § 30 ods. 2 písm. b) DSP.

4. V dňoch 14. apríla 2023, 16. mája 2023, 4. júna 2024 sa uskutočnilo za prítomnosti poverenej zástupkyne navrhovateľa, disciplinárne obvinenej (nezúčastnila sa 4. júna 2024, pojednávalo sa s jej súhlasom v jej neprítomnosti) a obhajcu disciplinárne obvinenej ústne pojednávanie. Na ústnom pojednávaní sa nezúčastnili predseda bývalého P. Z. N. L. a predsedníčka O. Z. N. L., predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorí boli o ústnom pojednávaní upovedomení podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 2 DSP. Svoju neúčast' neospravedlnili. Disciplinárny senát prejednal vec v ich neprítomnosti.

## II. Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

5. Na ústnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom disciplinárne obvinenej a listinnými dôkazmi: listiny z disciplinárneho spisu - č. I. 15-20, 21-26, 67, 69- 70,71-76, 77, 101-103,104-107, 109-114, 115-123, 124, 146-149, 155-157, 158-160, 247a- h, 260-265, 266-290, 438-441; listiny zo súdneho spisu bývalého P. Z. N. L. sp. zn. XP/XX/XXXX - č. I. 3-15, 646-653, 776-791; listiny zo súdneho spisu bývalého P. Z. N. L. sp. zn. XP/XX/XXXX - č. I., 1-6, 1204-1210, 1215-1225; listiny zo súdneho spisu bývalého P. Z. N. L. sp. zn. XP/XX/XXXX - č. I. 1-5, 1695- 1698, 1699, 1700, 1701, 1702-1722; listiny zo súdneho spisu bývalého P. Z. N. L. sp. zn. XP/XXX/XXXX - č. I. 1-5, 1611-1617, 1619, 1619a, 1624-1633; listiny zo súdneho spisu bývalého P. Z. N. L. sp. zn. XP/XX/XXXX - č. I. 1, 67-70, 73, 81-86; listiny z osobného spisu disciplinárne obvinenej - vymenovanie za sudkyňu, č. I. 27, 38, informácie o dochádzke za obdobie november 2020 až jún 2022, ročné štatistické výkazy 2016- 2021; listiny z disciplinárneho spisu č. XD/X/XXXX - č. I. 56-59.

6. Z vykonaného dokazovania ku skutku 1 bolo zistené, že na P. Z. N. L. bolo pod sp. zn. XP/XX/XXXX vedené konanie o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní podľa § 123 a nasl. Civilného mimosporového poriadku v spojení s konaním o vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku. Disciplinárne obvinená v postavení zákonnej sudkyne vyhlásila 16. novembra 2020 na pojednávaní uznesenie. Písomné vyhotovenie uznesenia odovzdala kancelárii súdu 4. júna 2021.

7. Ku skutku 2 bolo zistené, že na P. Z. N. L. bolo pod sp. zn. XP/XX/XXXX vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv i povinností k maloletým deťom na čas po rozvode podľa § 23 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „ďalej zákon o rodine“). Disciplinárne obvinená v postavení zákonnej sudkyne vyhlásila 23. júna 2021 na pojednávaní rozsudok. Lehota na vypracovanie rozsudku bola predsedom súdu predložená do 23. augusta 2021. Písomné vyhotovenie rozsudku odovzdala disciplinárne obvinená kancelárii súdu 10. novembra 2021.

8. Ku skutku 3 bolo zistené, že na P. Z. N. L. bolo pod sp. zn. XP/XX/XXXX vedené konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku. Disciplinárne obvinená v postavení zákonnej sudkyne vyhlásila 5. augusta 2021 na pojednávaní rozsudok. Lehota na vypracovanie rozsudku bola predsedom súdu predložená do 9. novembra 2020. Písomné vyhotovenie rozsudku odovzdala disciplinárne obvinená kancelárii súdu 7. decembra 2020.

9. Ku skutku 4 bolo zistené, že na P. Z. N. L. bolo pod sp. zn. XP/XX/XXXX vedené konanie o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 zákona o rodine. Disciplinárne obvinená v postavení zákonnej sudkyne vyhlásila 5. augusta 2021 na pojednávaní uznesenie. Písomné vyhotovenie uznesenia odovzdala kancelárii súdu 17. júna 2022.

10. Ku skutku 5 bolo zistené, že na P. Z. N. L. bolo pod sp. zn. XP/XX/XXXX vedené konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku. Disciplinárne obvinená v postavení zákonnej sudkyne vyhlásila 17. januára 2022 na pojednávaní rozsudok. Lehota na vypracovanie rozsudku bola predsedom súdu predložená do 17. februára 2022. Písomné vyhotovenie rozsudku odovzdala disciplinárne obvinená kancelárii súdu 20. júna 2022.

11. Disciplinárne obvinená mala v roku 2019 pridelených 230 vecí. Rozhodla 248 vecí, na konci roka mala zostatok 262 vecí. V roku 2020 mala pridelených 179 vecí. Rozhodla 169 vecí (z toho v registroch PPOm 1 vec), na konci roka mala zostatok 262 vecí. V roku 2021 mala pridelených 172 vecí. Rozhodla 165 vecí (z toho v registroch PPOm 3 veci), na konci roka mala zostatok 273 vecí. Zo zoznamu pojednávaní vyplynulo, že disciplinárne obvinená pojednávala aj v období od 10. novembra 2020 do 18. februára 2022 okrem vecí vedených v registroch P, Pc, Ps, aj veci zapísané do registra C, Csp, Em. Pojednávala veci, ktoré jej napadli v rokoch 2010 - 2021. V posudzovanom období bola disciplinárne obvinená práceneschopná od 6. apríla do 9. mája 2021, od 4. do 8. októbra 2021, od 24. januára do 25. februára 2022 a od 4. do 13. apríla 2022. Disciplinárne obvinená upozorňovala na svoju preťaženosť.

12. K osobe disciplinárne obvinenej bolo zistené, že za sudkyňu bez časového obmedzenia bola menovaná 25. januára 2010. Do súčasnosti nebola uznaná vinnou zo žiadneho disciplinárneho konania. Viedlo sa voči nej disciplinárne konanie pod č. 6Ds/1/2015, v ktorom však bola spod disciplinárneho návrhu rozhodnutím právoplatným 20. júla 2016 oslobodená. Disciplinárne obvinená bola hodnotená 29. decembra 2017 ako výborná. Bolo jej udelených 100 bodov. V hodnotení sa uvádza, že jeden senát krajského súdu napriek kladnému hodnoteniu konštatoval pochybenia v súvislosti s nedodržaním lehôt na vypracovanie rozhodnutí.

### III. Skutkové a právne posúdenie

13. Disciplinárny senát konštatuje, že návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 15 písm. a) DSP) a včas (§ 14 DSP). Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát pristúpil k posúdeniu viny disciplinárne obvinenej.

14. Námietku disciplinárne obvinenej, že disciplinárny návrh bol podaný po uplynutí subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu, vyhodnotil disciplinárny senát ako nedôvodnú. Podľa § 14 DSP možno disciplinárny návrh podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení. Túto lehotu však nie je možné počítať od momentu, kedy sa navrhovateľ

mohol dozvedieť o skutočnostiach zakladajúcich disciplinárne previnenie, ale od momentu, kedy takáto vedomosť reálne prišla do sféry navrhovateľa. Predmetnú skutočnosť konštatoval Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“) v náleze č. k. IV. ÚS 212/2023-46. Podľa tohto nálezu je dôležitá subjektívna vedomosť navrhovateľa o tom, že skutok bol spáchaný a kto ho spáchal. Pre posúdenie subjektívnej lehoty je významné, kedy sa vedomosť o možnom kvalifikovanom porušení povinnosti sudcu dostane do vedomostnej sféry navrhovateľa (body 31 - 38 nálezu).

15. So zreteľom na uvedené začiatok subjektívnej lehoty navrhovateľa nie je možné viazať na tlačovú informáciu o náleze Ústavného súdu na webovom sídle tohto súdu konštatujúce porušenie súdu, prípadne na právoplatnosť alebo zverejnenie takéhoto nálezu. Za predpokladu, že navrhovateľ nie je účastníkom konania pred Ústavným súdom, jednotlivé nálezy mu nie sú doručované. V konaní nebolo preukázané, že by bol navrhovateľovi doručovaný nález konštatujúci porušenia vo veci vedenej P. Z. N. pod sp. zn. XP/XX/XXXX. Disciplinárny senát sa tak stotožnil s navrhovateľom, že subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu začala plynúť až od doručenia sťažnosti navrhovateľovi 2. mája 2022. Z dôvodu, že disciplinárny návrh bol doručený disciplinárnemu senátu 6. júla 2022, subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu je zachovaná.

16. Pri posudzovaní viny disciplinárny senát upriamuje pozornosť na ustanovenia, ktoré stanovujú lehoty na vyhotovovanie rozhodnutí v posudzovaných veciach. podľa § 42 Civilného mimosporového poriadku vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku sa na konanie podľa tohto zákona použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. S ohľadom na vyššie citované ustanovenia malo byť v skutku 1 vyhotovené uznesenie vyhlásené 16. novembra 2020 najneskôr v 30-dňovej lehote podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 223 ods. 3, § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda do 16. decembra 2020. Z dôvodu, že disciplinárne obvinená odovzdala písomné vyhotovenie uznesenia kancelárii až 4. júna 2021, dopustila sa porušenia predmetných ustanovení.

18. V skutku 2 bola lehota na vypracovanie rozsudku stanovená v paragrafe 42 Civilného mimosporového poriadku na 10 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku 23. júna 2021. Dôvodom je, že toto konanie sa týkalo i úpravy výkonu rodičovských práv i povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré § 111 písm. b) Civilného mimosporového poriadku zaraďuje medzi konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. V dôsledku predĺženia lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku predsedom súdu podľa § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, bol posledným dňom lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku 23. august 2021. Z dôvodu, že disciplinárne obvinená odovzdala písomné vyhotovenie rozsudku kancelárii až 10. novembra 2021, dopustila sa porušenia predmetných ustanovení.

19. V skutku 3 bola lehota na vypracovanie rozsudku stanovená v paragrafe 42 Civilného mimosporového poriadku na 10 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku 5. augusta 2020. Dôvodom je, že toto konanie sa týkalo úpravy výkonu rodičovských práv i povinností, ktoré § 111 písm. b) Civilného mimosporového poriadku zaraďuje medzi konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. V dôsledku predĺženia lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku predsedom súdu podľa § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, bol posledným dňom lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku 9. november 2020. Z dôvodu, že disciplinárne obvinená odovzdala písomné vyhotovenie tohto rozsudku kancelárii až 7. decembra 2020, dopustila sa porušenia predmetných ustanovení.

20. V skutku 4 malo byť vyhotovené uznesenie vyhlásené 6. decembra 2021 najneskôr v 30-dňovej lehote podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 223 ods. 3, § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda do 5. januára 2021. Z dôvodu, že disciplinárne obvinená odovzdala písomné vyhotovenie tohto uznesenia kancelárii až 17. júna 2022, dopustila sa porušenia predmetných ustanovení.

21. V skutku 5 bola lehota na vypracovanie rozsudku stanovená v paragrafe 42 Civilného mimosporového poriadku na 10 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku 17. januára 2022. Dôvodom je, že toto konanie sa týkalo úpravy výkonu rodičovských práv i povinností, ktoré § 111 písm. b) Civilného mimosporového poriadku zaraďuje medzi konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. V dôsledku predĺženie lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku predsedom súdu podľa § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, bol posledným dňom lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku 17. február 2022. Z dôvodu, že disciplinárne obvinená odovzdala písomné vyhotovenie tohto rozsudku kancelárii až 20. júna 2022, dopustila sa porušenia predmetných ustanovení.

22. Pri skutku 5 disciplinárny senát zobral do úvahy, že posledný deň lehoty na vypracovanie rozsudku pripadol na čas, keby bola disciplinárne obvinená práceneschopná. Z dôvodu, že disciplinárne obvinená nastúpila výkon práce až 28. februára 2022, nemožno jej vyčítať nevypracovanie rozsudku v čase jej práceneschopnosti (od 24. januára 2022 - deň, odkedy bola disciplinárne obvinená práceneschopná do 17. februára 2022 - posledný deň na vypracovanie rozsudku). Tieto dni zohľadnil disciplinárny senát spôsobom, že porušenie vyššie uvedených povinností sudkyne ustálil až od 21. marca 2022 (práceneschopnosť skončila 25. februára 2022), teda navýšil lehotu na vypracovanie rozsudku o dni, v ktorých disciplinárne obvinená bola pracovne neschopná.

23. Podľa § 30 ods. 4 časti vety pred bodkočiarkou zákona o sudcoch je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov. Disciplinárne obvinená nevypracovaním rozhodnutí v zákonom stanovených a predsedom súdu určených lehotách porušila citovanú povinnosť sudcu konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

24. Pri vyhodnocovaní tejto povinnosti disciplinárny súd skúmal, či disciplinárne obvinená vykonávala aj iné prednostné činnosti. Je pravdou, že disciplinárne obvinená v posudzovanom časovom období rozhodovala primárne prednostné veci a na svoju preťaženosť upozorňovala. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že v danom čase pojednávala a rozhodovala aj neprednostné veci.

25. Pri posudzovaní váženia jednotlivých povinností disciplinárny senát už viackrát judikoval, že riešenie kolízie povinností, ktorá vzniká pri nadmernom počte pridelených vecí alebo pri kolízii povinností, je tak v konečnom dôsledku výsledkom pomerovania (váženia) záujmov, ktoré odôvodňujú, aby sudca konal práve v určitej veci, a to aj na úkor iných vecí. Sudca tak musí konať v takých veciach, na ktorých je „väčší záujem“ než na iných. Samozrejme, posúdenie otázky, na čom je väčší záujem, nemôže byť vecou ľubovôle sudcu. To, že na konaní v určitej veci je väčší záujem než na konaní v inej, môže byť odôvodnené samotným zákonom, ak ustanoví, že určité veci sú dôležitejšie než iné; môže tak urobiť výslovne alebo napríklad aj určením lehôt na vybavenie takejto veci (rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 33D/19/2022 z 9. marca 2023, bod 32). Pri posudzovaní prednosti jednotlivých úkonov treba takisto vychádzať najmä z rozhodnutia zákonodarcu, ktorý napríklad určením zákonnej lehoty dal jasne najavo, že určité úkony sú dôležitejšie než iné (rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 31D/9/2021 Z3. mája 2022, bod 15).

26. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by väčšina úkonov vykonávaná v danom čase disciplinárne obvinenou bola takej intenzity, v dôsledku, ktorej by tieto iné úkony musela predradiť pred zákonnú povinnosť vyhotoviť rozhodnutia v stanovených lehotách. Veci, ktoré sa disciplinárne obvinenej vytýkajú, sú rovnako prednostnými vecami. Vyplýva to minimálne zo skutočnosti, že pri vyhlásených rozsudkoch disciplinárne obvinenou právny poriadok určuje nepomerne prísnejšiu lehotu na vyhotovenie rozsudku v porovnaní so všeobecnou lehotou opravenou v § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Navyše pre uplatnenie práv účastníkov konania nestačí v konaniach podľa Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku, pokiaľ súd len rozhodne. Jednotlivé práva a povinnosti vo vzťahu k rozhodnutiam, ktoré sa doručujú písomne, sú totiž spravidla naviazané na doručenie písomných vyhotovení týchto rozhodnutí, napr. právo podať opravný prostriedok (porovnaj rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 31D/4/2021 z 26. apríla 2022, bod 42).

27. Pri posudzovaní, či porušením sudkyne prišlo k naplneniu znakov disciplinárneho previnenia, disciplinárny senát konštatuje, že konanie disciplinárne obvinenej v jednotlivých skutkoch napĺňa znaky disciplinárneho previnenia uvedeného v § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch. Podľa tohto ustanovenia je disciplinárnym previnením zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu. V súlade s vyššie uvedeným, z dôvodov, že disciplinárne obvinená si nespĺnila povinnosť v jednotlivých

skutkoch vypracovať rozsudky i uznesenia v zákonom stanovených a predsedom súdu určených lehotách, porušila svoju povinnosť uvedenú v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

28. Konanie disciplinárne obvinenej jej zavineným konaním minimálne v rovine nepriameho úmyslu (§ 115a ods. 1, § 150 ods. 2 zákona o sudcoch v spojení s § 15 písm. b) Trestného zákona v účinnom znení). Disciplinárne obvinená vedela o svojej povinnosti vypracovať rozhodnutia v lehotách stanovených Civilným mimosporovým poriadkom a Civilným sporovým poriadkom. Dokazuje to aj skutočnosť, že pri viacerých skutkoch požiadala o predĺženie tejto lehoty. Vedela teda, že nevypracovala rozhodnutia v zákonom stanovených lehotách a ich prvopisy odovzdávala kancelárii až po uplynutí týchto lehôt.

29. Disciplinárny senát neprihliadol na námietku disciplinárne obvinenej, v ktorej poukazovala na zdravotné problémy. Zbral do úvahy len to obdobie, v ktorom bola disciplínami obvinená pracovne neschopná. V tejto súvislosti disciplinárny senát uvádza, že pokiaľ má sudca zdravotné problémy, ktoré mu bránia v riadnom výkone práce, je potrebné využiť v právnom poriadku stanovené inštitúty (porovnaj § 60 ods. 1 zákona o sudcoch).

30. Rovnako disciplinárny senát neprihliadol na námietku, podľa ktorej malo ísť zo strany navrhovateľa o šikanózný návrh z dôvodu zastupovania účastníka v konaní týkajúceho sa tretieho skutku advokátskou kanceláriou prepojenou v čase podávania návrhu s ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky v postavení navrhovateľky. Disciplinárny senát upriamuje pozornosť na skutočnosť, že disciplinárny návrh bol podaný za päť skutkov, pri ktorých bolo konštatované porušenie. Z toho pri ďalších štyroch skutkoch nebolo preukázané, že by advokátska kancelária vtedajšej navrhovateľky participovala na jednotlivých súdnych konaniach. Navyše, od podania disciplinárneho návrhu sa trikrát zmenila osoba ministra spravodlivosti Slovenskej republiky. Žiaden z týchto ministrov disciplinárny návrh nezobral späť, z čoho možno vyvodiť záver, že každý z nich ho považoval za relevantný.

31. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát podľa § 117 ods. 6 zákona o sudcoch prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia. So zreteľom na skutočnosť, že sa disciplinárnej obvinenej vytyka päť skutkov vo veciach, ktoré sú prioritnými, disciplinárny senát nepovažoval za dostatočné uloženie najmenej prísneho disciplinárneho opatrenia - napomenutia. Navyše dĺžka nesplnenia povinnosti vypracovať rozhodnutia pri niektorých skutkoch bola v rozpätí týždňov až mesiacov, na čo tiež disciplinárny senát prihliadol. Pri viacerých skutkoch disciplinárne obvinená aktívne požiadala o predĺženie lehôt predsedu súdu, pričom v žiadostiach uviedla lehotu, do ktorej rozhodnutia vypracuje, avšak ani v týchto lehotách rozhodnutia nevypracovala. V prospech disciplinárne obvinenej svedčila skutočnosť, že disciplinárne obvinená do súčasnosti nebola disciplinárne potrestaná.

32. Podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie najviac troch mesiacov ... . Podľa § 41 Trestného zákona v spojení s § 150 ods. 2 zákona o sudcoch ak súd odsudzuje páchatel'a za 2 alebo viac disciplinárnych previnení, uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na disciplinárne previnenie z nich najprísnejšie trestné. So zreteľom na väčší počet skutkov, skutočnosť, že išlo o prednostné veci a fakt, že pri viacerých skutkoch bola lehota prekročená v mesiacoch, disciplinárny senát uložil úhrnné disciplinárne opatrenie uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nepovažoval za dostatočné uložiť len najmenej prísne disciplinárne opatrenie napomenutie.

#### V. Záver

33. Podľa § 34 ods. 1 DSP ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie. So zreteľom na uvedené skutočnosti v odôvodnení disciplinárny senát podľa citovaného ustanovenia rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

34. Disciplinárny senát prijal toto rozhodnutie jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.