

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717206567  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:6717206567.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci žalobcu: Energofond, SE, so sídlom Haburská 49/A, Bratislava, IČO: 47 033 860, zastúpený: Alušič, s.r.o., so sídlom Madačova 1/ A, Ružomberok, IČO: 50 648 420, proti žalovanej: Ing. L. Y., rod. E., trvale bytom N. XXXX/X, J. Y. I., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti rozhodnutiu Okresného súdu Trnava č. k. 29C/4/2017-46 zo dňa 02. júna 2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 29C/4/2014-59 zo dňa 10. augusta 2017 v časti výroku I., takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti výroku I. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

II. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v súvisiacom výroku III., v ktorom uložil žalobcovi povinnosť podať návrh na začatie konania r u š í .

III. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v súvisiacom výroku IV. o nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Žalovaná má n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrhu žalobcu vyhovel a výrokom I. súd zakázal žalovanej nakladať s nasledovnými nehnuteľnosťami: pozemok KN-E par. č. 1187 vo výmere 299 m<sup>2</sup> orná pôda, KN-E par.č.1188 vo výmere 975 m<sup>2</sup>, orná pôda, KN-E par. č. 1189 vo výmere 399 m<sup>2</sup> orná pôda všetko zapísané v podiele 1 v LV č. XXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par. č. 1657/1 o výmere 112m<sup>2</sup> orná pôda, KN-E par. č. 1657/2 o výmere 1102 m<sup>2</sup>, orná pôda v podiele 1 zapísané v LV. č.XXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par. č. 1655 vo výmere 2507 m<sup>2</sup>, orná pôda v podiele 1 zapísané v LV. č. XXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par. č. 4202/2 vo výmere 7323 m<sup>2</sup>, orná pôda, KN-E par. č. 4203/2 vo výmere 6686 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísané v podiele 1 pre LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. Y. I., pozemok KN-E par. č. 4202/1 o výmere 14948 m<sup>2</sup> orná pôda, KN-E4203/1 o výmere 13067 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísané v podiele 1 v LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par.č.4014/1 o výmere 9813 m<sup>2</sup>, orná pôda, KN-E par.č.4014/101 o výmere 43 m<sup>2</sup>, orná pôda v podiele 90/150 v LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par. č. 1402 vo výmere 1399 m<sup>2</sup>, orná pôda, KN-E par. č. 1508 o výmere 557 m<sup>2</sup>, trvale trávne porasty, KN-E 4023/2 vo výmere 4173 m<sup>2</sup>, orná pôda v podiele 1/1 zapísané v LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN\_E 852/1 o výmere 273 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísané v podiele 1 v LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par. č. 1390 o výmere 687 m<sup>2</sup>, orná pôda, v podiele 1 zapísané v LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par. č. 1244 o výmere 216 m<sup>2</sup>, orná pôda, KN-E par. č. 1245/1 o výmere 1084 m<sup>2</sup>, orná pôda v podiele 5/16 zapísané v LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par. č. 1245/2 o výmere 34m<sup>2</sup>, lesné pozemky, KN-E par. č.1246 o výmere 165 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísané v podiele 5/16 zapísané v LV č.XXXX pre k. ú.

a obec J. Y. I.; pozemok KN-E par. č. 852/2 o výmere 231 m<sup>2</sup>, lesné pozemky zapísané v podiele 3 v LV č. XXXX pre k. ú. a obec J. Y. I. a to najmä uvedené nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, vložiť do majetku inej právnickej osoby alebo družstva, založiť, zriadiť k nej vecné bremená či zabezpečovací prevod vlastníckeho práva a dať do nájmu s právom kúpy prenajatej veci, dať do dražby alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb. Výrokom II. návrh v časti ukladajúcej zákaz predmetné nehnuteľnosti (nehnuteľnosti uvedené v prvom výroku uznesenia) dať do nájmu a do výpožičky, zamietol. Výrokom III. uložil žalobcovi, aby v lehote do 30 dní odo dňa vykonateľnosti uznesenia podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej. Výrokom IV. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a výrokom V. žalobcu (navrhovateľa neodkladného opatrenia) zaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur v lehote 15 dní.

2. Súd prvej inštancie po citácii § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c), § 329 ods. 2, § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vecne uznesenie odôvodnil tým, že dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Z predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh považoval za osvedčené, že v posudzovanej veci je opodstatnená dočasná úprava práv a povinností účastníkov právneho vzťahu formou neodkladného opatrenia, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Aj keď doposiaľ žalovaná s predmetnými nehnuteľnosťami nenakladala, pri osvedčení úmyslu žalovanej s nehnuteľnosťami nakladať (pri nariadení neodkladného opatrenia) súd vychádzal z právneho názoru vysloveného v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/278/2014, ktoré je uvedené v komentári CSP autorov Števec a kolektív na str. 1102 a podľa ktorého, ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovanej nehnuteľnosti scudzit', mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobcu zhoršilo do tej miery, že by bolo otáznave, či sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.

3. Do vyriešenia otázky, ktorá bude predmetom konania vo veci samej, a teda určenie neúčinnosti predmetnej darovacej zmluvy, je podľa názoru súdu potrebné bezodkladne a dočasne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanou. Prípadným prevodom vlastníckeho práva, resp. zaťažením týchto nehnuteľností by došlo v právnom postavení žalobcu k nenávratnému stavu. Žalovanej súd preto uložil povinnosť zdržať sa nakladania s uvedenými nehnuteľnosťami, okrem ich dania do nájmu a výpožičky, nakoľko takýto zásah do vlastníckeho práva žalovanej súd považoval za neproporcionálny.

4. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP sa vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a súd skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Povinnosť niečo vykonať alebo niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží takým spôsobom, aby nenarušil činnosť strany sporu, aby ju neobmedzoval v ekonomickej činnosti nad nevyhnutnú mieru majúcu na zreteľ oprávnené záujmy žalobcu, ktorému sa má poskytnúť okamžitá ochrana. Keby súd zakázal žalovanej mať úžitky z predmetných pozemkov formou nájmu (bez práva na kúpu prenajatej veci) resp. výpožičky, zasiahol by do práv žalovanej neprimerane a pritom by takýto zákaz nezvyšoval ochranu poskytovanú žalobcovi. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh na neodkladné opatrenie v tejto časti (zákaz nájmu, výpožičky) zamietol.

5. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný, má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník tunajšieho súdu (§ 262 ods. 2 CSP).

6. Zároveň súd prvej inštancie v zmysle položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov (zákon č. 71/1992 Zb.) uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur.

7. Opravným uznesením súd prvej inštancie opravil rozhodnutie Okresného súdu Trnava č. k. 29C/4/2017 - 46 zo dňa 02.06.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že rozhodnutie

má byť správne označené ako „Uznesenie“. Toto odôvodnil tým, že nakoľko súd zistil, že sa pri vyhotovovaní predmetného rozhodnutia dopustil chyby v písaní resp. zrejmej nesprávnosti, na základe vyššie uvedeného svoje pochybenie (nesprávne označenie rozhodnutia) bez návrhu napravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.09.2017.

8. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná. V odvolaní uviedla, že jej otec Ing. G. E. uzatvoril dňa 31.05.2013 Zmluvu o pristúpení k záväzku, čím sa zaviazal, že splní peňažný záväzok spoločnosti Ekochema, s.r.o., zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 31.05.2013, ktorou bola žalobcom spoločnosti Ekochema poskytnutá pôžička vo výške 120.000 eur. Pôžička bola poskytnutá na úhradu zostatku kúpnej ceny za technológiu na výrobu agropeliet od výrobcu ProPelety s.r.o., Česká republika, konkrétne výrobné linky ProPelety 1000 Standard pre výrobu agropeliet s prípravou na rozšírenie na ProPelety 2000 Standard a rozšírenia výrobné linky PP 1000 Standard na PP 2000 Standard (ďalej len Linka). Podľa článku I. bod 1.3. uzatvorenej Zmluvy o pôžičke bola poskytnutá pôžička zabezpečená záložným právom na nadobudnutú technológiu, Linku v prospech žalobcu ako záložného veriteľa. Podľa informácií žalovanej bolo taktiež zriadené záložné právo na Linku Zmluvou o zriadení záložného práva k hnuiteľným veciam uzatvorenou medzi žalobcom ako záložným veriteľom a Ekochema, s.r.o. ako záložcom, pričom záložné právo bolo zriadené ako prvé v poradí v prospech žalobcu ako záložného veriteľa. Založená technológia, Linka je umiestnená na adrese Bratislavská 806, Sereď, pričom žalobca začal realizovať záložné právo predajom časti Linky, konkrétne rozdeľovača, čím žalobca spôsobil, že Linka nemôže ďalej vyrábať, a spoločnosti Ekochema, s.r.o. znemožnil príjem z predaja výrobkov, z ktorých mala byť pôžička splatená. Žalobca má svoju pohľadávku zabezpečenú zriadením záložného práva na celú Linku, ktorej obstarávací hodnota bola vo výške 220.000 eur bez DPH, pričom hodnota zabezpečenej pohľadávky žalobcu predstavovala sumu 120.000 eur. Do dnešného dňa dlžník Ekochema, s.r.o. uhradila splátky vo výške 87.850 eur, pričom prevažná časť Linky sa nachádza stále v areáli v Seredi a žalobca môže uspokojiť aj zvyšnú časť dlhu výkonom záložného práva aj na zostávajúcu časť Linky, a preto považuje podaný návrh na neodkladné opatrenie za predčasný a neopodstatnený. Podľa názoru žalovanej nie je dôvodné, aby jej súd zakázal nakladať s nehnuteľnosťami, keď má žalobca na účely ochrany jeho práv voči spoločnosti Ekochema, s.r.o. zriadené záložné právo na Linku vo svoj prospech. Ekochema, s.r.o. sa snaží poskytnutú pôžičku uhradiť, čo dokazuje aj žalobcovou čiastočnou späťvzatie podaného návrhu na zaplatenie, vedenom na Okresnom súde Zvolen, pod č. k. 13Cb/17/2016. Do dnešného dňa Ekochema, s.r.o. uhradila splátky vo výške 87.850 eur. Časť Linky, ktorá sa nachádza v areáli v Seredi, je stále funkčná a jej hodnota je postačujúca na uspokojenie žalobcu v plnom rozsahu. Na základe uvedených skutočností sú podľa jej názoru dané odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), g) a h) CSP a navrhuje, aby krajský súd rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 29C/4/2017 - 46 zo dňa 02.06.2017 zrušil a návrh na neodkladné opatrenie zamietol.

9. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutia v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), a zistil, že odvolanie je dôvodné.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

14. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na

dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

15. Súd poskytuje ochranu strany sporu prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Žalobca, ktorý žiada o nariadenie neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad.

16. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu, dospel odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že žalobca neosvedčil také skutočnosti, ktoré by v danej veci umožňovali nariadenie neodkladného opatrenia, keď ničím neosvedčil, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pri neodkladných opatreniach, ak chce žalobca dosiahnuť zakázať nakladať žalovanému nehnuteľnosťami vyžaduje, aby žalobca aspoň osvedčil, že jeho nárok je ohrozený. Ohrozenie nároku musí byť konkrétne, spočívajúce v takom konaní žalovanej, z ktorého bude vyplývať, že s nehnuteľnosťami mieni nakladať. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že žalovaná, ktorá nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam dňa 04.11.2015, má v súčasnosti úmysel tieto scudziť, zaťažiť, či inak s nimi disponovať spôsobom, ktorý by mohol mať za následok ohrozenie budúceho výkonu exekúcie. Nemožno považovať za osvedčené žiadne konkrétne správanie žalovanej, ktoré by potvrdzovalo obavy žalobcu, že žalovaná sa mieni zbaviť nehnuteľného majetku, ktorý mal byť predmetom neodkladného opatrenia.

17. Pokiaľ žalobca poukazoval na správanie sa dlžníka G. E., ktorý sa vyhýba zaplateniu svojich dlhov, správanie žalovanej nemožno stotožňovať so správaním jej otca (G. E.). Je potrebné tiež poukázať aj na tvrdenie žalovanej, že žalobca má svoju pohľadávku zabezpečenú zriadením záložného práva na celú Linku, ktorej obstarávací cena bola vo výške 220.000 eur bez DPH, pričom hodnota zabezpečovacej pohľadávky žalobcu predstavovala sumu 120.000 eur, do dnešného dňa podľa tvrdenia žalovanej dlžník Ekochema, s.r.o. uhradila splátky vo výške 87.850 eur a žalobca môže uspokojiť zvyšnú časť dlhu výkonom záložného práva aj na zostávajúcu časť Linky. Uvedené tvrdenia žalobcu nepoprel a navyše navrhované neodkladné opatrenie za stavu, že žalobcom tvrdená výška pohľadávky voči dlžníkovi (dlžníkom) predstavuje sumu zníženú o ďalších 87.850 eur, išlo by o neprimeraný zásah do vlastníckych práv žalovanej a zásada proporcionality by nebola dodržaná.

18. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností na základe obsahu spisu dospel preto odvolací súd k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 a nasl. CSP, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil (§ 388 CSP) a návrh zamietol.

19. S prihliadnutím k vedenému bolo potrebné zrušiť aj časť uznesenia, v ktorej bola žalobcovi uložená povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej (súvisiaci výrok III.) a tým, že v konaní o

nariadenie neodkladného opatrenia mala plný úspech žalovaná, odvolací súd v zmysle § 388 CSP zmenil aj výrok o nároku na náhradu trov konania tak, že ich priznal žalovanej.

20. Žalovanej vznikol aj nárok podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešnému žalobcovi. O ich výške rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

21. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).