

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201559
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421201559.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtňa 48, IČO: 35831154, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 17 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: I. Y., nar.: XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX L. X., o zaplatenie 238,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 238,05 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 238,05 eur od 28.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.3.2021 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovaného zaplatenia sumy 238,05 eur istiny s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 24.3.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 21251556/7039811360, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 349,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (autorádio) a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v pravidelných mesačných 29 splátkach s mesačnou splátkou 15,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky, ktorá bola vo výške 435,- eur. Kúpna cena tovaru bola 349,- eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 0,- eur a na zvyšok kúpnej ceny mu žalobca poskytol pôžičku na základe Zmluvy o pôžičke. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej sumy sumu 180,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.6.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca upozornil žalovaného, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný neuhradil v dodatočne poskytnutej lehote žalobcom dlžné splátky, a preto právny predchodca žalobcu úver zosplatiť dňa 19.8.2018, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.8.2018 „Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku je zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v platnom znení a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V súlade so zmluvnými úverovými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba bola fixná, v zmluve dojednaná vo výške 20,05 % ročne.

Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 418,05 eur a túto sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a sumu po zosplatení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 180,- eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci

„Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0,- eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 180,- eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje náklady na vymáhanie pohľadávky označené ako „MP3“ a tiež si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 26,88 eur. Dĺžna suma 238,05 eur bola vypočítaná rozdielom medzi sumou, ktorú mal žalovaný uhradiť ku dňu podania žalobného návrhu v sume 418,05 eur a zaplatených splátok úveru 180,- eur.

1.1 Žalobou si žalobca uplatňuje istinu vo výške 238,05 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny od 28.8.2018 do zaplataenia, od 6. dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, lebo oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní, podľa ustanovenia § 517 odsek 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 27.4.2022 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčasť aj neúčasť žalobcu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.4.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti v súlade so zásadou hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu, pričom v plnom rozsahu trval na podanej žalobe, v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnil a ani žiadnym spôsobom nepožiadal súd o odročenie pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: žalobou, Notárskou zápisnicou N 3283/2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej je aj splátkový kalendár zo dňa 24.3.2017, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 24.3.2017, Predžalobnou upomienkou, doručenkou žalovaného o prevzatí, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom sp. zn. 9Csp/14/2021-57 zo dňa 10.5.2021, uznesením o zrušení platobného rozkazu sp. zn. 9Csp/14/2021-66 zo dňa 30.6.2021, návrhom žalobcu na pripustenie do konania na strane žalobcu nový subjekt, odvolaním plnej moci, Prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, Oznamením o postúpení pohľadávky, žiadosťou o postúpenie a prevod, Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, uznesením sp. zn. 9Csp/14/2021-101 zo dňa 14.10.2021, udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (Quatro), informáciami v zmysle § 15 zákona č. 122/2013 Z. z., výplatnou páskou žalovaného platnou v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vykonaným dokazovaním bolo súdu bezsporu preukázané zo strany žalobcu, že podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Bratislava postúpila pohľadávku žalovaného z predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu, o čom svedčí konkrétne priložená Zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 24.9.2021, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve, ktorou bola osobitne postúpená pohľadávka žalovaného vo výške 238,05 eur a Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2021, ktorým Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 24.3.2017 ku dňu 24.9.2021 na spoločnosť žalobcu, a že od tohto dátumu je žalovaný povinný plniť pre žalobcu.

- Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.3.2017 č. 7039811360 súd zistil, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Bratislava, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok ako veriteľ, ktorý poskytol žalovanému ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 349,- eur vo forme pôžičky na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (autorádio), keď kúpna cena tovaru bola 349,- eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému úver a žalovaný sa zaviazal predmetný úver splatiť právnomu predchodcovi žalobcu, pravidelnými mesačnými splátkami v počte 29 s mesačnou splátkou 15,- eur, splatnou vždy k 20. dňu v mesiaci, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 20,05 %, s najvyššou prípustnou výškou odplaty 22,78 %, s RPMN 20,05 %, s priemernou hodnotou RPMN 17,31 %, s odplatou 20,05 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 86,- eur, celkovou čiastkou, ktorú mal zaplatiť na pôžičke žalovaný 435,- eur, s prvou splátkou splatnou

dňa 20.4.2017 a s termínom konečnej splatnosti 20.8.2019. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné úverové podmienky ako aj splátkový kalendár.

- Zo Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 24.3.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku takúto uzavrel so žalovaným ako klientom, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb s podrobnou definíciou pojmov, ktoré majú význam dohodnutými zmluvnými stranami.

- Zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere (Quatro) súd zistil, že žalovaný bol vopred informovaný o poskytnutí druhu spotrebiteľského úveru, s nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, o výške RPMN a priemernej RPMN, toto všetko žalovaný podpísal a prevzal, okrem toho súčasťou zmluvy boli informácie o finančnom sprostredkovaní, ktoré tiež žalovaný podpísal a Informácie podľa ust. § 15 odsek 1 zák. č. 122/2013 Z. z.

- Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že akým spôsobom žalovaný splácal predmetný úver, koľko splátok zaplatil a kedy sa dostal do omeškania a týmto dňom bol deň 20.5.2018.

- Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.6.2018 súd zistil, že ju žalovanému zaslal právny predchodca žalobcu, kde mu oznámil, že eviduje k zmluve o úvere nedoplatok na splátkach v celkovej výške 45,- eur, ktorú žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený vo VUB a.s. a to najneskôr do 5.8.2018, lebo pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018 k tomuto dátumu, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca preukázal, že žalovaný si predžalobnú upomienku prevzal dňa 4.7.2018.

- Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.8.2018 súd zistil, že ju doručil žalovanému právny predchodca žalobcu, kde mu uviedol, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke neuhradil riadne a včas, jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka ku dňu zosplatenia úveru bola v sume 238,05 eur. Právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovaného, aby uhradil predmetný dlh na účet spoločnosti VUB a.s., v opačnom prípade si právny predchodca žalobcu pohľadávku bude vymáhať súdnou cestou.

- Z Notárskej zápisnice N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 súd zistil, že spoločnosť Všeobecnej úverovej banky, a. s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok sa zlúčila s obchodnou spoločnosťou VÚB, a. s.

- Z platobného rozkazu tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/14/2021-57 zo dňa 10.5.2021 súd zistil, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 238,05 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 94,38 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo si zásielky súdu neprevzal v odbernej lehote, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/14/2021-66 zo dňa 30.6.2021 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

6. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 24.3.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

7. Podľa ustanovenia § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 24.3.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

8. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 24.3.2017, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.
(2) ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
ods. 2) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

odsek 3) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6, 9 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

odsek 9), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

14. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver: Predmetný spor súd posudzoval a rozhodoval v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade strany sporu uzavreli dňa 24.3.2017 spotrebiteľský úver pod názvom „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7039811360“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľovi spotrebiteľský úver na kúpu spotrebného tovaru podľa vlastného výberu žalovaného, pričom kúpna cena tovaru (autorádio) bola 349,- eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému úveru v sume 349,- eur s bližšími podmienkami, ktoré súd vyššie oboznámil a žalovaný sa zaviazal predmetný úver vrátiť, a to pravidelnými 29 mesačnými splátkami po 15,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie cez internet t. zn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Samotnej zmluve predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Predmetnú zmluvu súd posúdil, že je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou bližšie uvedenou v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 02.04.2010, predpisom lex specialis, s poukazom na ust. § 879f odsek 3, 4, OZ. Súd preto vzťah strán sporu konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu.

14.1 Zmluvy o spotrebiteľských úveroch ako jedna z kategórií spotrebiteľských zmlúv ex offio podliehajú kontrole, či plnenia, ktorých sa veritelia od spotrebiteľov domáhajú, ich neuplatňujú na základe neprijateľných podmienok popr. neplatne dohodnutých dojednaní a teda celkové plnenie spotrebiteľa je potrebné vždy posúdiť s rozsahom nároku, aký dodávateľovi podľa doložených dôkazných prostriedkov svedčí. V každom prípade je potrebné skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo musí súd skúmať ex offio. V danom prípade bolo preukázané, že išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavreli strany sporu, nakoľko ju žalobca uzatváral ako dodávateľ (§ 52 odsek 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ (§ 52 odsek 4 OZ). Ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzatvorila. Žalovaný ako spotrebiteľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch a je základným inštitútom tzv. spotrebiteľského práva. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§54 OZ). Ochrana, ktorú Občiansky zákonník spotrebiteľom poskytuje, umožňuje súdu ex offio preskúmať spotrebiteľskú zmluvu z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok aj vtedy, ak spotrebiteľ neprijateľný charakter zmluvných podmienok nenamieta, pretože buď nepozná svoje práva, alebo si ich z rôznych dôvodov neuplatňuje. V ust. § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákonodarcia zakotvil, že zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. V zmluve si strany sporu dohodli podstatné náležitosti, a to, že veriteľ poskytne žalovanému ako dlžníkovi úver za fixnú úrokovú sadzbu do splatnosti úveru 20,05 %, okrem toho si dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 20,05 %, priemernú RPMN 17,31 %, odplatu vo výške 20,05 %, najvyššiu prípustnú výšku odplaty 22,78 % a celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť spojenú s úverom vo výške 435,- eur a okrem toho celkové náklady spotrebiteľa v sume 86,- eur. Súčasťou zmluvy bol podrobný splátkový kalendár a ďalšie súčasti, ktoré súd vyššie bližšie oboznámil, preto ich nebude opakovať. Zmluva spĺňala všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj Občiansky zákonník.

16. V konaní bolo preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, skutkovo a právne preukázaný s poukazom na listinné dôkazy, ktoré žalobca do spisu doložil. Jednoznačne bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7039811360 zo dňa 24.3.2017, kde si strany dohodli podmienky, práva a povinnosti vyplývajúce obom stranám z tejto zmluvy, a tiež v súlade s ostatnými článkami a bodmi zmluvy, ktoré predstavovali všeobecné obchodné podmienky poskytovania úveru, ale najmä žalobcovi povinnosť poskytnúť finančné prostriedky žalovanému podľa znenia zmluvy a povinnosť žalovaného finančné prostriedky vrátiť žalobcovi riadne a včas za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalobca svoju povinnosť splnil, keď poskytol žalovanému finančné prostriedky podľa prehľadu splátok a úhrad dňa 24.3.2017 v sume 349,- eur a žalovaný svoju povinnosť nespĺnil, lebo prestal splácať úver riadne a včas a bol vyzvaný žalobcom, aby zaplatil svoje omeškané splátky predžalobnou upomienkou a následne z dôvodu, že nezaplatil svoje omeškané splátky úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 19.8.2018 mimoriadnu splatnosť úveru a teda úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.08.2018. K tomuto dňu žalobca evidoval úverovú pohľadávku žalovaného vo výške 180,- eur. Súd z úradnej moci zistil, že žalobca ako dodávateľ splnil všetky zákonom dané podmienky podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ako aj v súlade s ust. Občianskeho zákonníka § 52 a nasledujúcich, lebo zmluvu uzavrel v písomnej forme, ktorá bola podpísaná zmluvnými stranami a okrem toho zmluva obsahovala všetky tie náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

16.1 Žalovaný v tomto konaní, ako ani pred podaním žaloby nevzniesol žiadne námietky voči poskytnutému úveru a žalovanej sume, žiadnymi dôkazmi sa v konaní nebránil a žiadne ani nepreukázal a pojednávania sa tiež nezúčastnil, hoci si prevzal predvolanie riadne a včas.

17. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 238,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 238,05 eur od 28.8.2018 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, lebo žalovaný sa dostal do omeškania od 6. dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, lebo oznámenie mu bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému, lebo bol v konaní plne úspešný podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).