

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Csp/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201303  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521201303.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: M. P., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. Č.. XXX, Č., o zaplatenie 2.223,59 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 822,50 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 02.10.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2.223,59 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 02.10.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 29.12.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 83,75 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.025,- Eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.177,5 Eur. Poukázal na ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.07.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2018 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 26.09.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného

ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.223,59 Eur. Uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 257,81 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4.401,09 Eur, túto sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (2.512,50) Eur a suma po zosplatnení (1.888,59) spolu 4.401,09 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 2.177,5 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Csp/23/2021-54 zo dňa 08.02.2022 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.12.2015, Predžalobnej upomienky zo dňa 26.07.2018, vrátane doručenky, Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.09.2018, prehľadu splátok a úhrad, Notárskej zápisnice napísanej notárkou Ľubicou Floriánovou č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že dňa 01.01.2018 bola obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vymazaná z obchodného registra, táto zanikla v dôsledku rozdelenia, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. Predložená Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, spísaná notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, obsahuje projekt rozdelenia zlúčením, uzavretý medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou, a spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami. Podľa tohto projektu prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti na nástupnícku spoločnosť a to tak, že zložky podnikania: splátkový predaj a leasing (produkty Triangel - splátkový predaj a QCar) prešli na VÚB Leasing a ostatné zložky podnikania na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Nakoľko Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 04.09.2014 Quatro pôžičku, nesporne nároky z tejto Zmluvy prešli na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá uplatnila nárok na súde dňa 19.04.2018.

6. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 29.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 61933681, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 3.000,- Eur. Splátka vrátane poistenia bola dojednaná vo výške 83,75 Eur, celková čiastka je uvedená sumou 4.857,50 Eur. Počet splátok bol 60, termín konečnej splatnosti bol 20.12.2020. Ročná úroková sadzba bola vo výške 25%, RPMN bola vo výške 21,90%, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 18,09 %.

7. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil Právne predchodcovi žalobcu sumu 2.177,50 Eur.

8. Podľa čl. 9.2 predmetnej zmluvy: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplataenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa strane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“

9. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.07.2018 vyplýva, že touto právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu nedoplatok na splátkach vo výške 251,25 Eur a zároveň ho upozorňuje, že v prípade ak do 05.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 5/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienku prevzal žalovaný dňa 07.08.2019.

10. Z listiny predloženej žalobcom označenej ako: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 26.09.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. oznámil žalovanému, že jeho dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavuje sumu 2.223,59 Eur.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že Právny predchodca žalobcu zmluvou zo dňa 21.10.2021 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

12. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 29.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 61933681. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 3.000,- Eur. Splátka vrátane poistenia bola dojednaná vo

výške 83,75 Eur, celková čiastka je uvedená sumou 4.857,50 Eur. Počet splátok bol 60, termín konečnej splatnosti bol 20.12.2020. Ročná úroková sadzba bola vo výške 25%, RPMN bola vo výške 21,90%, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 18,09 %.

19. Z predloženej Zmluvy je celkom zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú Právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

20. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný pôžičku riadne nesplácal, na čo ho právny predchodca žalobcu upozornil Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.07.2018. Súčasne ho vyzval k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 251,25 Eur a zároveň ho upozornil, že v prípade ak do 05.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 5/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienku prevzal žalovaný dňa 07.08.2019. Nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, právny predchodca žalobcu predmetný úver zosplatnil na základe Oznámenia o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.09.2018 s tým, že dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavuje sumu 2.223,59 Eur. Možnosť predčasného zosplatnenia úveru bola dohodnutá v čl. 9.2 predmetnej zmluvy. Z vyššie uvedeného vyplýva, že k postúpeniu už splatnej pohľadávky na žalobcu došlo v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zo strany žalovaného neboli namietané skutočnosti tvrdené žalobcom.

21. Z predložením Prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil Právnomu predchodcovi žalobcu sumu 2.177,50 Eur. Ani tie skutočnosti žalovaný nenamietal.

22. Preložením oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd za preukázané že Právny predchodca žalobcu zmluvou zo dňa 21.10.2021 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

23. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.10.2021 súd konštatuje, že veriteľom z uzatvorenej zmluvy sa stal súčasný žalobca.

24. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že dohodnuté úroky z úveru sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 29.12.2015, kedy bola uzavretá Zmluva) v kategórii Nové úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov činila úroková sadzba hodnotu 8,90 % ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 25% čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na to sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver pokladá za bezúročný a bez poplatkov, pretože odporuje dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku.

25. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana, v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

26. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etikou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

27. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

28. Úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko v čase poskytnutia úveru priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery činila výšku 8,90

% a dohodnutá úroková miera medzi stranami konania činila výšku 25 %, čo je niekoľkonásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým poskytnuté úvery sú z uvedeného dôvodu bezúročné a bez poplatkov.

29. Žalobcovi ako právne nástupcovi veriteľa preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 3.000,- Eur, z ktorej mu žalovaný vrátil sumu 2.177,50 Eur. Súd preto môže žalovaného zaviazat' na zaplateniu zostávajúcej sumy 822,50 Eur vrátane príslušenstva. V zvyšnej časti, vrátane príslušenstva súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania zo sumy 822,50 Eur vo výške 5% ročne od 02.10.2018 do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalovaný bol v konaní čiastočne úspešný, z uplatnenej istiny 2.223,59 Eur súd priznal žalobcovi sumu 822,50 Eur, (čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 37 % a úspech žalovaného v rozsahu 63 %). Vzhľadom na uvedené by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania vo výške 26 %. Vzhľadom na to, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, resp. trovy konania žalovanému ani nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.