

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/47/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310204765
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1310204765.21

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci žalobcu: N.. T. R., B. XX.XX.XXXX, bytom v Bratislave, C. XX, zastúpený JUDr. Jánom Kotlíkom, advokátom v Bratislave, Karloveské rameno 6, P.O. BOX 23, proti žalovanému: N. R., B. XX.XX.XXXX, bytom v Bratislave, L. P. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kadnárova 83, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje spoluvlastníctvo žalobcu N.. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX X. a žalovaného N. R., B.. X.X.XXXX, bytom L. P. XXXX/XXX, XXX XX X. k nehnuteľnostiam zapísaným v Katastri nehnuteľností Okresného úradu v Bratislave, odbor katastrálny na LV č. XXXX vedenom pre okres X. N., C. X. - T. Č. G., W. Ú. Rača ako parc. č. 2649/7 - ostatná plocha o výmere 558 m², parc. č. 2649/8 - vinice o výmere 66 m², parc. č. 2649/28 - zastavané plochy o výmere 168 m² a na par. č. 2649/28 stojaci rodinný dom č. s. 7680.

N.. Súd prikazuje nehnuteľnosti zapísané v Katastri nehnuteľností Okresného úradu v Bratislave, odbor katastrálny na LV č. XXXX vedenom pre C. X. N., obec X. - T. Č. G., katastrálne územie G.Č. ako parc. č. 2649/7 - ostatná plocha o výmere 558 m², parc. č. 2649/8 - vinice o výmere 66 m², parc. č. 2649/28 - zastavané plochy o výmere 168 m² a na par. č. 2649/28 stojaci rodinný dom Č.. U.. XXXX do výlučného vlastníctva žalobcu N.. T. R., B.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX X..

N.. Súd ukladá žalobcovi N.. T. R., B.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX X. zaplatiť žalovanému N. R., B.. X.X.XXXX, bytom L. P. XXXX/XXX, XXX XX X., náhradu na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných v Katastri nehnuteľností Okresného úradu v Bratislave, odbor katastrálny na LV č. XXXX vedenom pre okres X. N., C. X. - T. Č. G., katastrálne územie G. ako parc. č. 2649/7 - ostatná plocha o výmere 558 m², parc. č. 2649/8 - vinice o výmere 66 m², parc. č. 2649/28 - zastavané plochy o výmere 168 m² a na par. č. 2649/28 stojaci rodinný dom Č.. U.. XXXX vo výške 76 205,49 € do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd ukladá žalovanému N. R., B.. X.X.XXXX, bytom L. P. XXXX/XXX, XXX XX X., zaplatiť žalobcovi N.. T. R., B.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX X., náhradu na vyrovnanie za zhodnotenie a zveľadenie žalobcom spoluvlastníckeho podielu žalovaného na nehnuteľnostiach zapísaných v Katastri nehnuteľností Okresného úradu v Bratislave, odbor katastrálny na LV č. XXXX vedenom pre C. X. N., C. X. - mestská Č. G., katastrálne územie G. ako parc. č. 2649/7 - ostatná plocha o výmere 558 m², parc. č. 2649/8 - vinice o výmere 66 m², parc. č. 2649/28 - zastavané plochy o výmere 168 m² a na par. č. 2649/28 stojaci rodinný dom Č.. U.. XXXX vo výške 7 752,- € (slovom: sedemtisícšesťdesiatdva Eur) do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. O náhrade trov konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle žaloby.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že má záujem na mimosúdnom vyriešení sporu formou dohody, poukázal, že žalobca neakceptoval v minulosti dohodu rodičov ohľadom vysporiadania nehnuteľností.

3. V rámci prípravy pojednávania sporové strany zhodne uviedli, že chcú podielové spoluvlastníctvo zrušiť, žalovaný súhlasil s prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu, sporná zostala len cena náhrady za spoluvlastnícky podiel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisu, t.j. prednesmi právnych zástupcov sporových strán, výsluchom sporových strán, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to listom vlastníctva, kópiou z katastrálnej mapy, dedičským rozhodnutím, kolaudačným rozhodnutím, stavebným povolením, korešpondenciou účastníkov, znaleckými posudkami ako aj znaleckým posudkom nariadeným súdom v tomto konaní, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Z osvedčenia o dedičstve po nebohom T. R., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, č. 30 D 171/2007, Dnot 24/2007, vydaného dňa 3. 11. 2008, právoplatného v totožný deň, súd zistil, že žalobca na základe dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva nadobudol 1/4 nehnuteľností P. W..Ú.. G.Č., zapísaných na v liste vlastníctva Č.. XXXX, parcela č. 2649/7, ostatné plochy, o výmere XXX T.X, parcela č. XXXX/X, vinice o výmere 66 m2, parcela Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 168 m2 a 1/4 rodinného J. U..Č.. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XX.

6. Z listu vlastníctva Č.. XXXX, W..Ú.. G. mal súd preukázané, že žalobca je spoluvlastníkom v 3/4 nehnuteľností

- parcela Č.. XXXX/X, výmera 558 m2, ostatné plochy
- parcela Č.. XXXX/X, výmera 66 m2, vinice
- parcela Č.. XXXX/XX, výmera 168 m2, zastavané plochy a nádvoría
- rodinný dom na parcele č. XXXX/XX, U.. Č.. XXXX

a to na základe osvedčenia o dedičstve č. 30 D 171/2007 z 03.11.2008, Z- 13952/08 a na základe RII 35/81-vz 38/81. Žalovaný je spoluvlastníkom totožných nehnuteľností v 1/4 na základe dedičského rozhodnutia D 332/01 zo 07.11.2001.

7. Zo znaleckého posudku č. 11/2012 zo dňa 15.6.2012, vypracovaného N.. C. U. P.plynulo, že všeobecná hodnota nehnuteľností v spoluvlastníctve účastníkov konania ku dňu vypracovania znaleckého posudku činí 177.270,3 € (rodinný dom s príslušenstvom) a 127.551,60 € (pozemky), zaokrúhlene spolu 305.000 €. Znalec ohodnotil všeobecnú hodnotu investícií vložených zo strany žalobcu do týchto nehnuteľností sumou 31.011,31 € vrátane DPH. Ďalej znalec určil všeobecnú hodnotu investícií doložených zo strany žalovaného do sporných nehnuteľností sumou 2.621,02 €. Znalec určil všeobecnú hodnotu environmentálnych a stavebných škôd spôsobených na nehnuteľnostiach žalovaným nepovoleným prevádzkovaním autoservisu, uviedol náklady potrebné na uvedenie do pôvodného stavu vo výške 9.530,95 €.

8. Podľa § 136 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

9. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

10. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

11. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. Súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 31.07.2013, č. k. 7C/47/2010-340 v zmysle žaloby.

13. Odvolací súd vec vrátil s tým, že je potrebné rozhodnúť o investíciách vykonaných na nehnuteľnosti nie sumárne, ale extra výrokom, načo teda súd prvej inštancie mal vyzvať žalobcu.

14. Súd opätovne vykonal vo veci dokazovanie, pripustil zmenu žalobného petitu v zmysle intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a opätovne vo veci rozhodol.

15. Po druhom vrátení spisu z odvolacieho súdu bolo poukázané na absenciu výroku rozhodnutia o samotnom zrušení podielového spoluvlastníctva strán sporu.

16. Súd zopakoval dokazovanie - zhora uvedené, pričom mal za preukázané, že suma 76 205,49 eur bola medzičasom dňa 03.04.2017 uhradená, tak isto vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnosti bolo zavkladované do katastra nehnuteľností, teda riadne zrealizované.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu nemali k dispozícii oficiálny doklad - právoplatné rozhodnutie súdu vo všetkých výrokoch, súd rozhodol opätovne tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O náhrade trov konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákona č. 233/1995 Z. z.), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo Exekučný poriadok neustanovuje inak.