

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122250707  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122250707.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa ženského pohlavia, mena neurčeného, priezviska W., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky V.. J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, W. 1, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M., advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 30 a otca Q.. W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - B. V., V. 2, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JAKUBEK & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Bratislava, Panenská 5, o určenie mena maloletej takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloleté dieťa ženského pohlavia, s priezviskom W., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, dieťa matky V.. J. W., rodenej D., nar. XX.XX.XXXX a otca Q.. W. W., nar. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, bude mať meno T..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/32/2022-15 zo dňa 09.03.2022 súd podľa § 23 ods. 2 CMP, na podnet matričného úradu začal konanie o určenie mena maloletej.

2. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.03.2022 navrhla určiť meno maloletej T.. V písomnom vyjadrení ďalej uviedla, že maloletá má priezvisko W., podľa priezviska otca, ktorému svedčí otcovstvo v zmysle prvej domnienky určenia otcovstva podľa § 85 Zákona o rodine. Dňa 06.09.2021 podala návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené pred Okresným súdom Bratislava I, pod spis. zn. 5Pc/27/2021, v ktorom nebol nariadený termín pojednávania. V dôsledku odcudzenia sa so súčasným manželom, nadviazala novú známosť, z ktorej sa narodila maloletá. Dňa 07.03.2022 podala na Okresný súd Banská Bystrica návrh na zapretie otcovstva. Konanie je vedené pod spis. zn. 17Pc/4/2021, v ktorom zatiaľ nebol vytýčený termín pojednávania. Otec maloletej bol uzrozmenný o tom, že je tehotná a čaká dieťa s iným mužom. Dňa 28.02.2022 telefonicky kontaktovala otca za účelom poskytnutia súčinnosti pri administratívnych úkonoch spojených s narodením dieťaťa a zapisovaní údajov do knihy narodení. Otec jej telefonát ignoroval, do dnešného dňa neprejavil záujem splniť si svoju povinnosť smerujúcu k úplnému zápisu do knihy narodení. Otec o maloletej neprejavuje žiaden záujem, nijako ju nekontaktuje, nezisťuje zdravotný stav maloletej, neprispieva na jej výživu.

3. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.04.2022 zhodne s vyjadrením svojho právneho zástupcu doručným súdu dňa 25.04.2022 súhlasil s tým, aby súd určil maloletému dieťaťu meno v súlade s vôľou matky, t. j. meno T.. Zároveň ospravedlnil tak otec, ako aj jeho právny zástupca, svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.03.2022 odporučil súdu určiť meno maloletej T..

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní v celom rozsahu zotrvala na svojom písomnom vyjadrení.

6. Matka na pojednávaní vo výsluchu uviedla, že k zapretiu otcovstva maloletej zatiaľ nedošlo. Otec sa naďalej o maloletú nezaujíma, od narodenia ju nevidel, neplní si vyživovaciu povinnosť. Sama maloletú oslovuje T.. K dohode rodičov o mene maloletej nedošlo.

7. Opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení v celom rozsahu.

8. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

10. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že každá fyzická osoba musí mať meno, ktoré je jedným z jeho základných identifikačných znakov. V prípade, že sa rodičia podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine nedohodnú na mene, určí ho súd. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá sa narodila za trvania manželstva jej rodičov. Vo veci rodičov maloletej prebieha rozvodové konanie a vo veci maloletej zapretie otcovstva manžela matky, ktoré doposiaľ nie sú skončené. Otec maloletej nebol súčinný pri administratívnych úkonoch spojených s narodením maloletej. Medzi rodičmi maloletej nedošlo k dohode o mene, v dôsledku čoho na podnet matričného úradu súd dôvodne z úradnej moci začal konanie o určenie mena maloletej. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a nepochybne preukázané, že otec o maloletú neprejavuje záujem, od narodenia ju nevidel, neprispieva na jej výživu. Matka zabezpečuje maloletej plnohodnotnú starostlivosť, maloletej vybrala meno T., ktorým ju aj oslovuje. Súd z dôvodu nezájmu otca o maloletú určil maloletej meno v zmysle návrhu matky, a to T..

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).