

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318200169  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318200169.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcov : 1./ P. C., N.. X.X.XXXX, A. F. XXX, XXX XX C. N. M., 2./ D. C., N.. X.X.XXXX, A. F. XXX, XXX XX C. N. M. proti žalovanému : Mesto Šaľa, Námestie Svätej Trojice 7, 927 15 Šaľa, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobou zo dňa 3.1.2018 žiadali, aby súd určil, že vlastníkom pozemkov parc. č. XXXX, XXXX, XXXX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území v Šaľa sú žalobcovia.

2. Lustráciou v civilnoprávnej kancelárii tunajšieho súdu bolo zistené, že o veci, ktoré sa týkajú parcely č. XXXX, parcely č. XXXX, zapísaných na liste vlastníctva č. 1859 katastra nehnuteľností vedených pre obec a katastrálne územie Šaľa, na Katastrálnom území Nitra, Správa katastra Šaľa bolo už právoplatne rozhodnuté a to rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 6C/89/2005-98 zo dňa 25.09.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 11Co/360/2006-123 zo dňa 02.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.07.2007. Súd taktiež v rámci skúmania podmienok konania zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k parcele č. 2566 zapísanej na liste vlastníctva č. 1859 katastra nehnuteľností vedených pre obec a katastrálne územie Šaľa, na Katastrálnom území Nitra, Správa katastra Šaľa, kde tunajší súd konanie zastavil uznesením č.k. 8C/55/2012-52 zo dňa 12.04.2012 a Krajský súd Trnava uvedené zastavujúce uznesenie Okresného súdu Galanta uznesením č.k. 24Co/234/2012-83 zo dňa 14.05.2013 potvrdil. Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/234/2012-83 zo dňa 14.05.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2013. Na tunajšom súde prebehlo tiež konanie pod spisovou značkou 30C/18/2013, predmetom ktorého bola totožná vec, aká je predmetom tohto konania a v ktorom vystupovali aj tie isté sporové strany ako v tomto konaní. Konanie sp. zn. 30C/18/2013 bolo rovnako zastavené z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (týkajúce sa parcely č. 2563, parcely č. 2564, parcely č. 2565 podľa rozsudku 6C/89/2005-98 zo dňa 25.09.2006 ) a to aj z dôvodu prekážky litispendencie (týkajúce sa parcely č. 2566 podľa uznesenia 8C/55/2012-52 zo dňa 12.04.2012), keďže toho času ešte na Krajskom súde Trnava prebiehalo konanie o odvolaní žalobcov voči uzneseniu č.k. 8C/55/2012-52 zo dňa 12.04.2012, ktorým bolo zastavené konanie, a ktoré bolo, ako už bolo uvedené následne potvrdené odvolacím súdom.

3. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie

sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. V danom prípade súd zistil, že predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie vo veci samej a to z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicatae). Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku res iudicatae vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čo šlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Musí ísť o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania. Súd v danom prípade preskúmal návrh žalobcov a pripojený spis Okresného súdu Galanta vedený pod spisovou značkou 6C/89/2005, na základe čoho zistil, že v konaní číslo 6C/89/2005 bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že vlastníkom pozemkov parc. č. 2564 - záhrada o výmere 528 m<sup>2</sup>, parc. č. 2565 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306m<sup>2</sup> a parc. č. 2563-zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m<sup>2</sup> zapísaných na liste vlastníctva č. 1859, katastra nehnuteľností vedeného pre obec a katastrálne územie Šaľa, na Katastrálnom úrade Nitra, Správa katastra Šaľa je Mesto Šaľa (v tomto konaní žalovaný). Čo sa týka parc. č. 2566 - záhrada o výmere 187 m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva č. 1859 súd z predložených listinných písomností mal preukázané, že žalobou zo dňa 20.02.2012 bolo pod spisovou značkou 8C/55/2012 začaté konanie, predmetom ktorého je totožná vec, aká je predmetom tohto konania a v ktorom vystupujú aj tie isté sporové strany ako v tomto konaní. Vo veci sp. značky 8C/55/2012 bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 8C/55/2012-52 zo dňa 12.04.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/234/2012-83 zo dňa 14.05.2013, a to tak že súd konanie zastavil z dôvodu prekážky rozsúdenej veci.

9. S poukazom na uvedené mal súd za to, že v konaní spisovej značky 6C/89/2005, v konaní spisovej značky 8C/55/2012, ako aj v konaní vedenom pod spisovou značkou 30C/18/2013 a v konaní spisovej značky 26C/391/2013 ide o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania a preto v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalobca svojím konaním zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy konania nežiadal, preto mu nárok na ich náhradu súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.