

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205286
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721205286.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, prav. zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: V. B., Y. B., K. XX.XX.XXXX, I. O. P. A. XXXX/X, XXX XX G., R. W., prav. zast.: JUDr. Lubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 1 044,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 1 044,25 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 044,25 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 044,25 Eur od 28.05.2019 do 20.01.2021 **z a m i e t a**.

III. Žalovaný je povinný **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Zvolen dňa 27.12.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 044,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1044,25 Eur od 28.05.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Skutkové tvrdenia žalobcu boli nasledovné:

2.1 dňa 09.01.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o pôžičke“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 800 Eur s dohodnutou výškou odplaty 25%, pri RPMN 25 %;

2.2 v zmysle Zmluvy o pôžičke sa žalovaný zaviazal splatiť poskytnuté peňažne prostriedky žalobcovi do 20.01.2021 a to pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,25 Eur, v počte splátok 60, a to vždy k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, až do splatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 3 015 Eur, s dátumom prvej splátky dňa 20.02.2016;

2.3 žalovaný bol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku a žalobca listom zo dňa 28.03.2019 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Žalobca pôžičku zosplatnil dňa 19.05.2019 o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.05.2019;

2.4 žalobca si zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad vo výške 126,17 Eur neuplatňuje a rovnako si neuplatňuje ani náklady na vymáhanie pohľadávky v tomto konaní vo výške 15,12 Eur;

2.5 z titulu zlúčenia právneho predchodcu a žalobcu (č.l. 5-9), si žalobca v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 1 044,25 Eur s príslušenstvom;
2.6 do podania žaloby na súd žalovaný uhradil sumu vo výške 1 798,25 Eur;
2.7 zmluva o pôžičke s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci D.-XX/XX obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti;
2.8 zmluva o pôžičke nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky s ohľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018;
2.9 námietku premlčania vznesenú žalovaným nepovažoval žalobca za kvalifikovanú.

3. Skutkové tvrdenia žalovaného boli nasledovné:

3.1 žalovaný neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný, príp. aj za premlčaný;

3.2 Zmluva o pôžičke je bezúročná a bez poplatkov, pretože ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov a Zmluva o pôžičke neobsahuje uvedenie časových období, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru;

3.3 Zmluva o pôžičke nedisponuje takou vnútornou skladbou, ktorá by spotrebiteľovi umožnila bez ťažkostí a s istotou identifikovať jednotlivé dátumy každej splátky;

3.4 žalovaný zaplatil istinu vo väčšom rozsahu na aký bol zaviazaný Zmluvou o pôžičke.

4. Dňa 27.04.2022 sa vo veci konalo (prvé) pojednávanie a to v neprítomnosti žalobcu, ktorý v podaní doručenom súdu dňa 21.04.2022 oznámil, že netrvá na svojej účasti na pojednávaní z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia, navrhol rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov a vyjadrení. Po oboznámení sa s podstatným obsahom žaloby právny zástupca žalovaného uviedol, že neeviduje doručenie oznámenia o predčasnom zosplatnení pôžičky; v ostatnom sa pridržiava skorších vyjadrení a nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

5. Za sporné medzi stranami súd považoval najmä nasledovné otázky:

5.1 či je úver bezúročný a bez poplatkov;

5.2 či boli dodržané náležitosti týkajúce sa úrokovej sadzby ako aj ročnej percentuálnej miery nákladov;

5.3 či došlo k premlčaniu;

5.4 či bol úver platne predčasne zosplatnený.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, konkrétne: č.l. 5 - 8 Notárska zápisnica Nz 54215/2017; č.l. 9 Príloha 1 k Projektu, Opis rozdelenia majetku a záväzkov; č.l. 10 Predžalobná upomienka VÚB banky zo dňa 28.03.2019; č.l. 10p.v. Doklad o doručení; č.l. 11 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2019; č.l. 11p.v.-12 Prehľad splátok a úhrad; č.l. 13 - 17 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy: 7510500875 zo dňa 09.01.2016; č.l. 18p.v.-19 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, podpísané žalovaným dňa 09.01.2016; č.l. 20 Informácia o RPMN podpísané žalovaným dňa 09.01.2016.

7. Relevantné ustanovenia právnych predpisov:

7.1 Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7.2 Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

7.3 Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení účinnom od 01.01.2016 do 30.06.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.4 Podľa § 53 ods. 1 Obč. Z. v znení účinnom od 01.01.2016 do 30.06.2016, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7.5 Podľa § 53 ods. 4 Obč. Z. v znení v znení účinnom od 01.01.2016 do 30.06.2016, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

7.6. Podľa § 53 ods. 5 Obč. Z. v znení účinnom od 01.01.2016 do 30.06.2016, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7.7 Podľa § 53 ods. 6 Obč. Z. v znení účinnom od 01.01.2016 do 30.06.2016, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

7.8 Podľa § 53 ods. 9 Obč. Z. v znení účinnom od 01.01.2016 do 30.06.2016, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7.9 Podľa § 565 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7.10 Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom od 23.12.2015 do 20.03.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

7.11 Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 23.12.2015 do 20.03.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

7.12 Podľa § 517 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.13 Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.14 Podľa § 110 ods. 3 Obč. Z., v znení neskorších predpisov úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

7.15 Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Nariadenie“), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom

alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

7.16 Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

7.17 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7.18 Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7.19 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.20 Podľa § 45 ods. 1 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

8. Súd vo veci rozhodol na prvom pojednávaní dňa 27.04.2022 a to v neprítomnosti žalobcu. Po vykonanom dokazovaní a po právnom zhodnotení veci súd zistil nasledovný skutkový a právny stav a dospel k nasledovným právnym záverom:

8.1 právny predchodca žalobcu (v tom čase pod obchodným menom Consumer Finance Holding, a. s.) a žalovaný uzavreli dňa 09.01.2016 Zmluvu o pôžičke (č.l. 13-20), ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Obč. Z., pričom (a) súd nezistil, že by predmetná zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky a (b) súd taktiež nezistil žiaden dôvod v zmysle § 11 a § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pre ktorý by mala byť pôžička (úver) bez poplatkov a bezúročná;

8.2 na základe Zmluvy o pôžičke (č.l. 13 - 20) právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1 800 Eur a žalovaný žalobcovi uhradil sumu vo výške 1 798,25 Eur;

8.3 žalovaný sa zaviazal uhradiť úver formou zmluvne dojednaných 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 50,25 Eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, s termínom splatnosti prvej splátky dňa 20.02.2016 a poslednej splátky dňa 20.01.2021 a s fixnou výškou úrokovej sadzby 25,00 % ročne;

8.4 žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil - pravidelnú splátku mal plniť do 20. dňa v tom ktorom mesiaci. Žalovaný sa dňa 28.03.2019 nachádzal v omeškaní s tromi splátkami za mesiace január 2019, február 2019 a marec 2019. Napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.03.2019 (č.l. 10), v ktorej bol žalovaný upozornený (žalovanému bola výzva doručená dňa 03.04.2019 - č.l. 10 p.v.) na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a to pre neuhradenú splátku 01/2019 (splatnú 20.01.2019), dlh nezaplatil ani v dodatočnej lehote (15 dní) a preto predchodca žalobcu vyhotovil dňa 22.05.2019 listinu - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.l. 11). Právo predčasne úver (pôžičku) zosplatniť žalobcovi síce vyplývalo z bodu čl. IX. bodu 10.2 Zmluvy o pôžičke (č.l. 16), podľa názoru súdu však nedošlo k platnému zosplatneniu pôžičky (úveru) v zmysle § 565 Obč. Z., nakoľko (a) toto právo muselo byť uplatnené do splatnosti najbližšej splátky, t.j. do splatnosti splátky 05/2019, splatnej do 20.05.2019, čo však žalobca v uvedenej lehote nestihol (oznámenie o zosplatnení je datované k 22.05.2019) a (b) žalobca nepreukázal ani doručenie predmetného oznámenia o zosplatnení žalovanému, pričom žalovaný namietol, že mu predmetné oznámenie doručené nebolo. Súd tiež poukazuje na ust. § 45 ods. 1 Obč. Z., podľa ktorého oznámenie o zosplatnení ako jednostranný právny úkon žalobcu mohol vyvolať účinky voči žalovanému až okamihom doručenia žalovanému, ktoré doručenie žalovanému v spore preukázané nebolo. Súd preto dospel k záveru, že pôžička nebola platne (v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka) predčasne zosplatnená;

8.5 na základe projektu rozdelenia zlúčením došlo dňa 11.12.2017 k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. a žalobcu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., a na základe, ktorého vstúpil do práv a povinností právneho predchodcu žalobcu v tomto konaní.

9. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný keďže, žalovaný bol v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.01.2019 so začiatkom plynutia premlčacej doby odo dňa 21.01.2019 do dňa 27.12.2021 (deň podania žaloby na súd), keďže od začatia súdneho konania premlčacia doba neplynie, pričom úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe.

10. K tvrdeniu žalovaného o bezúročnosti a bezpoplatkovosti z dôvodu, že Zmluva o pôžičke obsahuje RPMN s prekračujúcou najvyššou prípustnou výškou odplaty stanovenej osobitným predpisom, má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov neprekračuje 2-násobok stanovený § 1a Nariadenia, keďže v čase poskytnutia pôžičky (09.01.2016) bolo v 1. štvrtroku 2016 RPMN na úrovni 16,36 %

a dvojnásobok činí 32,72 %, pričom v zmluve uvedených 25,00 % nie je vyššie ako 32,72%. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/37/2019-162 zo dňa 21.05.2020, na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/276/2018-170 zo dňa 27.11.2019 a na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019.

11. K tvrdeniu žalovaného, že Zmluva o pôžičke neobsahuje delenie na istinu, úroky a nie je možné identifikovať jednotlivé dátumy každej splátky, súd uvádza, že zmluva túto skutočnosť obsahuje v čl. IX. Zmluvné podmienky bode 7. Splátkový kalendár (č. I. 15-15 p.v.).

12. Žalovaný v konaní ďalej namietal, že Zmluva o pôžičke neuvádza, ako dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru - na tomto mieste súd upriamuje pozornosť žalovaného na čl. V. Pôžička, v zmysle ktorého je dojednaná fixná úroková sadzba, t.j. jej výška nie je naviazaná na ďalšie skutočnosti. Výška úroku ako aj RPMN tak bola zrejماً pri podpise zmluvy. Súd navyiac uvádza, že Zákon o spotrebiteľských úveroch (§ 11 ods. 1 písm. d)) spája sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s údajmi uvedenými v neprospech spotrebiteľa, čo sa v tomto prípade nepreukázalo. Podstatnou je taktiež skutočnosť, že samotný žalovaný podpísal aj Informáciu o RPMN - čl. 20 a Štandardné eur.informácie o spotre úvere (č.l. 18 p.v.-19 p.v.), kde sú uvedené aj parametre pre jej výpočet a predpoklady výpočtu RPMN a tiež aj údaje o úrokovej sadzbe.

13. Súd taktiež nemal preukázané tvrdenie žalovaného, že doteraz zaplatil istinu vo väčšom rozsahu ako bola poskytnutá pôžička. Súd tiež poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. 11. 2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011, v zmysle ktorého: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania“

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe v prevažnom rozsahu vyhovel, nakoľko (a) nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému (úročenú) pôžičku vo výške 1 800 Eur, (b) bolo preukázané, že z poskytnutej pôžičky uhradil žalovaný žalobcovi len sumu 1 798,25 Eur, (c) žalovaný splátky neplatil riadne a včas a preto sa dostal do omeškania, v dôsledku ktorej skutočnosti žalobcovi prináležia aj úroky z omeškania - tie však žalobcovi z dôvodu, že nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu pôžičky, nebolo možné priznať už od 28.05.2019, ako si ich žalobca uplatnil. Úroky z omeškania potom žalobcovi síce prináležia zvlášť od každej splátky (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok), avšak takto si ich žalobca neuplatnil a z listinného dôkazu - Prehľad splátok a úhrad (č.l. 11 p.v. - 12) vyplýva, že žalovaný čiastočne hradil aj po dátume zamýšľaného zosplatnenia zo strany žalobcu. Žalobca sa však na pojednávanie, kde by mohol uviesť (vyčíslieť) jednotlivé úroky z omeškania (z akej istiny, od kedy a dokedy) z vlastnej vôle nedostavil a preto mu súd úroky z omeškania priznal až odo dňa nasledujúceho po dni (pôvodnej) konečnej splatnosti pôžičky (t.j. od 21.01.2021).

15. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie istiny vo výške 1 044,25 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 044,25 Eur od 21.01.2021 (odo dňa nasledujúceho po dni konečnej splatnosti pôžičky) do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd žalovaného v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku aj zaviazal (výrok I.). Keďže úver (pôžička) nebol platne predčasne zosplatnený (bod 8.4 tohto rozhodnutia), nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 044,25 Eur od 28.05.2019 do 20.01.2021 zamietol (výrok II.)

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP - žalobca mal v spore (čo do uplatnenej istiny) plný úspech a preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v miere 100 % (výrok III.) O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.