

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/382/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213767
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3815213767.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudkýň Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35724803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: Y. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q., P. A. XXX/XX, o zaplatenie 3.726,51 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/267/2015-96 zo dňa 30. mája 2017, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v záhlaví identifikovaným rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 2 407,40 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 113,70 eur od 21.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.04.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 113,70 eur od 21.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 113,70 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 113,70 eur od 21.05.2014 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 29,2 %.

2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania.

3. Dňa 11.01.2012 bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo výške 3 000,- eur splatných v 42 mesačných splátkach po 110,50 eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 30,1 %, ročná úroková sadzba na 30,1 % a priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 20,37 %. Celková suma pôžičky vo výške 4 641,- eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1 641,- eur a konečná splatnosť úveru 07/2015. Súčasťou zmluvy boli i Všeobecné obchodné podmienky platné od 09.02.2011 a Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky

PQ-06 platné od 01.10.2010. Žalobca listom zo dňa 24.08.2012 vyzval žalovaného na jednorazové splatenie celej pohľadávky a žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 4 468,41 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 31.08.2012. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný platil jednotlivé splátky úveru nasledovne: dňa 16.2.2012 sumu 113,70 eur, dňa 20.3.2012 sumu 113,70 eur, dňa 23.4.2012 sumu 113,70 eur. Dňa 27.11.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, a žalobca zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/267/2015-58 zo dňa 11.10.2016 tak, že zamietol žalobu v celom rozsahu z dôvodu premlčania práva. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co 61/2017-77 zo dňa 28.2.2017 tento rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. S tým, že bolo povinnosťou okresného súdu, keď považoval listinu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 24.08.2012 za uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, zaoberať sa tým, či vôbec existovala dohoda o možnosti tzv. zosplatenia (§ 565 Občianskeho zákonníka) a ak áno, či boli splnené kumulatívne zákonné predpoklady na uplatnenie tohto práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Uvedené zistenia majú význam z hľadiska posudzovania námietky premlčania nároku.

5. Na základe skutkových zistení súd prvej inštancie dospel k záveru, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti mu právny predchodca žalobcu poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ. Súd prvej inštancie zistil, že v zmluve chýba presný údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj termíne splátok úveru. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený len údaj :7/2015. Preto vyslovil záver, že týmto nie je splnená náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.. Tento základný údaj má byť uvedený priamo v zmluve o úvere a nie vo všeobecných podmienkach, ktoré iba podrobnejšie upravujú zmluvu o úvere. Všeobecné podmienky sú písané drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom. Ako už bolo uvedené, termín jednotlivých mesačných splátok je jedným zo základných údajov zmluvy vyžadovaných zákonom, preto je potrebné, aby tento údaj bol uvedený medzi ostatnými základnými údajmi o spotrebiteľskom úvere priamo v zmluve a to dostupným spôsobom, t.j. nie takmer nečitateľným drobným písmom. V zmluve teda absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

6. Žalovanému bola poskytnutá suma 3000,- eur a na zaplatenie tejto sumy vznikol žalobcovi nárok. Bolo preukázané, že žalovaný splatil žalobcovi (jeho právnenému predchodcovi) sumu 344,65 eur, zostávalo by teda doplatiť sumu 2655,35 eur. Splácanie úveru bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, pričom súčasťou splátky bol aj úrok. Vzhľadom k tomu, že podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, dohodnuté splátky sa najskôr započítavajú na istinu. Žalovaný zaplatil 344,65 eur, ostávalo by teda doplatiť sumu 2655,35 eur. Istina 3000,- eur pri výške dojedanej splátky 110,5 eur (celkovo bola splátka 113,7 eur mesačne pretože je potrebné následne k splátkam pripočítať dobrovoľne dojednané poistné mesačne vo výške 3,2 eur) bola splatná v 27 celých splátkach a 28. splátka predstavovala sumu 16,5 eur, (po pripočítaní poistenia posledná splátka splatná 20.5.2014 je 19,7 eur) Zvyšné dojednané splátky by boli započítané na úroky, avšak vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, na úhradu týchto splátok žalobca nemá nárok. Žalovaný uhradil 344,65 eur, ktoré boli zaplatené na premlčané splátky, preto k nim súd neprihliadal. Pokiaľ mali byť splátky splatné k 20. dňu v mesiaci a 1. splátka mala byť splatná 20.2.2012, splatnosť každej ďalšej splátky pripadla na 20. v mesiaci. Žalobca si pôvodne uplatnil nárok voči žalovanému 11.8.2015. Od 11.8.2012 teda začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku za splátky splatné do tohto dátumu. Splatnosť všetkých ostatných splátok nastala až neskôr a teda je zrejmé, že nárok navrhovateľa premlčaný v časti splátok splatných po 11.08.2012 nie je.

7. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, napriek zaslaniu výzvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru, k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo,

nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože účastníci možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nemali v zmluve (ale ani v Obchodných podmienkach) dohodnuté. Žalobca si preto môže uplatňovať iba nárok na zaplatenie splátok, ktorých splatnosť nastala ku dňu podaniu návrhu, nie na celú sumu istiny úveru. Ako už bolo uvedené, návrh na súd bol podaný dňa 11.08.2015, z čoho vyplýva, že žalobca si mohol uplatňovať voči žalovanému nárok na zaplatenie splátok po 113,7 eur teda splátky splatnej od 20.08.2012 až splátky splatnej 20.05.2014 v sume 19,7 eur. Celkom ide o nepremlčanú sumu 2407,40 eur (20 splátok po 113,7 eur + jedna splátka v sume 19,7 eur). Keďže túto sumu žalovaný neuhradil riadne a včas, vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z uvedených splátok až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol teda tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2407,40 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých mesačných splátok. Žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

8. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods.1,2 Civilného sporového poriadku

9. Proti tomuto rozsudku v časti vo výroku, ktorým bola žaloba v zostávajúcej časti zamietnutá a v súvisiacom výroku o trovách konania žalobca podal včas odvolanie. Deklaroval uplatnenie odvolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a priznať mu i nárok na zaplatenie sumy 247,95 eur a náhradu trov konania. V odvolaní uviedol, že sa nebráni posúdeniu poskytnutého úveru ako bezúročného a bez poplatkov, ale súd prvej inštancie nesprávne vyčíslil dlžnú sumu. Pokiaľ súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, nie je dôvodné zníženie počtu splátok, ale na zníženie sumy splátky, pretože z nej treba odpočítať úroky a poplatky a brať do úvahy len istinu splátky. Istina splátky predstavuje 71,43 eura. Splatnosť poslednej splátky bola 20.07.2015, žaloba bola podaná 11.08. 2015, teda nepremlčané boli splátky splatné od 20.08.2012 do 20.07.2015, teda 36 splátok po 74,63 eur, spolu v sume 2 686,68 eur. Žalovaný z dlhu 3 000,- eur uhradil len 344,65 eur, neuhradená zostala suma 2 655,35 eur, ktorú mu súd mal i priznať, pretože je nižšia, ako suma nepremlčaných splátok.

10. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z.), ktorým došlo k rekonštrukcii predchádzajúceho procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobcu nariadovať pojednávanie.

12. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

14. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383 CSP).

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Žalobca v odvolaní uplatnil odvolací dôvod, spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

18. Právnym posúdením v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

19. Na základe preskúmania správnosti napadnutých výrokov prvoinštančného rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie sa riadne a podrobne vysporiadal so všetkými podstatnými skutkovými tvrdeniami a argumentmi strán, v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Prijaté právne závery súd prvej inštancie náležite vysvetlil spôsobom, z ktorého je zrejmé, akými úvahami sa riadil. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva jednostrannosť, ani taká

20. aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci a podľa 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

21. Pokiaľ ide o žalobcom namietaný spôsob výpočtu dlžnej sumy, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie svoj postup pri výpočte riadne odôvodnil a žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by tento mohol byť považovaný za nesprávny. Pokiaľ žalobca namieta, že istina splátky mala byť len 71,43 eur, a nie 110,50 eur, ako uviedol súd prvej inštancie, takáto skutočnosť z ním predložených listín nevyplývala. Žalobca tak vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa prvoinštančný súd nezaoberal, a ktoré by boli spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

22. Na základe týchto okolností odvolací súd odvolanie žalobcu nepovažoval za dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

23. Krajský súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nárok na ich náhradu, vychádzajúc zo zásady úspechu v odvolacom konaní, by patril žalovanému, ktorý si však trovy odvolacieho konania neuplatnil a preukázateľne mu ani žiadne trovy nevznikli, a preto mu odvolací súd nárok nepriznal.

24. Toto rozhodnutie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).