

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121213756
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121213756.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, IČO: 30 807 484, adresa na doručovanie: Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra, proti žalovanému: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., v konaní o zaplatenie sumy 1860,67 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1860,67 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok za žalobu vo výške 111,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 08.12.2021 požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1860,67 eura. V žalobe poukázal na to, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/86/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2010 uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 21.11.2008 voči poškodenému - zomrelému Ing. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N., S. 8. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného boli poistencovi žalobcu p. Q. H. (manželke po zomrelom J. Q. H.) nar. XX.XX.XXXX vyplatené dávky dôchodkového poistenia formou vdovského dôchodku za obdobie od 08.09.2020 do 07.10.2021 vo výške 1860,67 eura. Žalobca vyzval žalovaného, aby dobrovoľne uhradil škody, titulom vynaložených nákladov dôchodkového poistenia. Uviedol, že ako žalobca má nárok na náhradu škody podľa § 238 zákona Národnej rady SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením, č. k. 16C/68/2021-22 zo dňa 21.02.2022 v plnom rozsahu zrušený. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pričom táto mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu na známu adresu zo žaloby (v systéme REGOB mala uvedený iba trvalý pobyt Trnava), ani sa nepodarilo zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov. K žalobe sa žalovaný nevyjadril. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je žaloba na zaplatenie sumy 1860,67 eura, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd s prihliadnutím na vyššie citované

ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom to podľa § 177 ods. 2 písmeno a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“).

4. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, a to oboznámením sa s rozpisom o vyplatených nemocenských dávkach Sociálnej poisťovne za obdobie od 08.09.2020 do 07.01.2021 a 08.01.2021 do 07.10.2021, výzvami žalobcu zo dňa 14.10.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/86/2009, pričom zistil tento skutkový a právny stav :

5. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/86/2009, vydaného dňa 02.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2010 vyplynulo, že žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 21.11.2008 voči Ing. Q. H., ktorému nedal ako vodič motorového vozidla prednosť na priechode pre chodcov, pričom v dôsledku protiprávneho konania chodec dňa XX.XX.XXXX zomrel.

6. Podľa rozpisu vyplatených dávok za obdobie od 08.09.2020 do 07.01.2021 a od 08.01.2021 do 07.10.2021 bol poškodený Q. H. vyplatený vdovský dôchodok vo výške 562,87 eur (za obdobie od 08.09.2020 do 07.01.2021) a vo výške 1297,80 eura (za obdobie od 08.01.2021 do 07.10.2021), čo je súhrnnej výške suma 1860,67 eura.

7. Výzvou zo dňa 14.10.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy, na ktorú však žalovaný nereagoval.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov(ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10. Podľa § 238 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

11. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote určenej vo výroku I. tohto rozsudku, keďže nebol dôvod uložiť dlhšiu lehotu na plnenie. Je nepochybné, že žalobca vyplatil poškodený Q. H. (respektíve H.) vdovský dôchodok vo výške 562,87 eur (za obdobie od 08.09.2020 do 07.01.2021) a vo výške 1297,80 eura (za obdobie od 08.01.2021 do 07.10.2021), čo v súhrnnej výške predstavuje žalovanú sumu. Právo na uplatnenie tejto istiny žalobcovi vzniklo na základe § 238 zákona o sociálnom poistení. Jedná sa o relutárnu reštitúciu za poskytnuté dávky nemocenského poistenia a na základe takto uvedeného skutkového a právneho stavu veci súd žalobu považoval za dôvodnú. Nad rámec uvedeného súd ešte konštatuje, že nárok Sociálnej poisťovne podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. je jej samostatným regresným nárokom, ktorý nie je nárokom na náhradu škody v zmysle Občianskeho zákonníka, ale samostatným nárokom na náhradu škody vyplývajúcim z predmetného ustanovenia. To, čo sa v pôsobnosti zákona č. 461/2003 Z.z. rozumie pod „škodou“, vyplýva priamo z § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. [ktorý preto vo vzťahu k všeobecnej úprave danej Občianskym zákonníkom (lex generalis) predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) majúci pri aplikácii prednosť]. Škodou v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. treba preto rozumieť ujmu, ktorá vznikla tým, že Sociálna poisťovňa vyplatila dávku dôchodkového poistenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb. V skutkovo a právne obdobných prípadoch nie je preto pre záver o vzniku škody a zistenie jej výšky významné to, či a aké dávky vyplácala niektorému príjemcovi pred zavineným protiprávnym konaním tretej osoby; určujúcim (okrem splnenia ďalších zákonných predpokladov) je, aké dávky vyplatila v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby. Iné nazeranie na škodu a jej výšku nemá pri

aplikácii tohto ustanovenia zákonný podklad (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo/109/2018 zo dňa 26.06.2018).

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Vzhľadom na to, že žalobca bol v tomto konaní celkom úspešný, keďže dosiahol plný úspech v merite veci, zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiaden materiálne merateľný úspech, mal by žalobca v zásade nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal (výrok III.).

15. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov bol žalobca oslobodený od platenia súdneho poplatku.

16. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

17. Žalobca bol teda oslobodený od platenia súdneho poplatku, preto na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 111,50 eura, súd zaviazal žalovaného a to aj podľa výsledku tohto konania, pričom tento je povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).