

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117210583
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117210583.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Balázs Fábrián s.r.o., so sídlom Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 238739, proti žalovanej E. T., W.. X.XX.XXXX, F. Š. XXXX/X, XXX XX T., I. L., o zaplatenie 195,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 28.4.2017, č.k. 20Csp/99/2017 - 9 v plnom rozsahu.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 195,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 195,29 eura od 22.5.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou na súde dňa 13.4.2017 uplatnila proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 195,29 eura. Uplatnený nárok odôvodnila tým, že v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. poisťenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej starostlivosti. Žalovaná bola podľa § 25 ods. 1 písm. e) a § 25a zákona č. 580/2004Z.z. zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Žalobkyňa si uplatňuje voči žalovanej nárok za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená v celkovej výške 195,29 eura. Výzvou zo dňa 9.5.2016 vyzvala žalobkyňu na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalobkyňa si uplatnila aj úrok z omeškania

2. Vo veci bol dňa 28.4.2017 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 20Csp/99/2017 - 9.

3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle vyššie uvedených ustanovení zrušil.

6. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Keďže skutočný pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.1.2018. Žalovaná si žalobu neprevzala. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 27.1.2018. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

8. Podľa § 177 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

9. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 19.2.2018.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Žalovaná ako poistenec nezaplatila zdravotnej poisťovni preddavok na poistné, ktoré bola povinná uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky. Žalovaná bola podľa § 25 ods. 1 písm. e/ druhý bod a § 25a zákona č. 580/2004 Z. z. zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke žalobcu. Žalobca si uplatnil za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti sumu vo výške 195,29 eura. Žalovanej bola poskytnutá iná ako neodkladná starostlivosť poskytovateľmi: GYNSTAR, spol. s r.o. v období od 4.8.2014 - 4.8.2014 vo výške 4,38 eura, EVASOFIA, spol. s r.o. v období od 1.10.2014 do 25.6.2015 vo výške 74,01 eura, DAM PLUS spol. s r.o. v období od 4.8.2014 do 4.8.2014 vo výške 0,72 eura, Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov v období od 8.12.2014 do 15.1.2015 vo výške 44,86 eura, JEK, spol. s r.o. v období od 1.8.2014 do 22.10.2014 vo výške 10,22 eura, FARMIX, spol. s r.o. v období od 15.10.2014 do 15.10.2014 vo výške 2,20 eura, TATRAN Prešov, spol. s r.o. v období od 30.10.2014 do 30.10.2014 vo výške 1,41 eura, LEAMED, s.r.o. v období od 19.9.2014 do 22.9.2014 vo výške 17,38 eura a Lek - TOP, s.r.o. v období od 4.8.2014 do 20.11.2014 vo výške 40,11 eura. Výzvou zo dňa 9.5.2016 vyzvala žalobkyňa žalovanú na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti do 19.5.2016. Žalovaná si svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnila. Žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania od 22.5.2016.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2016 (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len „nedoplatok“), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu¹⁴⁾ alebo užívania alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom¹⁾ v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods.

1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti¹⁵) (ďalej len „neodkladná starostlivosť“), ak v štvrtej a piatej vete nie je ustanovené inak. Neodkladnú starostlivosť uhradza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poistenca. Poistenec, ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, je uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu s právom na úhradu zdravotnej starostlivosti podľa odseku 1. Právo na úhradu len neodkladnej starostlivosti neplatí pre poistenca, ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ.

14. Podľa § 25a ods. 1 zákona o zdravotnom poistení, dlžník na účely tohto zákona je

a) poistenec podľa § 9 ods. 2,

b) platiteľ poistného, ktorý nezaplatil zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku alebo nedoplatok v celkovej sume vyššej ako 10 eur.

15. Podľa § 25a ods. 3 zákona o zdravotnom poistení, dlžník zverejnený v zozname dlžníkov má právo namietať zaradenie do zoznamu dlžníkov. Námietku je možné podať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe na elektronickej adrese, ktorú je zdravotná poisťovňa povinná zverejniť spolu so zoznamom dlžníkov.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd považoval za preukázané, že žalovaná nezaplatila zdravotné poistenie, pretože bola zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke a v súlade so zákonom mala právo len na neodkladnú zdravotnú starostlivosť. Žalovanej bola poskytnutá iná ako neodkladná starostlivosť a to poskytovateľom GYNSTAR, spol. s r.o. v období od 4.8.2014 - 4.8.2014 vo výške 4,38 eura, EVASOFIA, spol. s r.o. v období od 1.10.2014 do 25.6.2015 vo výške 74,01 eura, DAM PLUS spol. s r.o. v období od 4.8.2014 do 4.8.2014 vo výške 0,72 eura, Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov v období od 8.12.2014 do 15.1.2015 vo výške 44,86 eura, JEK, spol. s r.o. v období od 1.8.2014 do 22.10.2014 vo výške 10,22 eura, FARMIX, spol. s r.o. v období od 15.10.2014 do 15.10.2014 vo výške 2,20 eura, TATRAN Prešov, spol. s r.o. v období od 30.10.2014 do 30.10.2014 vo výške 1,41 eura, LEAMED, s.r.o. v období od 19.9.2014 do 22.9.2014 vo výške 17,38 eura a Lek - TOP, s.r.o. v období od 4.8.2014 do 20.11.2014 vo výške 40,11 eura. Nakoľko žalobkyňa uhradila za žalovanú sumu 195,29 eura, ktorá predstavovala inú ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť, žalobkyni vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 195,29 eura. Keďže žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila, súd pokladal vyššie uvedené skutočnosti za nesporne, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie 195,29 eura.

19. Žalobkyňa vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 19.5.2016 a teda nasledujúceho dňa sa žalovaná dostala do omeškania. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa 22.5.2016 (súd je viazaný žalobou), a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovanej, na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 195,29 eura tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).