

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214312
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817214312.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého F. M., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov - matky J. M., nar. X.X.XXXX, bytom W. č. XXX/DX, otca W. M., nar. X.X.XXXX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica Králová, Sládkovičova č. 80, Banská Bystrica, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca dieťaťa W. M. na malol. F. naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 13P/90/2005 zo dňa 22.03.2005 zo sumy 1000,-Sk mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc 01.12.2017, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

II. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.12.2017 do 28.02.2018 vo výške 350,43 eur povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

odôvodnenie:

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 18.12.2017 navrhla zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca voči synovi zo sumy 1.000,- Sk na sumu 150,- eur mesačne. Otec si vyživovaciú povinnosť neplní, za čo bol aj odsúdený. Ona sama je druhýkrát rozvedená, žije s deťmi sama, z druhého manželstva má dcéru, ktorú majú v striedavej osobnej starostlivosti s bývalým manželom. Zo svojho príjmu spláca úver, nájom, telefón, uhrádza výdavky na syna. Končí štúdium na základnej škole a chce ísť študovať na strednú školu do Banskej Štiavnici s čím bude mať spojené výdavky.

2/ Otec dieťaťa sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin neplnenia si vyživovacej povinnosti. S návrhom na zvýšenie výživného súhlasil.

3/ Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil, zvýšenie výživného je na prospech maloletého dieťaťa.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 2T 23/2016 zo dňa 4.3. 2016, potvrdením

Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, potvrdením o pracovnej odmene, písomným vyjadrením otca, prehľadom výdavkov matky č.l. 22, inkasným lístkom, pokladničnými blokami, potvrdením o poisťkách, potvrdením o výške príjmu matky, spisom OS Prievidza s. zn. 13P 90/2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému F. bola naposledy upravená rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 13P 90/2005 zo dňa 22.3.2005 na sumu 1000,- Sk od 1.1.2005. V tom čase matka žila s deťmi u rodičov, poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti, staršia dcéra W. mala v tom čase určené výživné 1400,- Sk. Otec pracoval v ČR, jeho zárobok bol 12.000,- Kč a dostával denné diéty 660,- Sk. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. Q. K. v sume 700,- Sk.

6/ V súčasnej dobe žije matka s maloletým F. a dcérou z druhého manželstva v byte, ktorý je jej vlastníctvom, spláca však úver na byt v sume 150,- eur, náklady na bývanie sú 180,- eur, kde je zahrnutá aj električka /viď inkasný lístok/. Výživné si otec neplní, má naďalej dlh na výživnom. Syna videl naposledy keď bol druhákom na základnej škole. V súčasnej dobe je F. v 9.ročníku základnej školy, chce ísť študovať na lesnícku školu do A. M.. So synom chodí k psychiatricke, syn chodí do fitnesscentra, má osobného trénera a mesačne za to platí 30,- eur. Spláca mesačne aj poisťku 26,- eur, kde je zahrnutý aj syn /viď potvrdenie o poistení/. Dcéru z druhého manželstva má v striedavej osobnej starostlivosti. Jej príjem je priemerne mesačne 670,- eur, pracuje ako čalunička.

7/Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 2T 23/2016 zo dňa 4.3. 2016 vyplýva, že otec bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona, pričom túto povinnosť si neplnil voči dcére W. a synovi F. od roku 2008 do roka 2016. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

8/ Z potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z 12.1.2018 vyplýva, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a je pracovne zaradený. V období od apríla 2017 do decembra 2017 dosiahol priemerný čistý príjem 104,88 eur, z čoho na výživné je zrážané nepravidelne v sumách od 20 - 30,- eur.

9/ Z potvrdenia o výške príjmu matky vyplýva, že priemerný príjem za obdobie roku 2017 je 678,91 eur.

10/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odst. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je plne dôvodný, a preto mu vyhovel. Od doby poslednej úpravy výživného ubehlo 13 rokov, v tej dobe bol maloletý vo veku troch rokov, matka bola s ním na rodičovskej dovolenke a osobne sa starala aj o staršiu dcéru W.. V súčasnej dobe je maloletý F. žiakom 9. ročníka základnej školy, predpokladá štúdium na strednej škole mimo miesta bydliska v A. M.. Je zrejmé, že potreby maloletého od doby poslednej úpravy výživného značne vzrástli už len samotným uplynutím doby, zvýšené sú náklady na uspokojenie bežných životných potrieb, ako je stravovanie, ošatenie, obuv, bežné výdavky na školu, cestovné, stravné, školské pomôcky. Okrem

toho potreby maloletého sú tvorené aj jeho športovými aktivitami, keď navštevuje fitnesscentrum, pričom cvičenie potrebuje vzhľadom na jeho vývin, za čo matka platí mesačne 30,- eur. Na strane maloletého teda nastala taká zmena pomerov, ktorá plne odôvodňuje zvýšenie výživného na sumu 150,- eur, ktorou sumou sú len čiastočne pokryté náklady na uspokojenie potrieb dieťaťa v tomto veku.

12/Na druhej strane k zmene pomerov došlo aj na strane oboch rodičov. Matka je v súčasnej dobe zamestnaná s priemerným príjmom 678,91 eur, avšak z tohto príjmu hradí sama výdavky na bývanie 180,- eur, spláca úver na byt 150,- eur a vo zvyšku uspokojuje potreby celej rodiny. Okrem toho jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči dcére z druhého manželstva, ktorá je narodená 27.1. 2009. Obom rodičom pritom zrejme zanikla vyživovacia povinnosť aj voči spoločnej dcére W.. Matka sa za tento stav nemôže sama podieľať na potrebách maloletého F., pretože jej príjem a odôvodnené výdavky sotva stačia na plné pokrytie výdavkov na syna. Okrem toho svoju povinnosť výživy si plní aj výkonom osobnej starostlivosti o syna a domácnosť, v ktorej s deťmi žije.

13/Otec dieťaťa sa pritom dlhé roky stavia k plneniu vyživovacej povinnosti nezodpovedne, čoho dôkazom je i to, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody pre neplatenie výživného. Na výživnom má vysoký dlh, ktorý plynutím času len narastá. To, že sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ho nezbaňuje povinnosti platiť primerané výživné vo zvýšenej čiastke, a to s ohľadom aj na to, že výživné nebolo upravované viac rokov. Otec sa pritom o syna nezaujíma, iným spôsobom na jeho výdavky neprispieva, preto musí byť jeho povinnosť výživy vyjadrená finančnou sumou. Pokiaľ by bol otec na slobode a riadne by sa zamestnal, dosiahol by príjem najmenej 500,- eur mesačne, čo je príjem dosiahnuteľný každou osobou aj bez osobitného vzdelania. Z tohto príjmu by bolo v možnostiach a schopnostiach otca plniť si výživné na syna aspoň v sume 150,- eur. Prítom je zrejmé, že otcovi zrejme zanikla aj vyživovacia povinnosť voči ostatným deťom.

14/Súd zvýšil výživné od 1.12.2017, pretože nepochybne od tejto doby potreby maloletého boli už zvýšené a otec bol potencionálne schopný takéto výživné si plniť. V tomto mesiaci podala aj matka návrh na zvýšenie výživného. Nedoplatok na výživnom za čas od 1.12.2017 do 28.2.2018 vo výške 350,43 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným. Nedoplatok súd určil ako rozdiel medzi určeným výživným 33,19 eur a sumou zvýšeného výživného 150,- eur, t.j. mesačne vo výške 116,81 za tri mesiace v sume 350,43 eur. Povolenie splátok za nedoplatok súd oprelo § 232 ods. 3 CSP v spojitosti s § 2 ods. 1 CMP. Súd pritom prihliadol na výšku nedoplatku a aktuálne pomery na strane otca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.