

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212451
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6414212451.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobkyne: O. O., D.. XX.XX.XXXX, H.. N. H. XX/XX, XXX XX Ž. D. C., občianka SR, v konaní právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Petrom Rybárom, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenie vo výške 2 049,57 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2 049,57€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 1 017,55€ od 11.10.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p. a. zo sumy 1 032,02€ od 1.3.2016 do zaplataenia, to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 100%, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 23.10.2014 domáhala od žalovaného úhrady sumy 1 017,55€ s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi konania o úvere pod č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 5.10.2011 medzi účastníkmi konania došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov žalobkyne zo strany žalovaného v celkovej výške 500,-€. Žalobkyňa v návrhu ďalej uviedla, že odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 484,-€ označená ako príslušný poplatok, ktorú sa podľa zmluvy navrhovateľka zaviazala uhradiť v prospech odporcu v pravidelných mesačných splátkach v počte 12, počnúc 14.11.2011 do úplného vyrovnania. Žalobkyňa v návrhu ďalej konštatovala, že vzhľadom na dojednaný príslušný poplatok bez uvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov ako i bez uvedenia ďalších konkrétnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavoval ročný úrok poskytnutej sumy viac ako 96%. Žalobkyňa v návrhu ďalej konštatovala, že predmetná uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, v ktorej akcentu akceptujú ďalšie kogentné náležitosti, čo činí samotný spotrebiteľskú zmluvu pre ako právny úkon bez poplatkov a bez zliav.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C 64/2014 zo dňa 6.11.2014. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom zákonom stanovenej lehote podal odporca dňa 24. 11. 2014 odpor. Odporca vo svojom odpore namietol predovšetkým okolnosť, že čo sa týka právnej kvalifikácie uplatneného nároku, nie je možné v žiadnom prípade tento kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Taktiež konštatoval, že nepovažuje dvojstranný právny úkon uzatvorený medzi účastníkmi konania za spotrebiteľskú zmluvu, čím zároveň navrhovateľka nepožíva ochranu spotrebiteľa v zmysle platných právnych predpisov. Zároveň z opatrnosti vzniesol námietku res judicata, ktorú námietku zdôvodnil existenciou a rozhodnutia

Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave spoločnosti Rozhodcovská, a.s., a to rozsudku sp. zn. SR 07598/12 a v konečnom dôsledku v odpore vzniesol námietku miestne nepríslušnosti Okresného súdu Žiar nad Hronom.

3. Navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 24.02.2016 upravila petit samotného návrhu vo forme rozšírení návrhu na začatie konania, pričom sa domáhala úhrady sumy 2049,57€ z toho istého dôvodu, na základe tej istej právnej kvalifikácie. Rozšírený návrh zdôvodnila skutočnosťou, že oproti pôvodnému návrhu na základe exekučného konania exekučný úrad naďalej strhával z dôchodku žalobkyne finančné prostriedky, pričom ku dňu poslednej úpravy petitu samotnej žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia predstavoval tento obnos 2049,57€. Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením č. k. 7C 64/2014 zo dňa 23.3.2016 priznal účinnosť rozšíreniu návrhu.

4. Dokazovaním prevedením na pojednávaní výsluchom účastníkov konania oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazovým materiálom súd dospel k záveru, ktorý pertraktoval vo svojom rozsudku č. k. 7C 64/2014 - 107 zo dňa 21.6.2016.

5. Proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zákonom stanovenej lehote podal opravný prostriedok žalovaný.

6. Žalovaný v opravnom prostriedku vytýkal a prvostupňovému rozhodnutiu nedostatočne zistený skutkový stav opätovne namietal okolnosť, že v danom prípade sa nestotožňuje s ustálením právneho stavu ohľadom spotrebiteľského charakteru predmetného dvojstranného právneho úkonu. Opakovane vytkol prvostupňovému rozhodnutiu, že sa nezaoberal otázkou vyriešenia prejudiciálnej otázky res judicata vznesenej samotným žalovaným v odpore.

7. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 16Co 82/2017 zo dňa 25.5.2017 rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom zrušil a vec tomuto vrátil na ďalšie konanie.

8. Krajský súd Banská Bystrica vytkol prvostupňovému rozsudku nenaplnenie ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, resp. od účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej CSP), nenaplnením procesných ustanovení CSP. Druhostupňový súd vytkol prvostupňovému súdu predovšetkým nedostatok dôkazného písomného materiálu a to okolnosť, že nemal pripojený spis Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 65Er 347/2014 nedostatočným spôsobom previedol dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, resp. dvojstranný právny úkon a to zmluva o úvere bola k dispozícii súdu len vo fotokópii bez toho, aby na reverze fotokópie boli uvedené Všeobecné obchodné podmienky, za ktorých bola zmluva uzatvorená.

9. Okresný súd v Žiari nad Hronom na základe uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica vykonal dokazovanie o naznačenom smere a odstránil vytýkané nedostatky pôvodného prvostupňového rozhodnutia predovšetkým pripojením spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorý v čase prvostupňového rozhodnutia tento k dispozícii nemá z dôvodu, že tento sa nachádza na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 6Er 347/2014 doplnením dokazovania zadovážením zmluvy o úvere od ktorej navrhovateľka svoj nárok odvodzuje v rátnane Všeobecných obchodných podmienok ako i naplnením ustanovení CSP pre vykonanie dokazovania (§ 204 CSP).

10. Dokazovaním prevedením na pojednávaní výsluchom účastníkov konania oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom prehľadom úhrad na základe plnenia v exekučnom konaní samotnou zmluvou o úvere v rátnane Všeobecných obchodných podmienok spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6Er 347/2014 mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 5.10.2011 uzatvorili Zmluvu o úvere pod č. 600200497. Na základe dvojstranného právneho úkonu špecifikovaného zhora došlo zo strany žalovaného k zapožičaniu finančných prostriedkov vo forme úveru v prospech žalobkyne v celkovej nominálnej hodnote 500,-€. Z dôkazného materiálu a to samotnej zmluvy o úvere vyplynula pred súdom okolnosť, že žalobkyňa sa zaviazala uhrádzať poskytnutý úver pravidelných mesačných splátkach vo výške á 82,-€ v počte dojednaných splátok 12 počnúc 14.1.2011, pričom odplata v zmluve bola dojednaná dohodnutá vo forme „ príslušný poplatok“, ktorý takto predstavoval podľa dojednania sumu 484,00€.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať

12. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov

13. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

14. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

15. Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

16. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

17. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- a) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare

18. Podľa § 11 ods.1 písm. a Zákona č. 129/2010 Z. z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

19. Vzhľadom na zvolenú obranu žalovaného pri uplatnenom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalobkyne, súd predovšetkým v celom rade skúmal, či v danej právnej veci ide o spotrebiteľský vzťah a či právny úkon, ktorý uzatvorili účastníci konania a bol označený ako zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou. V tomto smere na základe prevedeného dokazovania oboznámením sa s týmto listinným dôkazom v rástane Všeobecných obchodných podmienok súd konštatuje, že dvojstranný právny úkon na základe ktorého uplatňuje navrhovateľka vydaním bezdôvodného obohatenia, vzhľadom na naplnenie všetkých pojmových znakov spotrebiteľskej zmluvy je spotrebiteľskou zmluvou. Označený žalovaný je v danom prípade poskytovateľom úveru a to poskytovateľom v rámci portfólia svojej obchodnej činnosti, teda poskytovateľom služby, ktorej prijímateľom bola v danom prípade navrhovateľka. Na tejto právnej skutočnosti nie je nič ani okolnosť, že v zmluve o poskytnutom úvere bol ako účel úveru naznačený povolanie žalobkyne. Súd v ďalšom konštatuje, že v čase uzatvárania zmluvy o úvere navrhovateľka bola v dôchodku, teda v žiadnom prípade nemohla použiť finančné prostriedky poskytnuté na základe dvojstranného právneho úkonu na povolanie, resp. v podnikateľskú činnosť. Keďže súd konštatuje, že v danom prípade pri zmluve o úvere ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah vyplňoval pracovník odporcu s tým, že podľa názoru súdu neskúmal skutočný účel použitia finančných prostriedkov, súd dospel k názoru, že účel poskytnutia finančných prostriedkov vo forme úveru bol uvedený zo strany odporcu úmyselne, aby navrhovateľka bola eventuálne zbavená ochrany práv, ktoré jej priznávajú predpisy na ochranu spotrebiteľa na úseku ochrany spotrebiteľa. Z týchto dôvodov súd jednoznačne konštatuje, že navrhovateľka má v danom prípade postavenie spotrebiteľa, z čoho jej vyplývajú všetky ochranné prvky stanovené zákonodarcom pre postavenie spotrebiteľa.

20. V ďalšom dokazovaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, zmluvou o úvere jej obsahom, Všeobecnými obchodnými podmienkami z formálneho pohľadu a z pohľadu existencie kogentných ustanovení, ktoré kogentne ustanovujú právne predpisy. Takýmto dokazovaním súd zistil, že zmluva o úvere je síce platná, nakoľko na základe tohto

dvojstranného právneho úkonu bol poskytnutý žalobkyni úver, ktorý čerpala v celkovej výške 500,-€, avšak tento právny úkon je nutné kvalifikovať ako bezúročný, bez poplatkov, nakoľko neobsahuje zákon ustanovené kogentné atribúty pri absencii, ktorým v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. zákonodarca sankcionuje bezúročnosťou a bez poplatkovosťou. V konkrétnej súdnej veci zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 5.10.2011 neobsahuje uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov, odplata je dojednaná len formou tzv. „poplatku“ vo výške 484,00€, neobsahuje údaje o konečnej splatnosti poskytnutého úveru. Pokiaľ ide o výšku dojednaného poplatku v nadväznosti na poskytnutý finančný obnos úveru pri hodnote poskytnutého úveru 500,-€ dojednaný príslušný poplatok predstavoval sumu 484,-€, čo predstavuje ročný úrok poskytnutého úveru až vo výške 96%. Súd teda konštatuje, že takáto výška úroku je jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi, dojednaný ročný úrok označený ako príslušný poplatok prekračuje úrokovú sadzbu poskytovanú bankovými subjektmi na obdobné úvery. Na viac žalovaný na formulárovej zmluve nedal žalobkyni ako spotrebiteľovi možnosť výberu, žalobkyňa ak chcela získať úver, musela súhlasiť s výškou poplatku, pričom výšku poplatku určovali jednostranne samotný odporca a táto bola v hrubom nepomere oproti bežnému úročeniu, pri poskytovaní finančných prostriedkov bankovými subjektami.

21. Výšku poskytnutého finančného plnenia a uplatneného nároku mal súd preukázanú, pričom túto považoval za rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru v sume 500,-€ a skutočne uhradenými finančnými prostriedkami v prospech odporcu navrhovateľkou vo výške 2549,57€. Nakoľko z hore uvedeného vyplýva, že súd konštatoval, že dvojstranný právny úkon uzatvorený medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský úkon bol bez poplatkov a bez úrokov, výšku bezdôvodného obohatenia stabilizoval na sume 2049,57€. Súd zároveň priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške zákonného úroku platného v čase vzniku nároku navrhovateľky, podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka.

22. Súd sa následne vypořiadal s námietkami, ktoré boli vznesené samotným žalovaným v konaní a to námietkou miestne nepríslušnosti resp. námietkou res judicata súdnej veci. Čo sa týka námietky miestnej nepríslušnosti, v danom prípade súd jednoznačne konštatuje, že medzi účastníkmi konania ide o spotrebiteľský vzťah medzi dodávateľom služby a spotrebiteľom príslušný na prejednanie veci je okrem iného Okresný súd v Žiari nad Hronom, nakoľko navrhovateľka v postavení spotrebiteľa má bydlisko v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom, a pri aplikácii ustanovenia § 87 OSP v čase podania žaloby ako i súčasnej právnej úpravy má táto na výber súd, pričom s jedným miestne príslušných súdov je i Okresný súd Žiar nad Hronom. Čo sa týka vznesenej námietky „res judicata“ súd konštatuje, že rozsudok stáleho rozhodcovského súdu sp.zn. 07598/12 zo dňa 21.2.2013 vydaných stálym rozhodcovským súdom, Slovenská rozhodcovská, a.s., IČO: 35922761, nie je možné považovať za prekážku veci rozsúdenej. Z prihladaného dokazovania a to oboznámenia sa so spisom 6Er 347/2014 vyplynula pre súd okolnosť, že rozhodcovská doložka v znení ako je formulovaná jednak vo Všeobecných obchodných podmienkach pri poskytnutí úveru, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda je absolútne neplatný právny úkon, čo následne spôsobuje, že rozhodcovský rozsudok vydaný na jej základe je aktom ničotným.

23. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a prevedené dokazovania súd návrhu žalobkyni v plnom rozsahu vyhovel.

24. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 262 ods. 1,2 CSP nadväznosti na ustanovenie § 255 ods.1 CSP, vzhľadom na plný úspech žalobkyni v konaní. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.