

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201403
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520201403.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. L. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky F. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. L. XXX a otca F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Galante sp. zn. 7C/39/2006 zo dňa 28.8.2007 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany otca F. W., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. Y. Q., nar. XX.X.XXXX zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2020, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15 - tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa F. K., nar. X.X.XXXX.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2020 do 31.3.2022 vo výške 1.269,39 eur je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa podala dňa 13.8.2020 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné pre mal. Y. Q. zo strany jej otca zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od podania návrhu.

2. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že posledná úprava výživného bola rozsudkom 7C/39/2006 Okresným súdom v Galante zo dňa 28.8.2007, právoplatný 18.10.2007, kedy bolo výživné na mal. Y. určené vo výške 1.000 SK, t. j. 33,19 € mesačne k rukám matky, vždy do 15-tého dňa toho -ktorého mesiaca vopred. V čase pôvodného rozhodovania mal. Y. nenavštevovala žiadne školské zariadenie. Ona bola vtedy zamestnaná ako kuchárka v ZŠ s MŠ v Lomničke s príjmom cca 300 €. V súčasnosti je mal. Y. žiačkou Strednej zdravotníckej školy v Prešove, kde v septembri nastúpi do 1. ročníka a cez týždeň bude bývať na internáte. Prekonala bežné detské ochorenia, je zdravá. Zvýšené výdaje na mal. dieťa sú spojené so stravou, zakupovaním oblečenia, hygienických potrieb, školských potrieb, internátu, s trávením voľného času, pretože mal. dieťa rastie, vyvíja sa a od 09/2020 nastúpi na strednú školu. Výdaje na mal. dieťa zahrňajú stravu doma v sume 100 eur mesačne, nájom (1 osoba) 66 eur mesačne, suma za oblečenie sa pohybuje 50,- eur mesačne, je to rôzne, v závislosti od ročného obdobia. Za hygienické potreby pre dieťa hradí mesačne sumu 10 eur, za stravu na internáte (celodenná) hradí 76,20 eur mesačne, internát 24,- eur mesačne. Ďalšie výdaje na mal. dieťa sú spojené so školskými potrebami,

ktoré počas školského roka dokupuje. V septembri bude hradíť ZRPŠ v sume 40 eur. Mal. Y. chodí na výlety s kamarátmi, kde jej dáva vreckové cca 30 eur mesačne. Mal. má mobilný telefón, za ktorý jej platí kredit v sume 20 eur mesačne. Za lieky pri bežných ochoreniach platí 10 eur.

Otec maloletej Y. neplatí výživné, je jej vyplácané náhradné výživné od ÚPSVAR Stará Ľubovňa v sume 33,19 € mesačne. Je zamestnaná v ZŠ s MŠ Lomnička, kde pracuje ako kuchárka. Jej priemerný mesačný príjem je cca v sume 550 eur, poberá prídavky na 2 maloleté deti v sume 49,90 eur mesačne. Býva momentálne v jednoizbovom nájomnom obecnom byte vo Vyšných Ružbachoch so synom Y. a Y.. Výdaje na domácnosť sú nájom 210,- eur mesačne a tiež hradí výdaje za stravu v domácnosti v sume 250,- eur mesačne. Mesačne hradí paušál v sume 32,- eur, hradí úver v sume 89,- eur mesačne. Má taktiež ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to mal. Y. K., ktorý pochádza z manželstva s p. B. K.. Manželstvo je rozvedené, neprávoplatné.

Otec sa o maloletú Y. nezaujíma, nekontaktuje ju, nestretávajú sa. Maloletá Y. svojho otca nikdy nevidela, pretože odišiel od nej v čase, keď s ňou bola tehotná. Nemá vedomosť o jeho výdavkoch a o príjmoch. S otcom maloletej nie je v žiadnom kontakte vie, že bol vo väzení, ale iné informácie o ňom nemá.

K návrhu predložila rodný list mal. dieťaťa, rozhodnutie Súkromného školského internátu Prešov zo dňa 4.6.2020 o prijatí na internát, potvrdenie o úhrade sumy 24,- eur a 76,20 eur ako platbu za internát a stravu, potvrdenie o svojom príjme /čl. 8/

3. Súd uznesením č.k. 4P/100/2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, otcovi a kolíznemu opatrovníkovi doručil návrh na vyjadrenie.

4. Otec mal. dieťaťa si predmetný návrh, vz. 63, poučenia, výzvu ako aj ďalšie písomnosti /čl. 75-76/ prevzal dňa 26.5.2021.

K obsahu podaného návrhu na zvýšenie výživného na mal. dcéru sa vyjadril iba mailovými podaniami. Súd konštatuje, že otec kontaktoval súd emailovým podaním, kde oznámil, že má vedomosť o podaní návrhu, avšak nič mu nebolo doručené. Následne súd telefonicky kontaktoval otca so žiadosťou, aby mu oznámil adresu svojho bydliska v Českej republike, keďže by tam mal žiť a zdržiavať sa. Adresu otec oznámil 26.11.2020 /čl. 67/, na uvedenú adresu však opakovane nebolo možné doručovať zásielky súdu, a to ani doručovaním prostredníctvom dožiadaného súdu v ČR.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec si nepreberal zásielky súdu, do spisu bola doručená správa ÚPSV a R v Starej Ľubovni 1.3.2021, z ktorej pokiaľ ide o situáciu na strane otca vyplýva, že matka synovi zrušila trvalý pobyt na adrese v Žarnovici z dôvodu, že tento má veľa dlhov, taktiež potvrdila, že žije v ČR ako bezdomovec, poskytla telefonický kontakt na otca. Úrad práce sa kontaktoval telefonicky s otcom, kde uviedol, že pracuje brigádne. Brigádu vykonáva 4-5 dní v týždni a jeho hodinová mzda je 90 korún českých. Pracuje teda 4 až 5 dní v týždni po 8 hodín. Tiež uviedol, že má 6 vyživovacích povinností, dve mal. deti v Českej republike a štyri mal. deti na Slovensku. S mal. dieťaťom s mal. Y. sa nestretáva, nie sú v žiadnom kontakte.

Ďalej súd konštatuje, že na čl.80 sa nachádza emailové podanie od otca, ktorý opakovane uviedol svoje bydlisko ako E., J. N. XXX/XX. Otec bol následne kontaktovaný súdom taktiež na túto uvedenú emailovú adresu, kde bol opakovane požiadaný, aby sa k podanému návrhu vyjadril a oznámil konkrétnu adresu svojho bydliska. Z úradného záznamu na čl. 82 vyplýva, že 6.4.2021 súd telefonicky kontaktoval otca mal. dieťaťa ohľadne doručenia, resp. nedoručenia písomnosti, kedy otec uviedol, že už dlhšiu dobu očakáva zásielku zo súdu, pretože bol upovedomený o tom, že na OS v Starej Ľubovni je vedené konanie ohľadne jeho dcéry Y.. Do dnešného dňa mu neboli doručené žiadne listiny, stále sa zdržiava na adrese V. XXXX, K. Z.. Má záujem sa k návrhu riadne vyjadriť. Uviedol, že nakoľko sa chce ku konaniu vyjadriť, čím skôr o podanie správy bude žiadať dožiadaný súd v Havlíčkovom Brode.

Súd kontaktoval otca a taktiež aj Okresný súd v Havlíčkovom Brode na adresu uvedenú otcom, avšak bolo zistené, že na tejto adrese otec nebýva.

Ďalšie podanie od otca žurnalizované na čl. 91 bolo doručené súdu, kde otec uviedol, že mal výplatu necelých 2.000 korún českých, čo je cca 75,- eur. Bol prepustený, nemali pre nich prácu, začal pracovať v inej pracovno- personálnej agentúre, vzhľadom na to, že pri ceste na Slovensko a späť musel si dať urobiť testy, je tam karanténa, momentálne na to nemá peniaze, aby cestoval, mrzí ho to, chce požiadať, aby mu boli písomnosti zasielané na adresu, kde má aj označenú poštovú schránku, a to nad M. XXX, M.. Súd konštatuje, že na čl. 93 je žurnalizované vrátenie zásielky aj z tejto uvedenej adresy.

Následne súd vo veci vytýčil pojednávanie dňa 19.7.2021, avšak otec ani k tomuto termínu nedoručil vyjadrenie k podanému návrhu, ani nezdokladoval svoje zárobkové pomery, preto bol opakovane 22.7. kontaktovaný súdom a urgovaný, aby predložil doklady o svojich príjmoch, výdajoch a vyjadrenie k

podanému návrhu. Taktiež bol telefonicky kontaktovaný dňa 23.7., kde uviedol, že k návrhu matky sa vyjadri v priebehu budúceho týždňa a doručí aj prehľad svojich aktuálnych príjmov a výdajov. Tiež potvrdil prijatie emailu zo dňa 22.7.2021.

Súd konštatuje, že do termínu tohto pojednávania sa však otec k podanému návrhu nevyjadril a nedoručil žiadne listinné dôkazy. Opakovane bol súdom kontaktovaný na ním uvedenú emailovú adresu a 3.9.2021 súd informoval emailovým podaním, že sa na súd nedostaví, lebo je mimo Slovenska a išiel na brigádu, aby mohol niečo zaplatiť na alimenty. To čo doteraz robil, tak nikto mu neposlal zápočtové listy, výplatné pásky tiež nedostal, takže nemôže doložiť svoje príjmy, ktoré boli tak nízke a ešte do toho bol aj Covid. Je si vedomý a je mu ľúto, že je dlžný a chce to vyrovnať, preto je teraz v zahraničí, aby niečo zarobil.

5. Kolízny opatrovník v správe o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa zo dňa 23.3.2022 /č.l. 194/ uviedol, že maloleté dieťa pochádza z družského vzťahu F. K., nar. XX.XX.XXXX, a F. W., nar. XX.XX.XXXX.

Rodičia maloletého dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti, podľa udania matky. Matka žije s mal. Y. a svojim priateľom v spoločnej domácnosti. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s mal. dieťaťom žije t.č. v nájomnom obecnom 2- izbovom byte. Maloleté dieťa má svoju vlastnú izbu. Maloleté dieťa má vytvorený priestor na oddych, pokojný spánok a svoje voľnočasové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne zachovalým a funkčným nábytkom.. Výdaje na domácnosť matka hradí nasledovne: nájom, SIPO 265 eur mesačne, úver 85 eur mesačne, výživné na mal. Y. 40 eur mesačne (maloletý Y. pochádza z manželstva s p. K., ktorému je maloletý zverený do osobnej starostlivosti).

Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v Ľubovnianskej nemocnici, n. o., v Starej Ľubovni, kde pracuje ako kuchárka. Jej mesačný príjem je cca 700 € mesačne a je poberateľkou prídavku na 1 dieťa v sume 25,88 € mesačne, uplatňuje si daňový bonus a matke je vyplácané náhradné výživné v sume 33,19 € mesačne pre mal. Y.. Otec neplatí výživné na mal. Y., matke je vyplácané náhradné výživné.

Otec mal. dieťaťa žije v Českej republike. Z uvedeného dôvodu tunajší úrad niekoľko-krát telefonicky kontaktoval otca mal. dieťaťa na tel. čísle XXXX XXX XXX, na kt. volaná stanica bola nedostupná a tunajší úrad späťne nijako nekontaktoval. Keďže tunajší úrad nedisponuje ďalším tel. číslom, z tohto dôvodu neboli zaktualizované pomery na strane otca. Matka uviedla, že otec je toho času vyhlásený za bezdomovca.

Maloletá Y. navštevuje SOŠ - Zdravotnícku v Prešove a od 9/2021 nastúpila do 2. ročníka. Cez týždeň sa maloletá stravuje a býva na internáte. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Maloletá nosí dioptrické okuliare. ÚPSVaR Stará Ľubovňa sa telefonicky skontaktoval s mal. dieťaťom, z dôvodu nedostavenia sa na tunajší úrad, kvôli školským povinnostiam a preto bol vykonaný pohovor s mal. Y. Q. telefonicky, ktorá uviedla, že mamka sa o ňu naďalej dobre stará. Nikto jej neublíži a nebije ju. Je žiačkou 2. ročníka SZŠ. Celkové náklady na mal. Y. boli vyčíslené v sume 418 € mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20 € mesačne, stravu doma 100 € mesačne, hygienické potreby a kozmetika 10 € mesačne, bývanie 88 € mesačne, ZRPŠ 40€ ročne, strava v škole 85 € mesačne, školské výlety, potreby a vreckové 30 € mesačne, vreckové do školy 20 € mesačne, cestovné 10 € mesačne, lieky 2 € mesačne, kredit na mobil 25 € mesačne, internát 24 € mesačne, dioptrické okuliare 45 € jednorazovo.

6. Otec sa na pojednávanie opakovane nedostavil, preto súd vzhľadom na tú skutočnosť, že si zásielky súdu nepreberá, návrh matky na zvýšenie výživného však prevzatý má tak, ako to vyplýva z čl.22 strany druhej predmetného spisu a tento návrh si prevzal dňa 26.5.2021, tak súd vzhľadom na opakované nepreberanie týchto písomností doručoval predmetnú písomnosť postupom v zmysle § 106 ods. 1 písm./ a vychádzajúc z informácie zistenej lustráciou v Registri obyvateľov, kde je uvedený trvalý pobyt otca mal. dieťaťa Žarnovica, a teda doručovaním na uvedenú adresu súd má za to, že v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP možno považovať zásielku za doručенú, a to dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, teda dňom 7.4.2022 tak, ako to vyplýva aj z úradného záznamu na čl. 199 predmetného spisu.

Súd preto pojednával v neprítomnosti hore uvedeného účastníka v zmysle ust. § 180 CSP.

7. Na pojednávaní dňa 6.9.2022, na ktoré sa otec nedostavil, matka mal. dieťaťa uviedla, že dôvodom podania návrhu na zvýšenie výživného je tá skutočnosť, že od posledného určenia výživného, ktoré bolo v roku 2007 došlo k zvýšeniu nákladov na mal. dieťa. Mal. Y. toho času je žiačkou 2. ročníka Strednej zdravotnej školy v Prešove. V priebehu týždňa je v internáte, na víkendy chodí domov. Výdaje na internát - ubytovanie sú mesačne 85,- eur, strava 24,- eur, vreckové + dobíjanie kreditu 30,- eur mesačne. Ďalšie náklady súvisia so zabezpečením ošatenia, obuvi a pod. Taktiež ďalšie zvýšené náklady súvisia s tým, že býva vo väčšom byte, a to v dvojizbovom byte v Obci Vyšné Ružbachy. Za bývanie platby SIPO

uhrádza mesačne sumu 265,- eur. Tiež má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna Y., nar. XX.X.XXXX, ktorý má vek 11 rokov. V rámci rozvodu bola schválená rodičovská dohoda, takže mal. dieťa bolo zverené otcovi. Vyživovacia povinnosť z jej strany bola určená sumou 40,- eur mesačne.

Matka uviedla, že má vedomosť aj o ďalších vyživovacích povinnostiach otca mal. dieťaťa, avšak nevie presne koľko platí výživné na deti. Dozvedela sa o tom iba v rámci konania o určenie otcovstva k mal. Y.. Pracuje od 1.1.2021 ako kuchárka v Ľubovnianskej nemocnici, jej priemerný mesačný príjem činí 700,- eur čistej mzdy. Do tohto obdobia pracovala v Základnej škole s Materskou školou Lomnička, taktiež ako kuchárka. Jej priemerný mesačný príjem v tejto škole bol cca 530,- eur mesačne. Čiže zamestnávateľa menila kvôli možnosti vyššieho príjmu.

Otec neuhrádza ani doposiaľ určené výživné, je jej vyplácané náhradné výživné. Je pravdou, že v priebehu min. roka z dôvodu Covidu dcéra študovala dištančne, čiže výdaje za internát a stravu v Prešove odpadli, avšak stravovala sa doma a dieťaťu bolo potrebné z tohto dôvodu zakúpiť notebook s čím súviseli ďalšie výdaje.

Taktiež bolo potrebné zakúpiť blúzku na prax, keďže študuje zdravotnícku školu, túto hradila 20,- eur a do budúcnosti bude potrebné dcéru zakúpiť ďalšie ošatenie súvisiace s realizovaním praxe. Matka ďalej uviedla, že dcéra nosí dioptrické okuliare, kde min. rok ich zakupovali, išlo o jednorazový výdaj 40,-eur. Dcéra je zdravá, ide o bežné výdaje v súvislosti s bežnými ochoreniami.

8. Na pojednávaní dňa 27.4.2022 matka uviedla, že pokiaľ ide o aktuálnu situáciu táto je nezmenená. Otec výživné naďalej neuhrádza, s dieťaťom sa nekontaktoval absolútne od jeho narodenia.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní poukázala na správu, ktorá bola doručená súdu dňa 23.3.2022. Uviedla, že tunajší úrad práce zisťoval a posudzoval pomery na strane matky so záverom, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa. Navrhli, aby súd zvýšil výživné na mal. Y. zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Poukázala na to, že matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť mal. dieťaťu. Má za to, že došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa súvisiacich s jeho prirodzeným rastom, vývinom, vzdelaním a taktiež nástupom na strednú školu.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so zdokladovanými príjmami ako aj výdavkami matky a otca mal. dieťaťa, výdajmi na strane mal. dieťaťa a zistil nasledujúci skutočný stav :

11. Rozsudkom Okresného súdu Galenta č.k. 7C/39/2006 zo dňa 28.8.2007 súd rozhodol: Súd určuje, že F. W., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej Y. Q., nar. XX.X.XXXX z matky F. Q., nar. X.X.XXXX.

Maloletá Y. Q. nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej Y. čiastkou 1.000,- Sk mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Odporca je povinný zaplatiť zročné výživné na maloletú Y. za obdobie od 28.6.2005 do 28.8.2007 vo výške 26.000,- Sk v splátkach po 1.000,- Sk mesačne a to spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Odporca je povinný zaplatiť matke maloletej F. Q. náklady na výbavu maloletej vo výške 6.520,- Sk, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletou zostáva bez obmedzenia na základe predchádzajúcej dohody rodičov.

Odporca je povinný zaplatiť matke maloletej F. Q. náhradu trov konania vo výške 4.100,- Sk do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť trovy konania štátu vo výške 12.400,- Sk. na účet súdu, v splátkach po 1.000,- Sk mesačne splatnými po právoplatnosti tohto rozhodnutia. do 15.-teho dňa v mesiaci. pod stratou výhody splátok.

12. Mal. Y. je t.č. žiačkou 2. ročníka Strednej zdravotnej školy v Prešove, a teda od roku 2007, kedy bolo naposledy upravené výživné, došlo k podstatnej zmene pomerov a k zvýšeniu nákladov na toto mal. dieťa. Zvýšené výdaje súvisia t.č. s platbami na internát - ubytovanie mesačne 85,- eur, strava 24,- eur, ďalej cestovné, vreckové + dobíjanie kreditu 30,- eur mesačne. Ďalšie náklady súvisia so zabezpečením ošatenia, obuvi, zakúpením okuliarov a pod.

13. Matka dieťaťa pracuje od 1.1.2021 ako kuchárka v Ľubovnianskej nemocnici, jej priemerný mesačný príjem činí 700,- až 750,- eur čistej mzdy. Do tohto obdobia pracovala v Základnej škole s Materskou školou Lomnička, taktiež ako kuchárka. Jej priemerný mesačný príjem v tejto škole bol cca 530,- eur mesačne.

S mal. dieťaťom býva v dvojizbovom byte v Obci Vyšné Ružbachy. Za bývanie platby SIPO uhrádza mesačne sumu 265,- eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi Y., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi a ona výživné uhrádza po 40,- eur mesačne.

14. Pokiaľ ide o otca mal. dieťaťa tento svoje príjmové a výdavkové pomery ničím nezdokladoval. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že bol zamestnaný v Agentúre Personal Blixcon s.r.o., kde mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti od 22. do 29.10.2020. V priebehu tejto lehoty však neodpracoval pre zamestnávateľa ani hodinu.

Ďalej lustráciou v sociálnej poisťovni čl. 148 predmetného spisu súd zistil ďalších zamestnávateľov otca mal. dieťaťa, a to spoločnosť AMMT s.r.o., ďalej spoločnosť A.MAMUT, s.r.o. a EPF Group, a.s., ktorých rovnako oslovil s požiadavkou o zaslanie opisov mzdových listov u otca mal. dieťaťa. Do spisu bola doručená odpoveď žurnalizovaná na čl. 158 predmetného spisu z ktorej vyplýva, že otec mal. dieťaťa pre spoločnosť EPF pracoval od 13.7.2021 do 15.7.2021. Z opisu mzdového listu za uvedené obdobie súd zistil čistú mzdu 133.44 eur, ďalej z oznámenia na čl. 161 predmetného spisu vyplýva doručenie mzdového listu od firmy A.MAMUT, s.r.o. kde pracoval na štvrtinový úväzok od 29.6.2021 do 9.7.2021 a zo mzdového listu vyplýva príjem za toto obdobie 44,51 eur.

Ďalej z čl. 166 predmetného spisu vyplýva informácia spoločnosti AMMT, s.r.o. Nitra, kde pracoval od 2.6. do 28.6.2021 taktiež na štvrtinový úväzok a z predmetného mzdového listu vyplýva za toto obdobie čistá mzda 164,54 eur.

Právny stav:

Predmetom konania je zvýšenie výživného na mal. dieťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 citovaného zákona, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 citovaného zákona u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

17. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Právne posúdenie:

19. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

Cieľom ust. § 62 ods. 5 zák. o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa.

20. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného / rok 2007/ ubehlo 15 rokov, došlo teda k podstatnej a výraznej zmene pomerov, a to predovšetkým na strane oprávnenej osoby - mal. dieťaťa, vyžadujúcej si novú (súdnu) úpravu výšky výživného ako aj k zmene pomerov na strane rodičov.

Mal. Y. je t.č. žiačkou strednej školy - 2. ročníka Strednej zdravotníckej školy v Prešove, má vek XX rokov, býva v školskom internáte, s čím všetkým súvisia u nej zvýšené výdaje na zabezpečenie čo i len najzákladnejších potrieb. V čase predchádzajúceho rozhodnutia mala vek 2 rokov.

Je potrebné povedať, že deti sa fyzicky aj duševne vyvíjajú, a preto jednoznačne aj bez potreby podrobnejšieho skúmania výdajov majú zvýšené nároky na svojich odôvodnených potrebách, a to nielen na zvýšených, ale aj bežných výdavkoch (strava, oblečenie), keď sa prihliadne čo i len všeobecne na bežný vývoj dieťaťa v jej veku. Mal. Y. od poslednej úpravy výživného dospela v mladú ženu, jej odôvodnené potreby, čo i len základné, teda jednoznačne a výrazne vzrástli.

Oprávnené potreby maloletého dieťaťa pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, jednak potrebami bytovými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti starať sa o seba a pod. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napr. súvisia s voľnočasovými a mimoškolskými aktivitami.

21. V čase predchádzajúceho rozhodnutia matka poberala rodičovský príspevok 147,- eur a zároveň mala príjem zo zamestnania vo výške 269,- eur mesačne. Príjem na strane otca bol mesačne 647,- eur, neskôr bol dobrovoľne nezamestnaný a potom pracoval v ČR kde mal príjem 48,- Kč/hodinu.

Aktuálne zárobkové pomery na strane matky sú v priemere 700,- až 750,-eur mesačne, plus rodinné prídavky 25,50 eur.

Otec svoj aktuálny príjem nezdokladoval. V priebehu konania bol pasívny. Lustráciou v sociálnej poisťovni súd zistil, že tento nedosahuje ani výšku minimálnej mzdy.

Ďalej z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že otec mal. dieťaťa má celkovo sedem mal. detí a vzhľadom na túto skutočnosť sa javí správanie sa otca ako maximálne nezodpovedné a aj ako účelové, nakoľko otec ak by riadne pracoval, dosahoval by aspoň minimálnu mzdu. Ved' z niečoho musí uspokojovať aj svoje potreby a platiť výdaje súvisiace so svojim bežným životom. Jeho negatívny postoj k práci a nezodpovednosť však v žiadnom prípade nemôže byť na ujmu mal. dieťaťa, ktoré je odkázané svojou výživou na rodičov, u daného otca ide celkovo o sedem vyživovacích povinností.

22. Súd tu poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil vek mal. dieťaťa, jeho školské a mimoškolské aktivity, zdravotný stav ako aj výdaje súvisiace s prirodzeným rastom a vývinom a taktiež tú skutočnosť, že výživné nebolo upravované po dobu 15-tich rokov. Aj napriek tejto skutočnosť otec neuhrádza ani doteraz určené výživné.

Zároveň je však potrebné prihliadnuť aj na osobnú starostlivosť matky o mal. dieťa a zabezpečovanie jeho každodenných potrieb.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v danom prípade je zvýšenie výživného pre mal. dieťa dôvodné, a preto rozhodol o jeho zvýšení od podania návrhu tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

23. Pokiaľ ide o dlžné výživné súd toto vyčíslil za obdobie od 1.09.2020 do 31.3.2022, / t.j. za 19 mesiacov/ ako rozdiel medzi doteraz určeným výživným a sumou zvýšeného výživného /100 mínus 33,19 krát 19/, ktoré činí 1.269,39 eur, a toto umožnil otcovi uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.