

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoPr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201745
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8714201745.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Petra Straku v právnej veci žalobcu: X. B.a, nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J. XXX/XX, XXX XX W. O., právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Koman, advokát, Hraničná 13, 058 01 Poprad, proti žalovanému: PRO POPULO Poprad s.r.o., Obrancov mieru 329, 059 34 Spišská Teplica, IČO: 17 083 851, právne zastúpeného: JUDr. Marek Tkáč, advokát, Nám. sv. Martina 39, 082 71 Lipany, o zaplatenie nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru, o späťvzatie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 17Cpr/4/2014-79 zo dňa 23.08.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie sa zastavuje.

II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) výrokom I. návrhy na prerušenie konania zamietol, II. výrokom žalobu zamietol a III. výrokom stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal žalobca odvolanie v celom rozsahu a poukazoval na skutočnosť, že vo veci požiadali o prerušenie konania s ohľadom na podanie Ústavnému súdu, nakoľko podľa ich názoru pri rozhodovaní o neplatnosti výpovede vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 20C/116/2011 došlo k nesprávnemu rozhodnutiu súdmi. Rozhodnutie Ústavného súdu je kľúčové pri rozhodovaní o tejto žalobe a v prípade, ak by ich podanie bolo úspešné a žalobca by netrval na podanej žalobe, na ďalšie podanie by mu uplynula zákonná lehota a nárok by bol premlčaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok čo do prerušenia konania a zamietnutia návrhu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie, kde bude zároveň rozhodované aj o trovách konania. Opäť poukázal na vek žalobcu, jeho nemožnosť uplatnenia sa v pracovnom procese, ako aj na skutočnosť, že jeho manželka je dôchodkyňa a ich životná úroveň je vzhľadom na tieto okolnosti nízka.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že toto nie je dôvodné a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku I. a II. potvrdil.

4. Podaním zo dňa 19.12.2017 doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.12.2017, žalobca oznámil, že dňa 04.12.2017 mu bolo doručené uznesenie Ústavného súdu SR, ktorý jeho sťažnosť odmietol. Vzhľadom na uvedené, vzal odvolanie proti napadnutému rozsudku späť v celosti.

5. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť odvolanie, skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté, predložil súd prvej inštancie vec Krajskému súdu v Prešove ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o zastavení

odvolacieho konania v zmysle § 369 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.

7. Podľa § 369 dos. 1, 2, 3 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Na základe uvedených skutočností a v súlade s dispozičným úkonom žalobcu odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal. Žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, a preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaný bol síce v odvolacom konaní úspešný, avšak súd na strane žalobcu vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, ktoré videl v jeho nepriaznivej finančnej situácii. Žalobca vzhľadom na jeho vek má ťažkosti s uplatnením sa v pracovnom procese. Jeho manželka je dôchodkyňa a poberá dôchodok vo výške 350,- eur. Za bývanie platia 200,- eur mesačne, za lieky 50,- až 100,- eur mesačne. Žalobca nie je schopný nahradiť trovy konania žalovanému bez toho, aby vážnym spôsobom nebolo zasiahnuté do zabezpečenia základných životných potrieb žalobcu. Nepriznaním náhrady trov konania žalovanému nebude vážnym spôsobom zasiahnuté do jeho finančnej sféry.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).