

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20P/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122203030
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122203030.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. Š., O.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: U.. K. Š., O.. XX.X.XXXX, bytom U. XX/A, M.C. a otca: L.. L. Š., O.. XX.X.XXXX, bytom U.F. XX/A, M., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 5.4.2022 domáhal rozvodu manželstva a zverenia maloletej Z. Š., O.. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, styk maloletej s matkou nežiadal upraviť. Zároveň otec žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril maloletú dočasne do jeho osobnej starostlivosti.

2. Návrh otca na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 20P/35/2022. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktorý bol podaný v rámci návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, bol vylúčený na samostatné konanie pod sp.zn. 20P/36/2022.

3. Návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z manželského zväzku s U.. K. Š., O.. XX.X.XXXX. Manželstvo s matkou maloletej uzatvorili po 4 ročnej známosti, spočiatku bolo harmonické. Prvé problémy nastali v roku 2021 z dôvodu neustálych klamstiev matky maloletej a jej nedostatočného záujmu o maloletú. Konanie matky sa začalo zhoršovať v priebehu roku 2021, kedy neustále mala iné záujmy ako rodinné fungovanie a starostlivosť o maloletú. Počas tohto roka sa viac zdržiavala mimo domova vo večerných hodinách, kedy navštevovala nočné podniky a prichádzala domov v ranných hodinách okolo 4 až 5 hodiny rannej, následne jej neostával čas na starostlivosť o domácnosť a maloleté dieťa. Toto správanie jej navrhovateľ často krátko vyčítal. V septembri roku 2021 matka požiadala otca a maloletú, aby odišli so spoločnej domácnosti, pretože si chce oddýchnuť a chce si dať pauzu od spoločného spoluzitia s tým, že po mesiaci sa dohodnú ako budú ďalej žiť. Od tejto doby sa maloletá zdržiava u otca v byte na B. XX X. M., ktorého je vlastníkom. Matka ani po mesiaci nebola schopná sa stretnúť a vyriešiť túto situáciu. Podľa otca má matka od augusta roku 2021 novú známosť, s ktorou je dodnes a u ktorej sa neustále zdržiava. Od augusta 2021, kedy bolo ukončené manželské spoluzitie zo strany matky sa o maloletú stará otec. Matka maloletej sa od septembra vôbec nezdržiava na adrese trvalého bydliska, kde má maloletá svoje zázemie ale zdržiava sa u svojej novej známosti. Otec matke nebráni v styku s maloletou, matka má s ňou zachovaný skoro každodenný kontakt, podľa toho ako jej to vyhovuje. S matkou maloletej je však ťažké sa dohodnúť, pretože nedodríava dohody tak, aby mala maloletá režim 5 ročného dieťaťa. V priebehu roka 2021 vzala matka maloletú k svojej známosti,

kde ostala aj cez noc, z čoho mala maloletá traumou, nakoľko nevedela čo sa deje medzi rodičmi ani kto je matkina nová známosť. Otec požiadal matku, aby maloletú nenosila k svojej novej známosťi, pokiaľ nebude pripravená na túto zmenu, čo však matka porušila. Otec zabezpečuje pre maloletú aj mimoškolské aktivity ako tenis a tanečný krúžok, na ktoré ju nosí a podporuje ju v nich. Otec maloletej pracuje ako advokát a matka ako lekárka. Uviedol, že nemá záujem o platenie výživného na maloletú zo strany matky, nakoľko už počas spoločného spolunažívania všetky výdavky spojené s fungovaním domácnosti a všetky potreby maloletej uhrádzal on. Otec navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie záujme psychického a fyzického vývoja maloletej a vzhľadom na to, že maloletá sa zdržiava u otca viac ako 9 mesiacov, kedy sa o maloletú stará väčšinu času otec.

4. K návrhu otec priložil sobášny list a rodný list maloletej.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

17. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

18. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

20. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby zo strany otca bola osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie o zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti ani ujmu, ktorá by maloletej nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Otec žiadnym spôsobom neosvedčil, že súčasná situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, neosvedčil bezprostredné ohrozenie zdravia maloletej ani jej záujmov. Zo samotného návrhu vyplýva, že maloletá sa nachádza vo fatickej starostlivosti otca, ktorý v plnej miere zabezpečuje každodennú riadnu starostlivosť o maloletú, pričom maloletá má pravidelný kontakt aj s matkou. Otec navyše nepreukázal, že by sa matka maloletej domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Z návrhu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú problematické a fungovanie rodiny sa zmenilo. Bez toho, aby boli náležite prešetrené a zistené pomery v rodine, čo však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je možné, súd nemohol takémuto návrhu otca vyhovieť.

21. Vzhľadom na to, že z návrhu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.