

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817203040
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817203040.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., W. XXX, zastúpený JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou AK so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7, IČO: 42 240 301 proti žalovanému Podpornému pohrebnému združeniu na Slovensku - Ústredie Betliar, Zlatá 134, Betliar, IČO: 00 461 695, o určenie neplatnosti právneho úkonu - Stanov prijatých Správnou radou PPZ na Slovensku, Ústredie Betliar, na zasadnutí dňa 11. 11. 2016, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd žiada Slovenskú poštu a. s. prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 59 Banská Bystrica o vrátenie súdneho poplatku v sume 92,80 Eur žalobcovi : M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., W. XXX, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti Stanov prijatých Správnou radou PPZ na Slovensku, Ústredie Betliar na zasadnutí dňa 11. 11. 2016, podpísaných Matúšom Kánom, MUDr. Jozefom Tokárom a Ing. Tomášom Lizskaim.

2. Pred začatím konania žalobca z procesných dôvodov - prekážky rozhodnutej veci v konaní na Okresnom súde v Rožňave, sp. značky 11 C 32/2017, v ktorom konaní súd vyslovil neplatnosť Stanov prijatých Správnou radou Podporného pohrebného združenia na Slovensku, Ústredie Betliar, na zasadnutí dňa 11. 11. 2016, podpísaných dňa 15. 11. 2016 Ing. Tomášom Lizskaiom, MUDr. Jozefom Tokárom a Matúšom Kánom, zoberal návrh späť a konanie žiadal zastaviť. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

3. Súd podľa ustanovenia § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zoberal svoju žalobu v celom rozsahu späť, s poukazom na prekážku rozhodnutej veci, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11 C 32/2017 (výrok pod IV. citovaného rozsudku), súd konanie zastavil. Naviac, právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku rei iudicatae, a preto súd nemôže znovu konať a rozhodovať, keďže na prekážku rozsúdenej veci (exceptio rei iudicatae), súd musí prihliadnuť v každom období konania z úradnej povinnosti.

6. S poukazom na ustanovenie § 145 ods. 1/ CSP súd konanie zastavil a to aj v spojení s ustanovením § 230 CSP, v zmysle ktorého ustanovenia, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže účastníci si trovy konania neuplatnili, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3/, 4/ Zák. č. 71/1992 Z. z. ako aj o znenie noviel o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa vzdali práva odvolania do zápisnice.